

SOCIETAT CATALANA D'ESTUDIS JURÍDICS

FILIAL DE L'INSTITUT D'ESTUDIS CATALANS

REVISTA DE
DRET
HISTÒRIC
CATALÀ

Volum 14 • 2015

SOCIETAT
CATALANA
SCEJ
D'ESTUDIS
JURÍDICS

FILIAL DE L'INSTITUT
D'ESTUDIS CATALANS



Institut
d'Estudis
Catalans

REVISTA DE

DRET
HISTÒRIC
CATALÀ

CONSELL EDITORIAL

Josep Cruanyes i Tor (president)
Xavier Genover i Huguet (vicepresident primer)
Jordi Figa López-Palop (vicepresident segon)
Oriol Sagarra i Trias (tresorer)
Jordi Pujol i Moix (vocal)
Josep Vilajosana Rubio (vocal)

COMITÈ CIENTÍFIC

Josep M. Font i Rius (director honorari), de la Universitat de Barcelona
Tomàs de Montagut i Estragués (subdirector), de la Universitat Pompeu Fabra
Josep Serrano i Daura (coordinador de l'edició), de la Universitat Internacional de Catalunya

CONSELL DE REDACCIÓ

Jacques Poumarède, de la Universitat de Toulouse-Le Mirail
Thomas Gergen, de la Universitat Europea d'Economia i Empresa (EUFOM) de Luxemburg
Manuel Juan Peláez Albendea, de la Universitat de Màlaga
Joan Lluís Arrieta Alberdi, de la Universitat del País Basc
Antonio Planas Rosselló, de la Universitat de les Illes Balears
Jesús Fernández Viladrich, de la Universitat de Barcelona
Félix Martínez Llorente, de la Universitat de Valladolid
Vicent Garcia Edo, de la Universitat Jaume I de Castelló

SOCIETAT CATALANA D'ESTUDIS JURÍDICS
FILIAL DE L'INSTITUT D'ESTUDIS CATALANS

REVISTA DE
D R E T
H I S T Ò R I C
C A T A L À

Volum 14 • 2015

BARCELONA, 2015

Aquesta revista és accessible en línia des de la pàgina
<http://publicacions.iec.cat>

© dels autors
Editat per la Societat Catalana d'Estudis Jurídics,
filial de l'Institut d'Estudis Catalans
Carrer del Carme, 47. 08001 Barcelona

Text revisat lingüísticament per la Unitat de Correcció del Servei Editorial de l'IEC

Compost per Anglofort, SA
Carrer del Rosselló, 33. 08029 Barcelona

Imprès a Service Point F.M.I., SA
Carrer de Pau Casals, 161-163. 08820 El Prat de Llobregat (Barcelona)

ISSN: 1578-5300
Dipòsit Legal: B. 42526-2001

Són rigorosament prohibides, sense l'autorització escrita dels titulars del *copyright*, la reproducció total o parcial d'aquesta obra per qualsevol procediment i suport, incloent-hi la reprografia i el tractament informàtic, la distribució d'exemplars mitjançant lloguer o préstec comercial, la inclusió total o parcial en bases de dades i la consulta a través de xarxa telemàtica o d'Internet. Les infraccions d'aquests drets estan sotmeses a les sancions establertes per les lleis.

TAULA

ARTICLES

És possible separar dret públic de dret civil? Una reflexió, <i>per Eva Serra i Puig</i>	11
Memorials en defensa de la unitat del Principat de Catalunya i els comtats de Rosselló i Cerdanya (s. XVII), <i>per Antoni Jordà Fernández</i>	29
Algunas novedades sobre la delimitación fronteriza entre la monarquía hispánica y los Estados Unidos de América: la línea Adams-Onís, <i>per Ignacio Ruiz Rodríguez</i>	53
Melchor de Macanaz y sus <i>Reflexiones y avisos</i> <i>para el gobierno de la monarquía de España.</i> Actualidad del mensaje de un político del siglo XVIII, <i>per M. Rosa Ayerbe Iribar</i>	91
La carta de poblament d'Eivissa i Formentera, del 1236, <i>per Antonio Planas Rosselló</i>	121
Conflictos entre municipios gallegos durante el Trienio Liberal: la lucha por la capitalidad, <i>per Eduardo Cebreiros Álvarez</i>	149
Don Luis de Haro: un privat en temps turbulents per a la monarquia hispànica, <i>per David Pulido Sánchez</i>	183
<i>Uniformidad versus unidad</i> y las propuestas de un jurista catalán (1843-1844), <i>per Elena Roselló Chérigny</i>	215
	5

TAULA

Del fracaso recopilatorio a la pérdida definitiva del derecho foral valenciano (1707-1804), <i>per Aniceto Masferrer</i>	243
La concessió dels Costums de la batllia de Miravet, <i>per Josep Serrano Daura</i>	273
La recepció del pensament jurídic de Ramon Llull des de Savigny fins als nostres dies, <i>per Rafael Ramis Barceló</i>	305
La discusión doctrinal acerca del Código canónico de 1917 como ley del Reino de España, <i>per José Luis Llaquet de Entrambasaguas</i>	323
RECENSIONS	
<i>El padre Feijoo y el derecho de su tiempo. Una visión premonitoria de problemas candentes en la actualidad</i> , de Luis Rodríguez Ennes, <i>per Juan Alfredo Obarrio Moreno</i>	339
<i>Modus allegandi textus qui in Pandectis continentur. Elenchus omnium capitum et paragraphorum</i> , de Fernando Reinoso Barbero, <i>per Juan Alfredo Obarrio Moreno</i>	348
<i>L'advocacia de Barcelona. Diàleg amb la història</i> , d'Elena Roselló i Chérigny, <i>per Carles Tormo i Camallonga</i>	352
<i>Economia i finances a la Guerra Civil espanyola 1936-1939</i> , de José Ángel Sánchez Asiaín, <i>per Manuel M. de Bofarull de Torrents</i>	356
<i>La falsificació de moneda a la Catalunya del segle XIX</i> , d'Albert Estrada-Rius (coord.), <i>per Pere Pascual i Domènech</i>	360
NORMES DE PRESENTACIÓ D'ORIGINALS PER A L'EDICIÓ	365

La Societat Catalana d'Estudis Jurídics, filial de l'Institut d'Estudis Catalans, s'afegeix a l'homenatge que es ret arreu al doctor Josep M. Font i Rius, que fou catedràtic d'història del dret i de les institucions de la Universitat de Barcelona, en ocasió del seu centenari.

El doctor Font i Rius és el director honorari de la REVISTA DE DRET HISTÒRIC CATALÀ que edita aquesta Societat, la qual n'ha preparat una edició especial, i aquest n'és el primer volum, que inclou articles i treballs ben diversos que els seus autors, d'arreu, dediquen a qui durant tants anys va exercir el seu magisteri formant desenes de juristes que avui exerceixen el dret des de totes les manifestacions professionals.

A tots ells, volem transmetre'ls la nostra gratitud per la seva aportació especial en aquesta ocasió. I felicitem el doctor Josep M. Font i Rius pel seu aniversari.

JUNTA DE GOVERN

ARTICLES

ÉS POSSIBLE SEPARAR DRET PÚBLIC DE DRET CIVIL? UNA REFLEXIÓ

Eva Serra i Puig
Universitat de Barcelona

Resum

En aquest article es fa una reflexió entorn de la possibilitat de separar, des d'una perspectiva històrica anterior a la Nova Planta del 1716, el dret civil o privat del dret públic en l'ordenament jurídic català. Una qüestió que es planteja com a fruit o conseqüència del peculiar règim polític català basat en el pactisme, model del qual es desprèn tota una forma de comportament social i polític: una lògica política i una manera de fer de la societat catalana que s'expressen en el nostre dret a través de diferents constitucions. Un sistema que queda trencat amb la Nova Planta, quan s'aboleixen el dret i les institucions públiques i es manté el nostre dret privat.

Paraules clau: Catalunya, dret públic, dret privat, observança, constitucions, Corts, parlamentarisme, pactisme, compilacions, confraries, justícia, Nova Planta.

¿ES POSIBLE SEPARAR DERECHO PÚBLICO DE DERECHO CIVIL? UNA REFLEXIÓN

Resumen

En este artículo se hace una reflexión entorno a la posibilidad de separar, desde una perspectiva histórica anterior a la Nueva Planta de 1716, el derecho civil o privado del derecho público en el ordenamiento jurídico catalán. Una cuestión que se plantea como fruto o consecuencia del peculiar régimen político catalán basado en el pactismo, modelo del que se desprende toda una forma de comportamiento social y político: una lógica política y una manera de hacer de la sociedad catalana que se expresan en nuestro derecho a través de diferentes constituciones. Un sistema que quiebra con la Nueva Planta, cuando se abolen el derecho y las instituciones públicas y se mantiene nuestro derecho privado.

Palabras clave: Cataluña, derecho público, derecho privado, observancia, constituciones, Cortes, parlamentarismo, pactismo, compilaciones, cofradías, justicia, Nueva Planta.

IS IT POSSIBLE TO SEPARATE PUBLIC LAW FROM CIVIL LAW? A REFLECTION

Abstract

This study reflects on the possibility of separating, in a historical perspective dating prior to the Decree of Nova Planta of 1716, civil or private law from public law in the Catalan legal system. This is an issue that arises as a result or consequence of Catalonia's unique political regime based on pact-making, a model that engenders a series of social and political behaviours: a political logic and a way of doing things in Catalan society that is expressed in Catalan laws via different constitutions. A system, however, that was dismantled by the Decree of Nova Planta that abolished public law and institutions and sustained Catalan private law.

Keywords: Catalonia, public law, private law, observance, constitutions, Parliament, parliamentary system, pact-making, compilations, confraternities, justice, Decree of Nova Planta.

EST-IL POSSIBLE DE SÉPARER LE DROIT PUBLIC DU DROIT CIVIL ? UNE RÉFLEXION

Résumé

Une réflexion sur la possibilité de séparer, d'un point de vue historique antérieur à la Nova Planta de 1716, le droit civil ou privé du droit public dans l'ordonnance juridique catalane. Cette question est le fruit ou la conséquence de la particularité du régime politique catalan fondé sur le pacte, modèle dont proviennent toutes formes de comportement social et politique : une logique politique et une manière de faire de la société catalane qui s'exprime dans le droit par le biais de diverses constitutions. C'est un système qui, dans tous les cas, rompt avec la Nova Planta, lors de l'abolition du droit et des institutions publiques, alors que le droit privé est maintenu.

Mots-clés : Catalogne, droit public, droit privé, observance, constitutions, Parlement, parlementarisme, pacte, compilations, confréries, justice, Nova Planta.

Em centro en aquesta reflexió entre públic i civil perquè em resulta molt dificultós separar dret civil i dret públic, almenys en la nostra història anterior a la Nova Planta, la qual cosa pot explicar més d'una continuïtat aparentment paradoxal després de l'ensulsiada del 1714.

Amb això pretenc il·lustrar la reflexió següent: el pactisme engendra unes maneres de fer socials que no es poden dissociar del model polític, la qual cosa ens permet explicar tant determinats conflictes com aspectes de reivindicacions col·lectives i individuals del nostre passat.

Aquestes reflexions es poden relacionar perfectament amb l'imperatiu de l'observança. És més, l'imperatiu de l'observança explica tant aquest model civil com una societat que impulsa importants canvis en les relacions polítiques.

Evidentment, cal entendre per *observança* les obligacions del rei i els seus oficials amb les lleis sortides de les Corts, però cal no oblidar tampoc que *observança* és també el compliment de tota llei i per tothom, i no només el de les lleis, evidentment les més qualificades, relatives a les obligacions del rei amb el pactisme.

D'aquestes obligacions amb les lleis, mai immutables, a tots nivells se'n desprèn tota una forma de comportament social i polític: una identitat històrica.

La Constitució de l'observança, del 1481, de Ferran II, amb precedents des del segle XIII, si més no des del 1299¹ i amb un antecedent molt important en la Concòrdia o Capitulació de Vilafranca, del 1461, pretenia defensar i blindar tota una lògica política i, amb aquesta, tota una manera de fer de la societat catalana. Ben aviat es veié que l'observança del 1481 esdevenia sovint ineficaz. Des del 1533, si més no,² se'n reclamava la reforma perquè l'Audiència no actuava com calia davant de les contrafaccions que instava o suplicava la Generalitat, per tal com sovint els magistrats eren jutges i part al mateix temps.³ A cada Cort General se'n reclamava la reforma sense èxit. La del 1626-1632 reclamava la Sala de Sant Jordi, el 1641 el pacte amb França considerava la reforma amb la creació d'un tribunal mixt paritari entre el rei i la terra que no sabem quines conseqüències tingué, però no va ser fins el 1702 i el 1706 que es va fer aquesta reforma amb la creació del Tribunal de Contrafaccions.⁴ Però, en lloc de centrar-me en aquest trajecte, aquí

1. *Constitutions y altres drets de Cathalunya* (CYADC), vol. I, llibre I, títol XVII, constitucions 1, 2 i 3. Cal destacar especialment la núm. 1: «Sien assignats ara per nos un cavaller e un ciutadà e un savi en dret en cascuna vegueria, qui sens libell e sens figura de plet, simplement e de pla conegan si las Ordinacions de les Corts passadas són trencadas en res a rics hòmens, e a cavallers, e a ciutadans, e a hòmens de vilas, e en açò que trobaran los dits cavallers, e ciutadà e savi en dret que·ls sien trencats, que·ls sie adobat e esmenat a coneguda lur. E que de aquí avant que·ls sien observadas axí las Ordinacions de la present Cort com de las altras que passadas són».

2. Àngel CASALS, *L'emperador i els catalans: Catalunya a l'imperi de Carles V (1516-1543)*, Granollers, Editorial Granollers, 2000, p. 250-252. Vegeu també Mònica GONZÁLEZ, «L'observança de les lleis per mitjà dels processos de Corts: des de la Constitució Poch valria (1481) fins a la creació del Tribunal de Contrafaccions (1705-1706)», a J. SOBREQUÉS, J. AGIRREAZKUENAGA, M. MORALES, M. URQUIJO i M. CISNEROS (coord.), *Actes del 53è Congrés de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries*, vol. I, Barcelona, Parlament de Catalunya i Museu d'Història de Catalunya, 2005, p. 610-626.

3. Víctor FERRO, *El dret públic català: Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta*, Vic, Eumo, 1987, p. 419: «[...] per rahó de son ofici, vénen a ésser jutges *quasi in causa pròpria* [...]».

4. Actualment, amb el doctor Josep Capdeferro tenim entre mans i en curs de treball un estudi sobre el Tribunal de Contrafaccions aprovat en les Corts del 1701-1702 i del 1705-1706. Per aquesta raó, només m'hi refereixo de passada.

em sembla pertinent verificar quina societat volia defensar aquesta observança, més que no pas parlar de l'observança en si mateixa.

És cert que la nostra legislació parlamentària civil anterior al Decret de Nova Planta continuà amb Felip V i sota la Nova Planta. Això vol dir que el dret civil entès com el conjunt de normes jurídiques que regulen les relacions personals o patrimonials entre persones privades, tant físiques com jurídiques de caràcter privat o públic, va continuar. També és cert que la seva anul·lació hauria significat una desestructuració de la societat en els àmbits de la propietat, la successió, el dret familiar, l'organització laboral i l'organització productiva o comercial. És evident que des de l'emfiteusi fins al sistema de successió segons la primogenitura masculina i tot el món dels contractes, eren normes que la vida parlamentària havia consolidat. També la pàtria potestat, la figura de senyora i majora, els drets dotals i els drets legitimaris, el sistema creditici i les formes i obligacions de l'endeutament, la justícia, l'organització laboral en confraries i els mecanismes comercials derivats del consolat de mar, estaven consolidats. Però cal advertir que la continuïtat d'uns fets consolidats va quedar bloquejada per una Nova Planta política sense pactisme ni observança, i aquí rau el drama polític de Catalunya d'ençà del 1714.

La intenció d'aquest paper és posar l'èmfasi en la necessitat de verificar si és possible una separació nítida entre l'evolució del dret civil i el marc polític en el qual s'havia desenvolupat i verificar el grau de distorsió que comportava la separació d'una cosa de l'altra.

Els catalans vam accedir a l'anomenada *època moderna* amb unes institucions civils molt madures. Per aquesta raó, com ja s'ha recordat sovint, Pierre Vilar no es va estar de dir que potser entre el 1250 i el 1350 el Principat català era el país d'Europa on era més inexacte pronunciar el concepte d'*estat nació*. Ell mateix es preguntava si era correcte parlar d'estat nació tan aviat i es responia a si mateix: «En tot cas, en trobem força trets colpidors a l'estructura de la Catalunya medieval». Al centre en procés de constitució, però ja sòlid, trobem un aparell administratiu i unes classes dirigents que practiquen conjuntament una col·laboració conscient amb el rei com a poder públic, traduïda en les institucions: municipis, Corts periòdiques i representació permanent d'aquestes. Segons Vilar, «és gairebé un parlamentarisme».⁵

Dir que som gairebé davant d'un parlamentarisme com fa Pierre Vilar és, de fet, afirmar que existeix una forma de representació i que és a través d'aquesta forma de representació (els braços de les Corts, és a dir, la comunitat política amb el rei) i les municipalitats (en règim de representació consolar) que es confeccionen les lleis i el funcionament de la societat de la qual emergeixen tant el dret públic com el dret civil.

5. Pierre VILAR, *Catalunya dins l'Espanya moderna*, vol. II, Barcelona, Edicions 62, 1973, p. 131.

Víctor Ferro ja va posar l'èmfasi en la importància de l'anomenat per ell *constitucionalisme pactista*.⁶ Les constitucions, les lleis i la normativa legal no eren fruit de cap decretació abstracta, sinó que van néixer i van anar evolucionant a través de l'experiència i l'exercici del poder, amb llurs encerts i dificultats. Al principi del segle XVIII es disposava ja d'un text jurídic sòlid i de molts mecanismes possibles d'actuació a través de les Corts, la Diputació, els municipis i l'Audiència, amb limitacions i separacions de poders i amb la previsió de la seva pròpia reforma segons l'evolució de la societat civil a través de la legislació parlamentària i, a falta d'aquesta, del pes de la jurisprudència recollida en les successives decisions dels nostres juristes i les infinites al·legacions de la nostra cultura jurídica.

A causa de la forma en què a Catalunya es feien les lleis, tan arrapades a la realitat social, Catalunya disposava, doncs, ja a l'inici del segle XVIII, d'una estructura institucional d'estat, amb la reserva amb què aquest concepte es pot fer servir abans del segle XIX, amb tots els atributs d'una entitat sobirana i amb les funcions pròpies d'una comunitat política evolucionada, la qual tenia com a referent jurídic les constitucions i com a màxim òrgan representatiu les Corts. Encara més, d'ençà de l'etapa sense Corts del 1626-1632 i sobretot després de la derrota de la Guerra dels Segadors, s'havia anat imposant la pràctica del govern mancomunat de la Conferència dels Tres Comuns (Diputació, ciutat de Barcelona i braç de notables),⁷ que institucionalitzava la pràctica del treball polític mancomunat, un vell procediment en temps de crisi, però que començà a adquirir valor institucional, si bé encara sense institucionalització formal, d'ençà del 1697, com una pràctica eficaç de govern a Catalunya per a contrarestar les contrafaccions d'una monarquia que no respectava l'observança.⁸ Al principi del segle XVIII, doncs, es disposava d'un text jurídic modern i de mecanismes d'actuació jurídicopolítica prou consistents.

La meua intenció en aquest article és observar les dificultats de separar dret públic i dret civil a partir de fets històrics més o menys generals o singulars, perquè l'imperi del dret sovint els feia indestruïbles.

6. Víctor FERRO, *El dret públic català*, p. 10.

7. La Conferència dels Comuns fou identificada històricament per Núria Sales i recentment ha estat estudiada per Eduard Martí. Núria SALES, «Institucions polítiques catalanes en vigílies de la seva abolició: una tasca historiogràfica urgent. La reedició de la compilació de Constitucions de 1588-1589. La publicació dels processos de Cort de 1585-1705», *Pedralbes*, núm. 13, fasc. 1 (1993), p. 275-279. Aquest text es troba reproduït a Núria SALES, *De Tuir a Catarroja: Estudis sobre institucions catalanes i de la Corona d'Aragó (segles XV-XVII)*, Catarroja, Afers, 2002, p. 197-212. Eduard MARTÍ, *La Conferència dels Tres Comuns (1697-1714): Una institució decisiva en la política catalana*, Lleida, Fundació Ernest Lluch i Pagès, 2008.

8. La Conferència dels Comuns va ser formalment institucionalitzada a les Corts de l'arxiduc Carles III amb la Constitució 18 del 1706.

L'EXISTÈNCIA DE LES COMPILACIONS JA ÉS UN FET QUE S'HA DE TENIR EN COMPTE

En una societat com la catalana, que no acceptava l'autoritarisme, la idea de l'imperi del dret impregnava —diu Víctor Ferro— la vida social.⁹ Calia, doncs, la precisa memòria d'aquest. El nucli originari d'aquella societat foren els Usatges de Barcelona (els quals tradicionalment s'ha admès que van ser promulgats l'any 1068), que foren incorporats a les compilacions de les constitucions. L'existència de compilacions, més desitjades pels comuns o els braços que no pas pel rei, ja és en si una dada d'una importància decisiva del model polític català. Les constitucions foren objecte de tres compilacions: la del 1413, acabada el 1422, que traduï al català bona part de les lleis escrites fins aleshores i la qual és anterior a la impremta i, per tant, es mantingué manuscrita, com ens ha explicat el doctor Font i Rius;¹⁰ la de l'incunable del 1495 i, després dels intents fracassats del 1553 i el 1564, fracàs més imputable al rei que no a la terra, publicada el 1588-1589,¹¹ i, finalment, la del 1702. I segurament n'hi hagué una de prevista durant el bienni 1705-1706 que ja no es pogué portar a terme. Ens demostra aquesta voluntat d'una darrera compilació, la qual hauria anul·lat la legislació dels anys de Felip V i hauria incorporat la legislació de l'etapa de l'arxiduc, el dissentiment antisenyorial del braç reial del 1706, braç que exigia que aquest dissentiment figurés en l'estampació de la legislatura i afegia: «Y quan de nou seran recopiladas las Constituciones —tot indicant l'aspiració d'una nova Compilació— se continuen ditas protestas y discentiments [...]».¹²

Totes les compilacions segueixen l'ordre del Codi de Justinia: llibre I, «Dret públic i Audiència»; llibre II, «De pactes, contractes i estudis»; llibre III, «De jurisdicció i justícia»; llibre IV, «De comerç, salaris i drets»; llibre V, «Dret familiar i matrimonial»; llibre VI, «Dret familiar i testaments»; llibre VII, «Sentències i apel·lacions»; llibre VIII, «De litigis i restitucions»; llibre IX, «Ordre públic»; llibre X, «Fisc». Seria bo analitzar la lògica d'aquesta distribució temàtica. El cas és que la

9. Víctor FERRO, *El dret públic català*, p. 332-342.

10. *Constitucions y altres drets de Catalunya: Compilacions de 1495, 1588-1589 i 1704*, edició facsimilar amb estudis introductoris de Josep M. Pons i Guri i Josep M. Font i Rius, Barcelona, Base, 2004.

11. Miquel PÉREZ LATRE, *Entre el rei i la terra: El poder polític a Catalunya al segle XVI*, Vic, Eumo, 2004, p. 137-139.

12. *Constitucions, capítols, y actes de Cort, fetas, y atorgats, per la S. C. R. Magestat del rey nostre senyor don Carlos III rey de Castilla, de Aragón, comte de Barcelona, &c. en la cort que celebrà als cathalans en la ciutat de Barcelona, en la casa de la Deputació del General de Catalunya, en lo any de 1706*, Barcelona, Rafel Figueró, 1706, p. 183. N'existeix una edició facsimilar: *Constitucions, capítols i actes de Cort: Anys 1701-1702 i 1705-1706*, Barcelona, Base, 2004, amb un estudi introductori de Joaquim Albareda.

unió de regnes es troba en el títol vuitè, relatiu a litigis i restitucions, i no en el llibre I o X; que el dret de segell (que és en el llibre I) no es troba en el llibre X, del fisc; que tampoc no es troben en el llibre X els drets del General (que són en el llibre IV, «De comerç, salaris i drets»), i que a penes hi ha normativa sobre la Diputació i les Corts en les lleis generals, cosa que vol dir que preval una visió més particular que no pas general d'unes institucions summament importants les quals es regien la Diputació per capítols singulars (del redreç)¹³ i les Corts sobretot pel costum. I això explica l'existència d'estils de celebrar Corts o cerimonials de corts com el de Lluís de Peguera o el de Miquel Sarrovira. Tot plegat no sols revela un esquema poc precís als nostres ulls d'aquesta relació entre civil i públic, sinó també que la legislació catalana és fruit d'un procés acumulatiu i en transformació constant poc assimilable al marc d'una constitució contemporània tancada dins una quadrícula teòrica i jeràrquica.

L'ESTRANGERIA: EL DRET PÚBLIC I LA PRÀCTICA CIVIL

Sense oblidar jueus, moriscos i bohemians, l'estrangeria no era una barrera infranquejable. Víctor Ferro ens transmet la impressió que «a Catalunya es reconeixia amb liberalitat, als estrangers que hi residien, l'exercici de tots els drets civils propis del tracte i de la convivència quotidiana».¹⁴ Podem verificar això en els segles moderns a través de la defensa que les institucions catalanes fan de l'emigració occitana en els segles XVI i XVII enfront de la política del lloctinent i la capitania general. Per exemple, Àngel Casals ens explica que Francesc de Beaumont, capità general dels comtats de Rosselló i Cerdanya, entorn del 1535 escribia referint-se a Perpinyà: «[...] esta villa está llena de franceses, que son muchos más que los naturales. Yo por templar la villa y los de la tierra, no uso de todo lo que se ha de hazer a ley de guerra porque sienten mucho qualquiera cosa que se provoca contra los dichos franceses».¹⁵ Quan Beaumont parlava de «ley de guerra», es referia a lleis que no consideraven l'observança. Hi faig referència per tal com la historiografia ha posat l'èmfasi més en l'insult popular de *gavatx* que no en consideracions d'aquesta mena que sovint la documentació revela i que indiquen l'existència de salvaguardes públiques que forçosament incidien en les relacions civils.

13. Oriol OLEART, «La creació del dret: els anomenats *Capítols del Redreç* del General de Catalunya», *Pedralbes*, núm. 13, fasc. 1 (1993), p. 245-258.

14. Víctor FERRO, *El dret públic català*, p. 319.

15. Àngel CASALS, *L'emperador i els catalans*, p. 316.

És cert que, pel que fa a l'exercici d'oficis públics, hi havia el requisit de ser català, i ho eren els nascuts a Catalunya i els fills o néts de pare o d'avi català,¹⁶ la qual cosa ens demostra que s'aplicava tant el *ius soli* (lloc de naixement) com el *ius sanguinis* (origen). Però també sabem que hom podia adquirir la condició de català mitjançant la connaturalització atorgada en Corts, és a dir, allò que ara en diríem *nacionalització* i que aleshores s'anomenava *naturalització*,¹⁷ que en el cas català s'obtenia per via parlamentària, i no per via reial, com a Castella, i permetia que els estrangers poguessin ocupar càrrecs polítics. I hi ha casos sonats de defensa d'un estranger naturalitzat contra la política reial d'expulsió, com el dels anys 1702-1703 en defensa de l'holandès Arnald Jäger, quan, de Madrid, l'octubre del 1702 arribava un decret que manava a aquest ciutadà honrat, el qual havia estat cònsol d'Holanda a Barcelona, i a la seva família, que deixessin els dominis hispànics. Hi residien des del 1661 i hi estaven ben arrelats. La insistència de la Conferència dels Comuns, en especial del braç militar i de Barcelona, va obligar el rei a suspendre l'ordre de desterrament (11 de juny de 1703). En aquest cas, la llei pública, començant per l'usatge *Alium namque*, havia jugat en favor d'un dret civil personal.

EL SINDICAT REMENÇA I L'ORGANITZACIÓ LABORAL EN CONFRARIES I GREMIS

Un terreny d'observació pot ser la relació existent entre el marc polític amb el seu dret públic i el desenvolupament de l'organització laboral en confraries i gremis. Hi ha una relació estreta entre les experiències socials, com per exemple els sindicats remences del segle XV, i el marc polític, perquè confraries laborals i sindicats remences són fruit d'unes pràctiques que el sistema polític català permet desenvolupar. Potser si Felip V n'hagués estat conscient, tal vegada hauria desmantellat els gremis, però en considerar que formaven part del dret civil els va deixar estar i al segle XVIII van tenir un important paper substitutori¹⁸ en el marc d'un país en el qual entre societat i capitania general s'havien eliminat les eines polítiques, és a dir, les institucions i les lleis públiques pròpies. És clar que des-

16. CYADC, const. 30 de 1422 i 19 de 1481.

17. Núria SALES, «Naturals i alienígenes: un cop d'ull a algunes naturalitzacions del segle XV al XVIII», a *Studia in honorem prof. M. de Riquer*, vol. I, Barcelona, Quaderns Crema, 1986-1988, p. 675-705; M. Esperança GINEBRA, *La qualitat jurídica de català i l'aplicació del dret civil de Catalunya*, Barcelona, Generalitat de Catalunya, 2002.

18. Josep M. TORRAS, «Protesta popular i associacionisme gremial com a precedents de la reforma municipal de Carles III a Catalunya (1728-1771)», *Pedralbes*, núm. 8, fasc. 2 (1988), p. 13-25.

mantellar-los hauria significat liquidar tota una estructura productiva, un luxe que el rei no es podia permetre. Ens podem preguntar fins a quin punt aquestes fórmules de funcionament civil, laborals o reivindicatives, van ser fruit del pactisme, però al meu entendre no s'explicarien sense el pactisme. Pactisme i observança, doncs, els hem de veure també amb els ulls de la vida quotidiana i de la gestió o el funcionament de la societat.

Això s'ha de posar en primer pla per tal com seria un error l'anàlisi del dret civil fora del marc del dret públic dins el qual ha nascut i s'ha desenvolupat. No hi hauria hagut sentència arbitral reial sense pràctica col·lectiva sindical remença i no hi hauria hagut sindicalisme remença sense les formes col·lectives considerades per la llei, com les concòrdies, els sometents, els sacramentals, els guiatges, les salvaguardes, etcètera. És a dir, som davant d'una societat civil que creix dins un sistema d'equilibri de poders.

CONSENS I CANVI SOCIAL

Alguns plets poden ser també un terreny d'observació, el qual ens dona claus sobre el paper del consens, no sense conflicte, com a via catalana cap al canvi social. No em referiré pas als aspectes més clarament de dret civil, com el sistema de successió de la primogenitura masculina, o el sistema dotal, o la pàtria potestat. El que vull és observar que un sistema polític no autoritari permetia un desenvolupament social més equilibrat tot i les diferències estamentals i socials. És més, potser fins i tot va facilitar el desenvolupament social que posava en crisi el sistema estamental, és a dir, que potser aquest model o sistema públic facilità els contenciosos entre drets jurídics i drets econòmics.

En el sistema català la legislació no podia procedir d'una sola font monàrquica i potser això pot explicar l'existència i la duració de diversos conflictes civils a través dels plets. Poso l'exemple dels delmes: si havien de ser universals o no, si havien de cobrar-se en garba abans de la batuda o en gra després de la batuda (afer que no deixa de ser un conflicte de distribució de la renda dins el marc jurídic senyorial). Tot i la posició reial de l'inici del segle XVI de donar raó al baronatge en forma de pragmàtica, en la mesura que les pragmàtiques reials no tenien el consens dels tres braços, però, no eren constitucions o capítols de cort pròpiament dits i l'oposició del braç reial va donar lloc durant tota l'època moderna a deixar oberta una escletxa als litigis plebeus o civils de comuns o particulars davant l'Audiència sobre el tema, ja que no era un afer tancat. Josep Capdeferro precisament observa la complexa jurisprudència de Josep Fontanella en aquesta matèria. Fontanella observa el pas del delme en garba a delme en gra en el cas del monestir de Besalú i prova que la

gestió de l'exacció decimal podia variar segons si s'aplicava l'una o l'altra fórmula.¹⁹ Això explica que, tot i la posició reial, la forma del pagament del delme mai no fos un tema tancat, ja que no havia assolit la condició de constitució, i es prolongués fins a les Corts del 1705-1706, tot donant lloc a un llarg dissentiment del braç reial.

El mateix es pot dir sobre la jurisdicció baronial i les reclamacions de jurisdicció reial de viles i llocs després de la frenada reial, almenys des del 1515, de les lluitacions de jurisdicció.²⁰ El fet que no hagués pogut reeixir una legislació de consens sobre el tema deixava una via oberta a les reclamacions i als plets municipals, com ha pogut observar Jordi Olivares.²¹ La no-existència d'una legislació tancada, és a dir, en forma de constitució admesa pels tres braços, no sols sobre la qualitat i la forma de pagar els delmes, sinó també sobre les lluitacions de jurisdicció, deixava fronts oberts, els quals encara trobem vius durant els biennis 1701-1702 i 1705-1706, i no oblidem que el Tribunal de Contrafaccions finalment obtingué, almenys sobre el paper, el control sobre els barons (1702, 1706), tema que havia estat discutit sense resultat en l'intent de reforma de l'observança de les Corts del 1626-1632, quan es volgué crear la Sala de Sant Jordi.²²

LA LLEIALTAT EN LES TRANSACCIONS

Podem també observar altres aspectes de la legislació catalana que ens posen en alerta pel que fa a la relació entre públic i civil o privat: per exemple, les garanties de lleialtat en les transaccions, en el crèdit i en els drets de propietat o de possessió. El llibre cinquè de les Constitucions considera la normativa de bona part de la vida contractual, de crèdits i deutes i de drets de possessió. Sense aquestes lleis no entendríem la forta oposició de la societat civil i institucional catalana a la política reial, tant per la persecució indiscriminada de l'anomenat *bandolerisme* com pel fet de tancar fronteres amb França o amb el nord d'Àfrica amb l'excusa que comerciar amb l'enemic del rei era contraban, un concepte que era inadmissible per als catalans, per als quals, en tot cas, contraban era la política comercial practicada pels genovesos aliats amb la monarquia hispànica, per la seva condició de banquers i almiralls d'aquesta monarquia d'ençà del 1528. La llibertat de moviments i la llibertat de comerç eren garantides des del 1283, amb poques restric-

19. Josep CAPDEFERRO, *Ciència i experiència. El jurista Fontanella (1575-1649) i les seves cartes*, Barcelona, Fundació Noguera, 2012, p. 80.

20. Prorrogada el 1519: Àngel CASALS, *L'emperador i els catalans*, p. 83.

21. Jordi OLIVARES, *Viles, pagesos i senyors a la Catalunya dels Àustria*, Lleida, Pagès, 2000.

22. J. H. ELLIOTT, *La revolució catalana*, Barcelona, Vicens Vives, 1966, p. 266. Víctor FERRO, *El dret públic català*, p. 418.

cions. Per aquesta raó era repetidament contestat que el rei declarés contraban el comerç de sempre.²³

Tampoc no entendríem la resistència catalana a la política de la monarquia pel que fa al comerç dit *de cavalls*, de fet, el comerç de tots els animals de peu rodó, tan importants per a l'agricultura i el transport. El tema del comerç de cavalls o animals de peu rodó és tan decisiu que explica dues coses: el no-reconeixement català de la Reial Pragmàtica dels cavalls, del 1576,²⁴ i, al mateix temps, que el rei impedís, de totes totes, que reeixís una constitució sobre la qüestió per a evitar que des d'aquesta constitució es pogués impugnar la política *de facto* de la monarquia. Se sap que el 1552 va ser redactada i suplicada pels braços una constitució sobre el comerç de cavalls, però va haver de ser retirada, suposem que per imperatiu reial, segurament perquè el rei se sentia més còmode amb una pragmàtica o unes ordres sense el control de cap constitució (sense observança).²⁵ Però és evident que l'ambigüitat d'una pragmàtica no reconeguda per les lleis de la terra podia ser una arma de doble tall: d'una banda, podia servir d'excusa per a la resistència dels comuns i particulars perquè no hi havia cap constitució escrita sobre la qüestió i, de l'altra, perquè podia ser eventualment utilitzada pel rei sense caure aparentment en contrafacció. Amb tot, els greuges presentats en les Corts del 1585 i el 1599 revelen que l'ús de la llei reial (o de guerra?) contra el perpinyanès Marc Antoni Forner, executat sense judici el 1573, va obrir moltes ferides.²⁶

Si això era així per la Pragmàtica dels cavalls, també foren així, com a front obert permanent, les prohibicions d'armes. El fet no s'arribà a resoldre mai entre les pragmàtiques reials i el dret d'armes de la noblesa o les formes de mobilització vilatana, com el sometent.²⁷ La noblesa ho aconseguia en part durant el perío-

23. Per a adonar-se del trasbals que podia comportar declarar contraban el comerç amb el regne de França només cal llegir el treball de Patrice POUJADE, *Le voisin et le migrant: Hommes et circulations dans les Pyrénées modernes (XVIIe-XIXe siècles)*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2011, col·lecció «Histoire».

24. *Tenor de la Real Pragmática de los Cavallos*, Casa del Pardo, 4 d'octubre de 1576, Biblioteca de Catalunya, Fullets Bonsoms, núm. 16099; vegeu també el «Memorial de advertiments dels agravis resultants de la crida del manifest dels cavalls y altres coses», a Josep M. SANS I TRAVÉ (dir.), *Dietaris de la Generalitat de Catalunya*, vol. II, *Anys 1539-1578*, Barcelona, Generalitat de Catalunya, 1994, apèndix 3, trienni 1575-1578, p. 586-593. Forçosament aquesta pragmàtica no fou la primera. En tot cas, l'intent de corregir la política reial en aquest punt ja es pot observar el 1552 i, després, la repressió sobre Marc Antoni Forner per comerç de cavalls fou anterior al 1576.

25. Eva SERRA I PUIG, «Constitucions perdudes (1547-1552). Algunes reflexions», a Josep Fontana, *història i projecte social. Reconeixement a una trajectòria*, Barcelona, Crítica, 2004, p. 407-423, esp. p. 416.

26. Miquel PÉREZ LATRE, *Entre el rei i la terra*, p. 101 i 167.

27. Xavier TORRES, *Els bandolers (s. XVI-XVII)*, Vic, Eumo, 1991, p. 162-180.

de 1706-1735: la norma general era, però, per costum, que a tothom li era lícit tenir a casa i portar ostensiblement armes «defensives honestes». El monopoli de la violència per l'estat de fet no es començà a imposar fins al Decret de Nova Planta.

LA POLÍTICA MONETÀRIA I LA GESTIÓ DE LES CRISIS

Si de la lleialtat de les transaccions passem a la política monetària, s'observa que amb els privilegis, pel que fa a la moneda i al sistema financer, a mans de Barcelona, la ciutat i el país tenien la capacitat suficient per a no caure en el desgavell monetari de les finances reials i, per tant, la capacitat i la importància del poder públic català en la gestió de les crisis. Per exemple, al començament del segle XVII, Barcelona decidí la creació del Banc de Barcelona, encara que significués assumir les pèrdues de la retirada de la mala moneda, per a facilitar la liquiditat i estabilitzar de nou la moneda amb una refosa i una nova encunyació.²⁸ Més tard, després de la Guerra dels Segadors, els sisens, tot i haver-se convertit en una moneda fiduciària, encara eren superiors en valor a la moneda de billó de Castella,²⁹ ens diu Crusafont, si bé una operació de la monarquia va obligar a retirar-los per una nova refosa a càrrec de Barcelona. En ambdós casos amb autorització reial o sota imperatiu reial, Barcelona gestiona la política monetària i transaccional, la qual cosa revela que el rei no pot intervenir al cent per cent al seu aire. La història de la política monetària pot ser un bon indicador d'aquesta relació entre poder públic i poder civil en el pactisme. Si la política monetària havia de passar pel sedàs de Barcelona, també la política fiscal havia de ser imposada amb consens. L'autoritat reial no podia, doncs, pel seu compte, posar vectigals nous.³⁰

EL DRET A UNA JUSTÍCIA OBJECTIVA I LES GARANTIES PROCESSALS

La legislació havia de garantir la reproducció de la societat a través del dret familiar, al qual es dediquen els llibres V i VI, i totes aquestes lleis havien de quedar garantides per un dret de justícia. No sé fins a quin punt l'exercici de la justícia

28. Anna Maria ADROER i Gaspar FELIU, *Història de la Taula de Canvi de Barcelona*, Barcelona, Caixa de Barcelona, 1989, p. 54-59.

29. Miquel CRUSAFONT, «El problema monetari després de la Guerra dels Segadors», a *Segon Congrés Recerques, Lleida, 10-12 d'abril 2002*, vol. III, Lleida, Universitat de Lleida i Pagès, 2005, col·l. «Recerques», p. 45-54.

30. CYADC, vol. I, llibre IV, títol XXV, que regula l'afer dels vectigals.

canvià d'esperit i de connotacions després del Decret de Nova Planta. És possible que el juridicisme fos més protector que el decisionisme, però, en tot cas, l'Audiència del virrei del segle XVII i l'Audiència de la capitania del segle XVIII no tenien el mateix context polític.

Però en aquesta intervenció no em dedicaré a aquest dret civil de la propietat, la família, la successió, el dret d'emancipació dels fills (llibre VIII) o la limitació de l'empresonament de les dones (llibre IV). Aquí em limitaré a analitzar el factor civil només des de la perspectiva dels drets de les persones. Fa de mal encetar, escriu Víctor Ferro,³¹ el tema de la persona i els seus drets en la societat anterior al triomf del liberalisme, per tal com el concepte d'*individu* no existia apriorísticament i els individus hi eren vistos segons situacions jurídiques diverses, per exemple, segons l'estament. Però també es pot dir que els privilegis estamentals quedaven sovint contrarestats. El braç eclesiàstic era exclòs de la vida comunal, s'havia de sotmetre a les reglamentacions municipals, com demostren els plets de pastrim i de carnisseria, i havia de pagar la fiscalitat de la Generalitat. Pel que fa a la noblesa, també sabem que, com arreu d'Europa, els nobles no podien ser capturats ni processats sinó a instància d'una part, és a dir, quan la víctima gosés acusar el noble, cosa que ja estava sotmesa a crítica des del segle XV per Tomàs Mieres; no podien ser sotmesos a tortura judicial ni podien ser condemnats a les penes dels plebeus, és a dir, eren escapçats en comptes de penjats; gaudien també d'exempcions fiscals, però no en el cas dels drets de la Generalitat; no podien ser empresonats per deutes, però sí en cas d'heretgia, crim de lesa majestat i deutes al fisc; estaven lliures d'allotjaments, etcètera. Amb tot, quan volgueren participar en el govern municipal, a partir del final del segle XV, hagueren de començar a pagar els impostos urbans. Si de l'estament eclesiàstic i el nobiliari passem al tercer estat, aquest no estava exempt de jerarquia, com demostra l'existència de les mans major, mitjana i menor del món urbà, però prevalia la igualtat efectiva davant de la llei.³² De fet, amb el Decret de Nova Planta aquests privilegis estamentals més aviat s'accentuaren que no pas prescriviren. Això sembla desprendre's del que diuen Mercader i Torras en relació amb el sistema municipal:³³ una política decisionista i no deliberativa segur que perjudicava la fluïdesa social. És a dir, el model autoritari, fora de qualsevol observança, reforçava l'estamentalisme. Una demostració d'això potser podria ser el pas del municipi consular a l'ajuntament de regidors, és a dir, a l'ajuntament amb severes restriccions en la representativitat i la participació. A la Catalunya anterior al

31. Víctor FERRO, *El dret públic català*, p. 318.

32. Víctor FERRO, *El dret públic català*, p. 322-331.

33. Joan MERCADER, *Felip V i Catalunya*, Barcelona, Edicions 62, 1968; Josep M. TORRAS, *Els municipis catalans de l'Antic Règim, 1453-1808*, Barcelona, Curial, 1983.

Decret de Nova planta, tot i l'existència dels estaments, hi havia més fluïdesa social del que ens pensem. Del 1640 al final del segle XVII, un pagès de Terrassa podia tenir com a néts un senyor de vassalls, un paraire, un sabater i un pagès; és el cas de la família Amat, estudiat per Elisa Badosa.³⁴ La societat catalana i el seu model polític permetien traspasar barreres estamentals amb relativa facilitat en una Catalunya força urbanitzada.

En les Constitucions de Catalunya hi havia moltes garanties processals. «Ni el Rei ni els seus Oficials poden despullar á algú de quelcuna cosa que posseeixi sense coneixement de causa i ferma sentència donada», deien les Corts de Barcelona del 1283; les causes estaven sotmeses a temporalitat, sota amenaça de pèrdua de salari de la magistratura culpable, segons les Corts de Barcelona del 1251 i les de Montsó del 1517; l'empresonament requeria un manament competent, segons les Corts de Barcelona del 1228, i els pobres disposaven de defensa, segons les Corts del 1520. Que tot plegat tenia conseqüències civils ens ho demostra el fet que sovint moltes intervencions reials, per exemple contra béns en la persecució de bandolers, podien perjudicar els drets dotals i que una contrafacció virregnal podia derivar cap a la defensa d'un dret familiar com el dotal.

Un aspecte important del nostre dret civil, doncs, és el dret de justícia objectiva, que es podria vincular a la lluita continuada que trobem als segles XVI i XVII contra la condemna sense cognició o coneixement de causa. El tema és recurrent al llarg dels segles moderns, però podem posar alguns exemples eloqüents, com els que donaren lloc a conflictes generals, i no esmento els greuges de corts.³⁵ Un primer cas important que cal recordar podria ser el que provocà la confrontació amb Joan II arran de l'empresonament i l'extradició del príncep de Viana (periple de Lleida, Fraga, Alcanyís i Morella) el 1461;³⁶ un altre pot ser el cas ja citat del perpinyanès Marc Antoni Forner, que, acusat de contraban de cavalls, va ser executat sense judici el 1573, «agarrotat a Salses sota acusació de traïció sens haver dades defenses»,³⁷ un afer que, ja ho he dit, provocà un gran escàndol perquè, contra la lògica de les lleis catalanes, va donar compte que els drets personals podien ser vulnerats amb impunitat a través de la jurisdicció militar del rei. El dret

34. Elisa BADOSA, *La Barcelona del Barroc a través d'una família de comerciants: els Amat*, Barcelona, Fundació Noguera, 2012, p. 27-28.

35. Oriol OLEART, *Els greuges de Cort a la Catalunya del segle XVI*, tesi doctoral, Barcelona, Universitat de Barcelona, 1991-1992, 2 v.

36. Jaume SOBREQUÉS, «Nació, nacionalisme i ordre constitucional català durant la guerra civil del segle XV», a Jaume SOBREQUÉS, *Estudis d'Història de Catalunya*, vol. I, Barcelona, Base, 2008, p. 259-283; Imma MUXELLA, *La terra en guerra: L'acció de les institucions durant el regnat de Renat d'Anjou (1466-1472)*, tesi doctoral, Barcelona, Universitat Pompeu Fabra, 2013.

37. Miquel PÉREZ LATRE, *Entre el rei i la terra*, p. 167.

de justícia no era només un afer de prínceps i cavallers, com demostra el cas de Jeroni Graupera, pagès de Llavaneres condemnat a galeres i que va aixecar la protesta de la Diputació per haver estat condemnat sense defensa ni sentència,³⁸ protesta en la qual s'al·legà l'usatge *Quoniam per iniquum*, el capítol 25 de les Constitucions del 1299 i el 3 de les del 1432. Un altre exemple interessant de defensa dels drets personals tingué lloc al final del segle XVI, quan la monarquia va represaliar les torbacions aragoneses. Segurament molts aragonesos, quan l'exèrcit de Vargas entrà a Aragó, es refugiaren a Catalunya. Van quedar exclosos del perdó reial prop de cent cinquanta persones, a més de les ciutats de Terol i Albarrasí.³⁹ Els catalans actuaren aleshores contra les extradicions il·legals cap a Madrid per part de la Inquisició. El cas més sonat va ser el de Willem Staes (Guillem Staes), criat d'Antonio Pérez (de juny a setembre del 1591) i el qual fou extradit per la Inquisició; la seva defensa ocupà uns quants mesos dels anys 1591 i 1592.⁴⁰ Podem també al·legar el cas d'Arnald Jäger, que ja hem esmentat.⁴¹ Els catalans van mantenir aferissadament fins al 1714 la idea que la llibertat civil depenia de les normes del dret, per la qual cosa calia mantenir com fos la seva vigència, i l'usatge *Alium namque* n'era el fonament. No s'acceptaven la mala captura i la detenció arbitrària. No es podia jutjar per arbitri, sinó en forma de judici d'acord amb el dret, és a dir, segons la norma, i mai segons la consciència parcial d'un jutge. Per aquesta raó existia el dret de reparació de les Corts de Montsó del 1289.

Això no vol dir que no hi haguessin judicis sumaris o actuacions *ex abrupto*: eren els procediments dels militars en cas de guerra, que comportaven moltes contrafaccions, les quals eren sistemàticament denunciades. D'altra banda, algunes regalies, com el *judicium in curia datum* o l'usatge *Auctoritate et rogatu*, protegien el lliure exercici de la funció jurídica.

Coroleu Inglada i Pella i Forgas verificaren l'existència de drets que avui solen figurar entre les llibertats fonamentals:⁴² de reclamació, d'informació, de

38. *Dietaris de la Generalitat de Catalunya*, vol. VI, *Anys 1644-1656*, Barcelona, Generalitat de Catalunya, 2000, p. 638, 642, 1510, 1511 i 1525.

39. *Dietaris de la Generalitat de Catalunya*, vol. III, *Anys 1578-1611*, Barcelona, Generalitat de Catalunya, 1996, p. 271 i apèndix 5, on figuren el perdó reial i els exclosos del perdó reial aragonesos del 1592, p. 761-767. Impresos a Saragossa però fets arribar també a Catalunya per a implicar-la en la decisió reial.

40. Víctor FERRO, *El dret públic català*, p. 384; Miquel PÉREZ LATRE, *Entre el rei i la terra*, p. 196 i 199.

41. És un cas prou conegut, entre els treballs que es poden consultar; vegeu Joaquim ALBAREDA, *Els catalans i Felip V*, Barcelona, Vicens Vives, 1993, p. 94, 97, 101, 102 i 112.

42. Josep COROLEU I INGLADA i Josep PELLA I FORGAS, *Los fueros de Cataluña*, Barcelona, 1878. Però són especialment importants, pel que fa als drets de les persones en el dret públic català, les pàgines dels subapartats 7.3.1-7.3.3 de Víctor FERRO, *El dret públic català*, p. 308-392.

reunió i d'associació, de secret de la correspondència, d'inviolabilitat del domicili, sia aquest de la família natural, la corporació o la comunitat. També la propietat era protegida llevat que hi haguessin causes d'utilitat pública, i aleshores calia una compensació justa. Per aquesta raó els exèrcits havien de pagar les vitualles. La confiscació de béns només era permesa en cas de crim de lesa majestat *in primo capite* i en cas d'heretgia, però es protegien els drets dels creditors i els dots i no es podien empenyorar les eines de treball. Els allotjaments, és cert que amb exempcions estamentals, estaven, però, cada vegada més regulats i des del final del segle XVII es reclamava la construcció de casernes o quarters. Tots aquests temes van ser debatuts en les Corts del 1705-1706.

Tot plegat verifica que existien unes sòlides garanties de drets i llibertats i que la política reial que les vulnerava havia de ser denunciada i jutjada: la denúncia era tasca de la Generalitat, que acollia la súplica i feia un procés de dubte que anava a l'Audiència, que és qui havia de jutjar. El procediment trobà moltes traves perquè l'Audiència, tal com s'ha dit abans, era nomenada pel rei i sovint jutge i part coincidien. Per aquesta raó es reclamava la reforma de l'observança. Mentrestant també existien els greuges en corts i la inspecció o visita als oficials reials, però aquests mecanismes no sempre eren prou efectius.

CONCLUSIÓ

Totes aquestes lleis civils i aquests procediments van restar bloquejats amb la nova sobirania política de la Nova Planta decisionista i sense representació. Mancats de garanties constitucionals, els conflictes socials tendiren a endurir-se. Ni rabassaires rurals ni sindicalistes industrials van poder desenvolupar les seves eines de lluita pel que fa a l'organització gremial, que, de tota manera, al segle XVIII complí funcions parapolítiques tant en temps de fam com en temps de quintes, tot i que va quedar limitada per una sobirania autoritària, nacionalment aliena i obsoleta per raons de transformacions socials.

Pel Decret de Nova Planta s'abolí el dret públic dels catalans, un dret escrit que acumulava molts anys de ciència i experiència.⁴³ Entre l'11 de setembre de 1714 i la Nova Planta de 16 de gener de 1716,⁴⁴ per decret dels militars del set-

43. Manllevo a Josep Capdeferro el títol de la seva obra sobre Joan Pere Fontanella. Capdeferro exhuma aquesta frase dedicada a Fontanella d'una carta del doctor Josep Sala als consellers de Manresa d'11 de juny de 1641; vegeu Josep CAPDEFERRO, *Ciència i experiència*, p. 27.

44. He usat el text reproduït per Antonio SANMARTÍ, *Colección de órdenes relativas a la Nueva Planta de la Real Audiencia de Cataluña; a la real cédula instructoria dispuesta para las ciudades y*

ge (15 de setembre) s'abolien les institucions i es creava la Real Junta Superior de Gobierno.⁴⁵ El fet concret tenia lloc l'endemà de la caiguda de Barcelona després d'una derrota militar i per dret de conquesta. La derogació no fou cap acte de dret, sinó militar i de fet, i deixava en peu el dret civil derivat de les Constitucions catalanes, en virtut de l'article 56 del Decret per al Principat de Catalunya, que diu textualment: «En todo lo demás que no esté previsto en capítulos precedentes de este decreto, se observen las constituciones que antes había en Cataluña; entendiéndose, que son de nuevo establecidas por este decreto, y que tienen la misma fuerza y vigor que lo individual mandado en él». També respectava institucions, com el Consolat de Mar (article 57) i el Col·legi de Notaris de Catalunya (article 49), però els feria, si no de mort, d'inanició, perquè quedaven desproveïts del marc polític que les havia vist néixer i créixer.

Hi havia hagut una estreta relació entre les formes de sobirania política i les normes de dret civil, i allò que quedà trencat a l'inici del segle XVIII fou aquesta estreta relació. D'ençà d'aleshores es produí, d'una banda, una dissociació entre sobirania i dret civil i, de l'altra, la necessitat de compensar a través del dret civil els déficits de la manca de marc i de representació política. Els gremis, en ser considerats organismes civils, i no polítics, es van mantenir i van ser l'únic nivell orgànic que va poder sobreviure entre l'aparell militar i la gent, com ha demostrat Josep Maria Torras.⁴⁶ El seu funcionament, més enllà de les seves funcions laborals, és l'inici del que s'observa com un factor d'identitat: el pes de la societat civil a Catalunya, la qual ha fet molt sovint tot el que no ha fet l'Estat, des de l'Escola Nàutica de Barcelona fins al Servei de Meteorologia de Catalunya,⁴⁷ per exemple, fenomen que es deu a l'atròfia catalana pel que fa a unes estructures polítiques adequades a les seves necessitats sociopolítiques i econòmiques. Ara l'observança ja no tenia raó de ser perquè el decisionisme autoritari havia substituït el procediment deliberatiu.

cabezas de partido; al reglamento formado para todos los pueblos del Principado; al real catastro y al establecimiento de los diputados y personero del común, Lleida, Escuder, [1805].

45. Francesc de Castellví en fa una exposició molt interessant a les seves *Narraciones históricas*, vol. IV, Madrid, Fundación Francisco Elías de Tejada y Erasmo Pércopo, 2002, p. 311-313.

46. Josep M. TORRAS, «Protesta popular i associacionisme gremial».

47. Juan José RÍOS DELGADO i Enrique RÍOS DELGADO, «Els intents de l'Armada per controlar l'Escola Nàutica de Barcelona entre 1791 i 1806», *Recerques*, núm. 64 (2012), p. 31-56; Josep BATLLÓ, «Rafael Patxot, meteoròleg», a Manuel CASTELLET (cur.), *Rigor científic, catalanitat indefallent: Rafael Patxot i Jubert (1872-1964)*, Barcelona, IEC, 2014, p. 60-81.

MEMORIALS EN DEFENSA DE LA UNITAT DEL PRINCIPAT DE CATALUNYA I ELS COMTATS DE ROSSELLÓ I Cerdanya (S. XVII)¹

Antoni Jordà Fernández
Universitat Rovira i Virgili

*Al doctor Josep M. Font i Rius,
en el seu joïós centenari*

Resum

La relació dels comtats de Rosselló i Cerdanya amb el Principat de Catalunya va ser tradicionalment acceptada com una sòlida realitat institucional i política. Tanmateix, en els anys vint del segle XVII els comtats, dirigits i encapçalats per la vila de Perpinyà, van protagonitzar diversos intents de separació respecte del Principat i de la Generalitat de Catalunya. Els memorials adreçats al rei Felip IV pels síndics de Perpinyà (Lluís Baldó i Lluís Palau, i indirectament Andreu Bosch) van trobar una resposta contundent en altres memorials realitzats per la Generalitat de Catalunya i els seus assessors jurídics (Joan Pere Fontanella, Bernat Sala). Els arguments dels uns i dels altres mostren no solament unes interpretacions històriques i jurídiques ben diferenciades, sinó també un cert ressentiment acumulat durant moltes dècades per part dels habitants dels comtats envers una actuació de la política institucional excessivament centralitzada des de Barcelona.

Paraules clau: Generalitat de Catalunya, memorials, Perpinyà, Joan Pere Fontanella, Andreu Bosch.

MEMORIALES EN DEFENSA DE LA UNIDAD DEL PRINCIPADO DE CATALUÑA Y LOS CONDADOS DE ROSELLÓ Y CERDAÑA (S. XVII)

Resumen

La relación de los condados de Rosselló y Cerdaña con el Principado de Cataluña fue tradicionalmente aceptada como una sólida realidad institucional y política. Aun así, en los años veinte del siglo XVII los condados, dirigidos y encabezados por la villa de Perpiñán, protagonizaron varios intentos de separación respecto del Principado y de la Generalitat de Catalunya. Los memoriales dirigidos al rey Felipe IV por parte de los síndicos de Perpiñán (Lluís Baldó y Lluís Palau, e indirectamente Andreu Bosch) encontraron una respuesta contundente

1. Aquest treball s'insereix en el projecte de recerca del Grup de Recerca Consolidat «Grup Interuniversitari de Recerca en Història del Dret Català - Dr. Josep M. Font Rius» (2014 SGR 295).

en otros memoriales realizados por la Generalitat de Catalunya y sus asesores jurídicos (Joan Pere Fontanella, Bernat Sala). Los argumentos de unos y otros muestran no solamente unas interpretaciones históricas y jurídicas muy diferenciadas, sino también un cierto resentimiento acumulado durante muchas décadas por parte de los habitantes de los condados hacia una actuación de la política institucional excesivamente centralizada desde Barcelona.

Palabras clave: Generalitat de Catalunya, memoriales, Perpignan, Joan Pere Fontanella, Andreu Bosch.

BRIEFS DEFENDING THE UNITY OF THE PRINCIPALITY OF CATALONIA AND THE ANCIENT COUNTIES OF ROSSELLÓ AND Cerdanya (17th CENTURY)

Abstract

The relationship between the counties of Rosselló and Cerdanya and the Principality of Catalonia was traditionally accepted as a solid institutional and political reality. However, in the 1620's several attempts were made, on behalf of the counties – directed and headed by Perpignan's municipality – to achieve separation from the Principality and from the Autonomous Government of Catalonia. The briefs addressed to King Philip IV on behalf of the syndics of Perpignan (Lluís Baldo and Lluís Palau, and indirectly, Andreu Bosc) found a forceful response in other briefs from the Autonomous Government of Catalonia and its legal advisers Joan Pere Fontanella and Bernat Sala. The arguments of both parties bring to light not only a number of very different historical and legal interpretations but they also show how resentment had accumulated over many decades on behalf of the inhabitants of the counties as a result of Barcelona's excessively centralized institutional politics.

Keywords: Generalitat de Catalunya (Autonomous Government of Catalonia), briefs, Perpignan, Joan Pere Fontanella, Andreu Bosch.

MÉMOIRES POUR LA DÉFENSE DE L'UNITÉ DE LA PRINCIPAUTE DE CATALOGNE ET DES COMTÉS DU ROUSSILLON ET DE CERDAGNE (XVII^e SIÈCLE)

Résumé

Les rapports entre les comtés du Roussillon et de Cerdagne et la principauté de Catalogne ont été traditionnellement acceptés comme une solide réalité institutionnelle et politique. Toutefois, dans les années 1620, plusieurs tentatives, dirigées par la ville de Perpignan, ont été menées dans les comtés pour faire en sorte qu'ils soient séparés de la principauté et du gouvernement de Catalogne. Les mémoires adressés au roi Philippe IV par les représentants de Perpignan (Lluís Baldo et Lluís Palau et, indirectement, Andreu Bosc) ont trouvé une réponse contondante dans d'autres mémoires réalisés par le gouverne-

ment de Catalogne et ses conseillers juridiques (Joan Pere Fontanella et Bernat Sala). Les arguments des uns et les autres reflètent non seulement des interprétations historiques et juridiques très différentes, mais également un certain ressentiment accumulé par les habitants des comtés au cours des décennies envers un comportement excessivement centralisé de la politique institutionnelle conduite à Barcelone.

Mots-clés : Generalitat de Catalunya (Gouvernement de Catalogne), mémoriaux, Perpignan, Joan Pere Fontanella, Andreu Bosch.

1. ELS COMTATS DE ROSSELLÓ I Cerdanya EN RELACIÓ AMB EL PRINCIPAT DE CATALUNYA

La realitat institucional de la monarquia catalanoaragonesa es basava, bé ho sabem, en la unió dinàstica dels diferents regnes en la persona del rei. Aragó, Catalunya, València i Mallorca van configurar una corona en la qual es mantenia de forma separada i independent el corpus jurídic i institucional propi de cada regne, que el monarca, en accedir al poder, jurava i es comprometia a conservar i mantenir. Aquesta visió aparentment estable de la monarquia, que fins i tot perdurà malgrat els canvis dinàstics del segle XV amb la casa de Trastàmara, presenta alguns moments de certa tensió política que qüestionaven la solidesa de l'estructura institucional. No em refereixo als moments més crítics, com les conegudes «alteraciones de Aragón» o la Guerra dels Segadors, en què cada regne mirava per si mateix i procurava evitar qualsevol temptació, sinó a fets més puntuals, però no pas anecdòtics, en què es va plantejar una nova manera d'organitzar la composició institucional de la monarquia esmentada abans.

En aquest sentit, la presència dels comtats de Rosselló i Cerdanya en el si de la monarquia mostra les dificultats en la relació existent entre aquests territoris i el Principat de Catalunya.² Uns territoris que inicialment van formar part del Principat a partir del segle XII. Posteriorment foren adjudicats a Sanç I, tercer fill de Ramon Berenguer IV, a mitjan segle XIII revertiren de nou a la Corona, a la mort de Jaume I formaren part del regne de Mallorca i l'any 1344 el rei Pere el Cerimoniós els va reintegrar de nou al Principat. Durant el segle XV els comtats foren ocupats en diversos períodes per França, fins que el 1493 tornaren a formar part del Principat.³ Tanmateix, la vinculació dels comtats de Rosselló i Cerdanya a

2. Sobre l'evolució històrica del territori del Principat, vegeu Tomàs de MONTAGUT ESTRAGUÉS, «El territori de Catalunya», a *Comentaris sobre l'Estatut d'Autonomia de Catalunya*, vol. I, Barcelona, Institut d'Estudis Autònòmics, 1988, p. 155-167.

3. Aurora LADERO GALÁN, «La frontera de Perpiñán. Nuevos datos sobre la primera guerra del Rosellón», *En la España Medieval*, núm. 27 (2004), p. 225-283.

Catalunya, sempre ben assumida i indiscutida des del Principat, va trobar en els comtats, especialment al Rosselló i la seva ciutat principal, Perpinyà, una reticència a veure's absorbits totalment per les institucions catalanes. És per això que en certs moments des dels comtats es va jugar la carta de la separació o desunió respecte de Catalunya, però formant part de la monarquia hispànica, amb la finalitat d'obtenir un reconeixement jurídic de la seva singularitat.

Núria Sales ens recorda «[...] la fórmula “Principats i Comtats”, tan freqüent als textos oficials dels segles XV al XVII, que oposa els dos elements: oposició que ja havia estat manipulada pel “partit de la desunió”, sobretot els anys vint del segle XVII, per tractar de constituir una entitat juridicopolítica distinta al si de la monarquia catòlica. Els arguments del “partit de la desunió” es repetiran incessantment entre 1646 i 1660 al servei d'una causa completament diferent: la recerca d'un compromís entre dues monarquies per posar fi a una guerra que s'allargava des de l'any 1635».⁴ Per la seva banda, Eva Serra ens indica que des de Perpinyà eren constants les queixes i els precés a la Corona i a la Generalitat per a assolir més protecció davant la indefensió militar en què es trobava, vistes les escomeses i els atacs francesos,⁵ i es culpava «[...] els oficials reials i l'administració de justícia d'aquesta situació d'indefensió per llur negligència».⁶ Durant les Corts catalanes del segle XVI, en les quals lògicament participaven els representants de diverses viles dels comtats, Perpinyà es va anar erigint de forma indiscutida en cap i representant dels comtats.⁷ La indefensió militar davant els francesos era un tema recurrent i els comtats eren una peça clau del sistema defensiu de la monarquia.⁸

4. Núria SALES, *De Tuir a Catarroja: Estudis sobre institucions catalanes i de la Corona d'Aragó (segles XV-XVII)*, Catarroja i Barcelona, Afers, 2002, p. 44.

5. Vegeu Àngel CASALS, «Frontera, guerra, jurisdicció i plet: la Capitania General durant la primera meitat del segle XVI», *Manuscrits*, núm. 24 (2006), p. 153-165.

6. Eva SERRA i PUIG, «Perpinyà, una vila a Corts catalanes (Montsó, 1585)», *Afers: Fulls de Recerca i Pensament*, núm. 28 (1997), p. 573-626.

7. Vegeu Josep M. SANS i TRAVÉ i Conxita BALLART i MARSOL, «El catàleg de diputats i oïdors de comptes de la Generalitat de Catalunya (1359-1710), de Pere Serra i Postius», *Estudis Històrics i Documents dels Arxius de Protocols*, núm. VIII (1980), p. 63-118, esp. p. 95-97.

8. Àngel CASALS, «Estructura defensiva de Catalunya a la primera meitat del segle XVI: els comtats de Rosselló i Cerdanya», a *XV Congreso de Historia de la Corona de Aragón: Actas (Zaragoza 1996)*, tom. I, vol. 2, p. 83-93; Àngel CASALS, *L'emperador i els catalans: Catalunya a l'Imperi de Carles V (1516-1543)*, Granollers, Editorial Granollers, 2000. Més recentment, vegeu Joan CARRIÓ ARUMÍ, «Catalunya en l'estructura militar de la monarquia hispànica (1556-1640). Tres aspectes: les fortificacions, els soldats i els allotjaments», *Pedralbes: Revista d'Història Moderna*, núm. 29 (2009), p. 395-417, en relació amb la tesi doctoral del mateix autor i amb el mateix títol defensada el 2008 a la Universitat de Barcelona.

Altres autors han exposat que també podem trobar motius de tipus econòmic en el progressiu distanciament dels comtats respecte del Principat.⁹ Joan Tres ha plantejat, en efecte, que la rivalitat entre Perpinyà i Barcelona, existent ja en els segles medievals, «s'agreuja al llarg del segle XVI, amb la decadència econòmica que pateixen els Comtats a causa del descens de la indústria del cuir i del drap [...] i de l'augment del bandolerisme a les contrades pirinenques. L'oligarquia municipal de Perpinyà culpa de la depauperada situació la Diputació del General, amb seu a Barcelona. D'una banda —segons s'argumenta en el privilegi de Nou Redreç de 1573—, els impostos recaptats al Rosselló no reverteixen en l'impuls de la vila, i, de l'altra, la Generalitat es preocupa d'expulsar els bandolers del Principat, però no dels Comtats [...] Les institucions catalanes semblen mostrar-se insensibles a les peticions perpinyaneses».¹⁰ Seguint aquest autor, i també Bes,¹¹ sabem que entre els anys 1617 i 1627 les relacions entre Barcelona i Perpinyà es tensaren al màxim: «L'any 1618 una comissió del Consell General elabora un document en el qual es proposa la separació de la Diputació del General com a remei per a superar la situació econòmica dels comtats. Aquest document es manté en secret i la proposta no es durà a terme fins el 1624. Entre 1624 i 1627, tant els rossellonesos (Lluís Baldó i Lluís Palau) com els barcelonins (Joan Pere Fontanella i Bernat Sala) elaboren una sèrie de memorials en els quals s'exposen els respectius arguments sobre la qüestió».¹²

En aquest conflicte de naturalesa política, però que es configurarà amb una argumentació jurídica, tingué un paper destacat Andreu Bosch, jurista rossellonès, autor l'any 1628 d'una de les obres més conegudes sobre les institucions catalanes i dels

9. Vegeu una aproximació diferent al tema a Peter SAHLINS, *Fronteres i identitats: la formació d'Espanya i França a la Cerdanya, s. XVII-XIX*, Vic, Eumo, 1993; Peter SAHLINS, *Frontières et identités nationales: La France et l'Espagne dans les Pyrénées depuis le XVII^e siècle*, París, Belin, 1996; Òscar JANÉ, «Aspectes de la relació identitària de Catalunya amb França a l'època de Lluís XIV», *Manuscripts*, núm. 19 (2001), p. 103-136.

10. Joan TRES, «Aportacions a l'estudi del *Summari* d'Andreu Bosc (Justificació de la separació de Perpinyà de la Diputació del General al segle XVII)», *Revista de Catalunya*, núm. 110 (1996), p. 31-43, esp. p. 32.

11. René BÈS, *Les relations entre la ville de Perpignan et la cité de Barcelone (1573-1644)*, tesi de llicenciatura, Tolosa, Université de Toulouse-Le Mirail, 1981.

12. Joan TRES, «Aportacions a l'estudi del *Summari*», p. 33. Jaume Ribalta ens indica que el març del 1627 el Consell de Cent de Barcelona havia estat informat per la Generalitat dels intents de separació dels comtats de Rosselló i Cerdanya respecte de Catalunya; vegeu JAUME RIBALTA HARO, «De Natura Deputationis Generalis Cathaloniae. Una aproximación a través de la literatura polemica del Seiscientos: las alegaciones jurídicas sobre el pleito de las insaculaciones de la Diputación del General de Cataluña (1632)», *Historia. Instituciones. Documentos*, núm. 20 (1993), p. 403-472, esp. p. 413, n. 22. Ribalta creu que els intents separatistes estaven impulsats directament per la monarquia amb la finalitat de debilitar la Generalitat.

comtats.¹³ Segons Tres, l'obra de Bosch és la manifestació pública de l'argumentari pro desunió. Tres considera que «[...] un dels objectius del *Summari* és el de defensar les tesis de desunió de la Diputació del General». Ho confirma, segons Tres, el fet que «Bosc reprèn les tesis que Baldó i Palau havien defensat als memorials ja esmentats, i si bé és cert que l'objectiu del *Summari* no és el de defensar les tesis de la desunió, també ho és que el tema és present al llarg de tota l'obra, i que en alguns apartats Bosc exposa els mateixos arguments que Lluís Baldó i Lluís Palau».¹⁴

Tres destaca la coincidència de Bosch amb els memorials de Baldó i Palau, en especial en l'anàlisi de la figura de portantveus del general governador. A més, afegim nosaltres, Bosch manifesta en el *Summari* la seva posició clarament favorable a la possibilitat legal i jurídica de la desunió. El mateix enunciat del títol XXVIII del llibre I ens ho indica: «De les rahons evidents que proven mes la dita divisio, y diferencia de dites dos Provincies en resposta de les contraries se han volgut allegar, y com se ha de entendre que Cathalunya, Rossello, y Cerdanya, estan baix una unio». Així, Bosch afirma: «De totes dites rahons se conclou ab evidencia que dits tres Comtats de Barcelona, Rossello, y Cerdanya constitueixen dos Provincies distinctes, sens superioritat la una, de la altre, ni compresos los de Rosello, y Cerdanya baix lo titol de Cathalunya, en ningun acte».¹⁵

I un altre argument definitiu és el que Bosch menciona en el llibre VI, capítol II, número 1:

En lo cos y govern de dita Republica de la Deputacio, y generalitat, los naturals dels particulars Comtats de Rossello, y Cerdanya tenen la mateixa antiguedat, quels de Cathalunya a ser tots un cos, y formar dita Deputatio, lo que he volgut advertir adepart per desengany de molts de Cathalunya, y moltissims de Rossello, y Cerdanya que pensan ser grans papelistes, als quals he oyt alguna vegada que los dels Comtats de Rossello y Cerdanya entraren en dita Deputacio per particular unio, apres de molts anys astava eregida en Cathalunya, lo que verament es error manifest, que tal unio nos troba, nis sap, ni lahi pot aver, per lo que la veritat es provada per los actes

13. Andreu BOSCH, *Summari, index o epitome dels admirables, y nobilissims títols de honor de Cathalunya, Rosselló, y Cerdanya, y de les gracies, privilegis, prerrogatives, preheminiencies, llibertats, è immunitats gosan segons les propries, y naturals lleys*, Perpinyà, 1628 (reed.: Barcelona i Sueca, Pere Lacavalleria Estamper, 1974).

14. Joan TRES, «Aportacions a l'estudi del *Summari*», p. 34. Hi ha una certa contradicció en el redactat literal de les afirmacions de Tres sobre si en definitiva l'obra de Bosch defensava, o no, la tesi de la desunió. De fet, més avall Tres afirma que «[a] partir de l'anàlisi del capítol XXXVI del llibre II i dels apartats 1, 2 i 3 del capítol II del llibre IV del *Summari*, podem comprovar que Bosc defensa les mateixes tesis respecte a les institucions que defensaren Lluís Palau i Lluís Baldó en els memorials que enviaren a Madrid, en els quals es demanava la creació d'una Diputació del General a Perpinyà».

15. Andreu BOSCH, *Summari, index o epitome*, p. 116.

de les mateixes Corts, y molts privilegis que baix se fara mencio, que ja des del principi de la ereccio de dita Deputacio, assistiren, votaren, y prestaren son consentiment los de Rossello, y Cerdanya, y concoregueren y gualment ab los de Cathalunya en les Corts li donaren principi, y les demes se continuaren, y donaren tot lo poder, y forma te dita Deputacio ab veus actives elegint, y passives essent elegits.¹⁶

2. ELS MEMORIALS

Tant els síndics de Perpinyà com els diputats del General de Catalunya van emprar els seus arguments jurídics en diversos memorials adreçats al monarca Felip IV. Desconeixem si es van presentar en altres instàncies: poques vegades s'utilitza la paraula *allegacion* per a referir-se als textos, la qual cosa permet pensar en una possible confrontació en l'àmbit judicial.¹⁷

2.1. EL PRIMER MEMORIAL EN DEFENSA DE LA UNITAT DEL PRINCIPAT DE CATALUNYA I ELS COMTATS DE ROSSELLÓ I Cerdanya

Es tracta d'un memorial redactat en castellà i presentat al rei pels diputats de la Generalitat de Catalunya¹⁸ en contra de la petició que havia fet la vila de Perpinyà amb la finalitat de separar-se del Principat.¹⁹ Impres a doble columna, consta de setze pàgi-

16. Andreu BOSCH, *Summari, índex o epitome*, p. 374.

17. Vegeu, per exemple, el *Memorial o discurso hecho en favor del Principado de Cathaluña*, 1627, punts 17 i 62, que comentem més avall.

18. Biblioteca Nacional de España (BNE), Porcones, ms. 16-3, *Memorial o discurso hecho en favor del Principado de Cathaluña. Contra la Pretencion de la Villa de Perpiñan, y de los Condados de Rossellon, y Cerdania, que quieren desunirse del dicho Principado. De orden de los Señores Diputados*, [Barcelona], Por Geronimo Margarit, 1627, 8 f. Se'n poden trobar altres exemplars impresos a la BNE, Porcones, caixa 868, núm. 4; a la Biblioteca de Catalunya (BC), Fullets Bonsoms, núm. 260 i ms. 2-IV-34/9; i a l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de Barcelona, Biblioteca Digitalitzada, núm. d'identificador A31610, núm. topogràfic 145-1/2. Una primera redacció manuscrita, que no porta cap signatura i que és diferent de la que finalment es va imprimir, es troba a la BC, manuscrit (ms.) 979, f. 173-192, *Respuesta contra las proposiciones del syndico de la villa de Perpiñan, a las conveniencias que propone en que se dividiese la Diputacion de los Condados del Rossellon y Cerdania de la del Principado de Cataluña, siendo todo en tanta desconveniencia y deservicio de Su Magd. como por este papel se responde por Capítulos*.

19. BC, ms. 979, f. 222-271, *Aclamacion Pia, y Ivsta, dedicada a la S.C. y Real Magestad del invictissimo señor rey Don Felipe, Tercero deste nombre en los Reynos de la Corona de Aragon, Monarca poderoso [...] / por el doctor Lvis Baldo, Burges Honrado, sindico y embaxador de la fidelissima Villa de Perpiñan [...], sobre que [...] por justas y razonables causas, concernientes a la utilidad y necesidad comun de toda España, se ha de servir mandar diuindir y separar la Generalidad y la*

nes sense numerar i s'estructura a través d'un sumari que conté els punts que s'han de desenvolupar, que són finalment seixanta-dos. Els autors que signen el memorial són els assessors Joan Pere Fontanella i Bernat Sala i l'advocat fiscal Magarola.²⁰

El punt primer o «proemio» indica de forma breu el motiu que impulsa la redacció del memorial. S'informa que el síndic de la vila de Perpinyà, «que se hace cabeza de los Condados de Rossellon y Cerdaña», pretenia davant del rei «dividir y separar aquellos Condados del Principado de Cataluña» tant pel que feia a la jurisdicció (creant nous tribunals que no dependrien del virrei ni de la Reial Audiència) com pel que feia a les imposicions fiscals de la Generalitat (creant una nova Diputació del General independent de la de Catalunya). Els diputats del General consideraren que aquesta pretensió anava en contra de les constitucions catalanes i, d'acord amb les seves responsabilitats i atribucions («tienen obligacion de oponerse por razon de sus oficios»), van demanar als seus assessors i advocat fiscal que redactessin un «papel con que sumariamente se representasse» al rei les constitucions i els capítols de cort que es vulnerarien si s'acceptava la petició, a causa de les contrafaccions que provocava. Com que la vila de Perpinyà insistia en el tema, la Generalitat va ordenar als seus assessors la redacció d'un memorial més extens i complet que exposés la posició del Principat.

Així doncs, en els punts següents s'exposarien en primer lloc l'argumentari de Perpinyà, seguidament el del Principat i per acabar es faria la crítica a la posició de la vila rossellonesa.

2.1.1. Punts 2-9

Els fonaments jurídics de la petició de Perpinyà eren dos: per una banda, la suprema potestat del rei per a procedir a la divisió i la separació dels comtats respecte del Principat; i, per l'altra, la conveniència de procedir a la divisió.

Diputacion de los Condados de Rossellon y Cerdaña, y sus anexos, de la que oy los comprehende a ellos y al Principado de Cataluña, Madrid, Por Andres de Parra, 1627. És un llarguíssim memorial amb 312 punts. Un altre exemplar es troba a la mateixa BC, Fullets Bonsoms, núm. 15010 (li manca la portada), i n'hi ha un altre a la BNE, ms. VE/186/23.

20. Sobre l'activitat dels assessors del General, vegeu Josep CAPDEFERRO [I PLA], «Una aproximació a l'activitat dels assessors ordinaris de la Diputació del General de Catalunya al segle XVII», a Josep SERRANO I DAURA (coord.), *El territori i les seves institucions històriques*, vol. II, Barcelona, Fundació Noguera, 1999, p. 687-702. I en concret sobre Joan Pere Fontanella, vegeu Josep CAPDEFERRO I PLA, *Ciència i experiència: El jurista Fontanella (1575-1649) i les seves cartes*, Barcelona, Fundació Noguera, 2012; J. L. PALOS PEÑARROYA, *Els juristes i la defensa de les Constitucions: Joan Pere Fontanella (1575-1649)*, Vic, Eumo, 1997.

La potestat del rei li permetia «poder unir y dividir sus provincias, cada y quando le parece convenir, haziendo de dos una, y por el contrario de una, dos». No solament els autors clàssics del *ius commune*, com Bartolo, així ho consideraven, sinó que altres de més propers, com Jaume Callís, consideraven que aquesta era una prerrogativa que el rei tenia a Catalunya. El monarca també podia unir les jurisdiccions en una província, o separar-les i dividir-les, segons el que manifestaven juristes reconeguts (Covarrubias, Belluga, Bovadilla).

Tot seguit (punt 5), la vila de Perpinyà feia un salt qualitatiu en el seu argumentari per a justificar que els comtats de Rosselló i Cerdanya no havien estat units amb el Principat de Catalunya, sinó amb el regne d'Aragó, «de la manera que ha sido tambien unido el Principado a la corona de Aragon». D'aquesta forma, negant la premissa de la unió amb Catalunya, seria més fàcil justificar-ne la separació. Més enllà d'arguments històrics, Perpinyà citava al seu favor diverses lleis que establien la creació i el funcionament d'organismes i institucions pròpies dels comtats, com ara l'existència del governador o del batlle general propis dels comtats. No solament les lleis, sinó també la doctrina (se citen Oliba i Miquel Ferrer), interpretaven aquestes singularitats de forma que «los Condados han tenido siempre, y tienen esos dos principales magistrados particulares para si, sin dependencia de los del Principado».

Junt amb aquestes justificacions de tipus jurídic se n'aportaven (punt 8) altres de tipus polític i econòmic, que destacaven les conseqüències positives, en especial de tipus econòmic i fiscal, que tindria la separació: «[...] de lo que se saca, y sacara de los derechos de la Generalidad, abra para pagar la gente de guerra de aquellos presidios, y fronteras, y mantenerlos sin que su Magestad aya de proveher ningun dinero». Es feia, doncs, una elucubració de futur, ja que es considerava que el que aportarien els ingressos fiscals d'una Generalitat pròpia dels comtats seria suficient per a afrontar les despeses generades per la seva protecció i defensa. Juntament amb aquest argument, s'incidí també en un altre vessant, el de l'absorció asfixiant dels comtats per part de Barcelona: «[...] aquella tierra esta del todo perdida, y acabada, por llevarse Barcelona assi el dinero de la Generalidad, como de los particulares, que han de acudir a ella para los pleytos, y otros menesteres [...]». I d'això es deduïa (punt 9) que «[...] todos los daños que han venido a los Condados se hayan seguido de la union [amb el Principat]».

2.1.2. Punts 10-44

A continuació, els assessors de la Generalitat exposen les seves posicions.

Primerament cal insistir en la vigència de l'observança de les Constitucions de Catalunya, que el monarca havia jurat no contravenir ni alterar. De manera que si les pretensions de Perpinyà signifiquessin una ruptura de les Constitucions, «[...] le hara

su Magestad merced de no dar lugar a la pretension de la villa de Perpiñan». Són nombrosos els exemples que aporta la Generalitat en defensa de la vigència i el compliment de les Constitucions: els exemples aportats van des de les constitucions aprovades a les Corts de Barcelona de 1413 amb el rei Ferran I, fins a les de les Corts de Barcelona de 1481 amb el rei Ferran II, especialment la coneguda com a Constitució de l'observança.²¹ Recordem, a més, que dita Constitució, en els seus apartats 8, 11 i 12, establia l'«obligació» dels diputats de la Generalitat «[...] de oponerse a qualesquier contravenciones, y rompimientos de dichas constituciones, y no lo haziendo, fuessen sindicados» (punt 15).²² Val a dir que també s'aportaven dades de monarques anteriors a la dinastia dels Trastàmara: en concret, se citen la constitució sobre el jurament reial de les Corts de Barcelona de 1299²³ i el privilegi del rei Pere III concedit a la ciutat de Barcelona l'any 1339, sobre el jurament dels súbdits al monarca en iniciar-se el regnat.²⁴ Tanmateix, no s'esmenta cap privilegi en referència a la unió dels regnes d'Aragó, València i el Principat amb els comtats de Rosselló i Cerdanya i el regne de Mallorca (1342).²⁵

Aquesta circumstància va permetre a la Generalitat introduir diversos elements amb gran contingut jurídic, i també polític (punts 17-25): la seguretat que el compliment de les constitucions i els privilegis obliga el monarca i els seus successors, i també, lògicament, tots els seus vassalls. Per aquest motiu, tota l'argumentació de la Generalitat anà dirigida a demostrar que, com que la pretesa separació dels comtats respecte del Principat contravenia les Constitucions catalanes, el monarca no hauria d'admetre la petició dels comtats.

21. *Constituciones y altres drets de Cathalunya* (CYADC), tercera recopilació, vol. I, ll. 1, tít. 17, const. 11 (d'ara endavant, abreujaem les referències paral·leles seguint l'esquema següent, elaborat a partir de les dades precedents: 3 CYADC, I, 1, 17, 11) (Ferran II en la primera Cort de Barcelona, 1481), cap. 22.

22. 3 CYADC, I, 1, 17, 11 (Ferran II en la primera Cort de Barcelona, 1481), cap. 22: «[...] volem, e ordenam, que los Deputats del Principat de Cathalunya pugan, e requests sien tinguts instar, e supplir per la observança de la present Constitutio [...]».

23. 3 CYADC, I, 4, 1, 2 (Jaume II a la Cort de Barcelona, 1299), cap. 27.

24. Tomàs de MONTAGUT ESTRAGUÉS, «Estudi jurídic», a *Llibre verd de Barcelona*, vol. I, Barcelona, Base, 2004, p. 88; Montserrat BAJET ROYO, *El jurament i el seu significat al Principat segons el dret general de Catalunya (segles XIII-XVIII)*, Barcelona, Universitat Pompeu Fabra, 2009, p. 49 i 53. Vegeu també Maria Cinta MAÑÉ I MAS, *Catàleg dels pergamins municipals de Barcelona: Anys 1336-1396*, vol. II, Barcelona, Ajuntament de Barcelona, 2007, doc. 396: 1339, octubre, 19, Barcelona. Pere III, atès que els seus predecessors, a l'inici del seu regnat, acostumaven a rebre la fidelitat dels catalans i els juraven la carta de bovatge i els privilegis, les llibertats, les franquesses, les immunitats, els costums i els usos, sense assignar un lloc concret on s'havia de portar a terme aquest acte, ordena que el jurament de fidelitat que els catalans han de prestar als nous reis i el que al seu torn els monarques han de realitzar d'observar les seves llibertats, es portin a terme d'aleshores endavant perpètuament a la ciutat de Barcelona, i no en cap altre lloc.

25. Tomàs de MONTAGUT ESTRAGUÉS, «Estudi jurídic», p. 73.

I quins són aquests arguments de la Generalitat? Conformen un primer bloc els arguments de tipus estrictament jurídic: els assessors han cercat en el text de les Constitucions de Catalunya totes i cadascuna de les referències que poden afectar la unió del Principat i els comtats. L'àmbit jurisdiccional de la Reial Audiència i Reial Consell de Catalunya no és altre que Catalunya i els comtats, àmbit que fou establert per les constitucions aprovades en les Corts de 1564, especialment per la Constitució 12, titulada *De la electio, nombre y examen dels Doctors de la Audientia y Consell Reyel*.²⁶ I adverteix la Generalitat: «[...] al qual Consejo Real, por ser erigido en Cortes, no se le puede quitar jurisdiccion, y autoridad, sino en Cortes generales, como es notorio, y se prueba en esta allegacion, que lo que se ha hecho en Cortes, no se puede quitar ni mudar sino en Cortes» (punt 17). En virtut d'aquesta competència jurisdiccional, el lloctinent i la Reial Audiència poden avocar determinades causes, no solament al Principat, sinó també als comtats.²⁷ A més, la Reial Audiència pot obligar el batlle general de Catalunya i el procurador reial dels comtats a donar compte de les causes que es tramiten si són d'un import superior a les quatre-centes lliures.²⁸ I ni el portantveus del governador general ni el dels comtats no poden fer declaracions d'ocupació de temporalitats contra eclesiàstics si no és mitjançant el Consell Reial.²⁹

Val a dir que el lloctinent general ho és no solament del Principat, sinó també dels comtats, com s'estableix en diverses constitucions.³⁰ L'audiència o «juy verbal» que el lloctinent té fixada els divendres ho és per als habitants de Catalunya i dels comtats.³¹ També es fa constar que els oficials de la cancelleria ho són per a Catalunya i els comtats.³²

26. 3 CYADC, I, 1, 28, 12 (Felip II a la Cort de Barcelona, 1564), cap. 2: «Com per la bona administratio de la justitia del present Principat de Cathalunya, y Comtats de Rossello, y Cerdanya, per lo Catholic Rey Don Ferrando Segon de inmortal memoria fos estat creat un Consell Reyel [...]».

27. 3 CYADC, I, 1, 3, 7. Sobre l'avocació de les causes, vegeu Víctor FERRO, *El dret públic català: Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta*, Vic, Eumo, 1987, p. 110 i seg.

28. 3 CYADC, I, 1, 44, 3 (Felip príncep i lloctinent a la primera Cort de Montsó, 1547), cap. 51, i 3 CYADC I, 1, 44, 4 (Felip II a la Cort de Montsó, 1585), cap. 54.

29. 3 CYADC, I, 3, 4, 1 (Felip príncep i lloctinent a la primera Cort de Montsó, 1547), cap. 26.

30. Se citen: 3 CYADC, I, 36, *De Iuy verbal del Senyor Rey, o son Lloctinent General, Cancellier, Vicanceller, y Regent la Cancelleria*, i 3 CYADC, I, 1, 10, 8 (Carles I a la quarta Cort de Montsó, 1542), cap. 37: «Statuim, y ordenam, que lo nostre Loctinent General del principat de Cathalunya, y Comtats de Roseelló y Cerdanya [...]».

31. 3 CYADC, I, 1, 36, 6 (Felip príncep i lloctinent a la primera Cort de Montsó, 1547), cap. 73. És l'única constitució d'aquest títol que inclou una referència als comtats: «Per lo que conve al bon stament del present Principat de Cathalunya, y Comtats de Rossello, y Cerdanya [...]».

32. 3 CYADC, I, 1, 40, 14 i 15 (Felip príncep i lloctinent a la primera Cort de Montsó, 1547), cap. 13 i 27. El *Memorial* esmenta també una altra constitució (3 CYADC, I, 4, 13, 25, Felip III a la primera Cort de Barcelona, 1599, cap. 31) en relació amb l'actuació dels notaris davant la Reial Audiència,

Pel que fa al batlle general, la separació dels comtats representaria una pèrdua de la jurisdicció que hi exerceix en cas que s'observés alguna negligència en l'actuació del procurador reial dels comtats en els litigis sobre la utilització i l'aprofitament de les aigües de la séquia de Tuïr.³³

Per a acabar aquestes argumentacions jurídiques, es recorda que les constitucions catalanes prohibeixen expressament la creació de nous oficials³⁴ i que fan referència explícita als comtats, ja que «[...] tambien han lugar, y proceden en los Condados de Rossellon y Cerdaña» (punt 25).³⁵

Un segon bloc d'arguments defensa la contrafacció de les constitucions catalanes que significaria la separació dels comtats respecte del Principat, ja que és cert, segons la Generalitat, que «[...] dende que estos Condados estan en poder de los Serenissimos Reyes de Aragon, siempre, no solo quanto a lo que toca a cosas de jurisdiction, pero tambien en lo que tiene respecto a la Generalidad, han estado unidos por Constituciones, y Capítulos de Corte, los quales de hecho lo han unido todo» (punt 26). Aquesta unió pel que fa a la Generalitat es confirma en diversos textos jurídics, com els anomenats capítols del redreç del General del 1481, pel que fa a les imposicions, i el *Libre dels quatre senyals*, pel que fa a l'elecció dels diputats del General, que «[...] tambien se nombravan de los Condados, como de Cathaluña» (punts 27-28).³⁶

Un altre apartat fa referència a la presència i l'organització de la Generalitat en els comtats. Es relata que les insaculacions per als càrrecs de diputat local de la Generalitat, realitzades a partir del 1493, es van realitzar tant a Catalunya com als comtats sense cap diferència (punts 29 i 32). A més (punts 30-31), es recorda que les exaccions dels drets del General han estat sempre aprovades pels síndics de les viles reials presents a les Corts (entre ells, el de Perpinyà). Tanmateix, encara que no se citi expressament els comtats, s'entén que «[...] no ay cosa mas sabida en Cathaluña que lo que se dispone por Cathaluña, y por el Principado, es entendi-do imponerse tambien por los Condados, y assi se ha praticado siempre». No es

però no s'hi troba cap referència als comtats. Altrament, a 3 CYADC, I, 4, 13, 30 (Felip III a la primera Cort de Barcelona, 1599), cap. 72, s'hi troba una menció explícita als comtats: «[...] quant se presentara qualsevol a qualsevol Oficial del present Principat, y Comtats de Rossello, y Cerdanya [...]».

33. 3 CYADC, I, 4, 4, 1 (Felip príncep i lloctinent a la segona Cort de Montsó, 1553), cap. 21.

34. 3 CYADC, I, 1, 71: «[...] que novells officials no sien posats».

35. 3 CYADC, I, 1, 46, 9 (Felip II a la Cort de Montsó, 1585), cap. 50: «[...] que los dits Commissaris no pугan portar sempre basto larc, com la multiplicacio dels Officials Bastoners sie notoriament per Constitutions prohibida en Cathaluña, y Comtats de Rossello, y Cerdanya [...]».

36. Sobre el *Libre dels quatre senyals*, vegeu VÍCTOR FERRO, *El dret públic català*, p. 245 i 274-275. Hem consultat les edicions del 1683 (Barcelona, Rafel Figueró) i del 1634 (Barcelona, Hieronym Margarit), de la darrera de les quals hi ha una tercera edició amb un estudi introductori de Tomàs de Montagut (Barcelona, Base, 2006).

pot oblidar, però, que en nombrosos capítols de cort s'esmenten expressament els comtats.³⁷

Val a dir que les ordinations i crides del General sempre s'havien dictat per a Catalunya i els comtats, i «[...] lo que ellos [diputats del General] han ordenado, se ha siempre guardado, sin ninguna dificultad [...] assi en los dichos Condados, como en el Principado de Cathaluña» (punt 33). Si s'acceptés la separació sol·licitada pels comtats, es modificarien les competències dels diputats del General obtingudes en diverses corts, però aquesta modificació era inviable perquè «[...] no se puede hacer en Cathaluña sin Cortes generales» (punt 34). A més, la Generalitat afegia que els usos i costums del General eren equiparables amb els capítols de cort aprovats en Corts generals, i per tant es deduïa que la seva modificació requeria, lògicament, l'acord de les Corts: «los usos y costumbres de la casa de la Deputacion en Cathaluña, son havidos por capitulos de Corte [...] y por consiguiente no se pueden romper, alterar, ni mudar, sino en Cortes generales» (punt 35).³⁸

Com a conclusió provisional del que s'ha exposat, la Generalitat afirma que les constitucions i els capítols de cort «[...] tienen unidos en todo y por todo estos condados con el Principado de Cathaluña, assi en lo que tiene respeto a las cosas de jurisdiction y gobierno, como a las demás de la Generalidad, de tal manera, que promiscuamente y indivisiblemente hablan, y disponen de una Provincia, y de otra». Les conseqüències de la ruptura o modificació de la situació existent serien molt desastroses: «[...] se desharia toda la maquina del gobierno, establecida por dichas Constituciones y capitulos de Corte [...] lo que no se deve permitir en perjuizio universal de todo un gobierno» (punt 36).

En els punts següents (punts 37-44), la Generalitat utilitza arguments pràctics: si es produeix la separació, la Generalitat no està obligada a protegir els comtats en cas d'invasió per part de les tropes franceses. Lògicament, es diu, els comtats no podrien resistir ells sols aquesta invasió. Un altre argument és de tipus econòmic: la Generalitat recapta en els comtats unes dotze mil lliures anuals i, a més, respon de diversos censals sobre els comtats per un import de quatre mil set-centes lliures, dels quals s'haurien de fer càrrec els comtats en cas de separació. Però aquests no tindrien capacitat econòmica per a defensar-se: la Generalitat recorda que, solament en la darrera escomesa francesa sobre els comtats (campanya sobre Perpinyà de l'any 1597), va invertir més de trenta-dues mil lliures per a formar les companyies de defensa. La conclusió és clara i afecta la defensa de la

37. El punt 31 finalitza amb una relació, no exhaustiva, d'aquestes referències als comtats.

38. La base jurídica de dita argumentació eren diverses constitucions del títol *De observar Constitutions*. Vegeu 3 CYADC, I, 1, 17, 5 (Jaume II a la Cort de Girona, 1321), cap. 29, i 3 CYADC, I, 1, 17, 10 i 11 (Ferran II a la Cort de Barcelona, 1481), cap. 18 i 22 («Poc valria fer Leys [...]»).

monarquia en el seu conjunt: «[...] este socorro de Cathalunya, que sabe el Frances que tienen seguros (sic) los Condados, le tienen mas reprimido, que no haga entradas en los dichos Condados, que otra cosa: que las fuerças solas de los Condados, no le detendrian en ninguna manera» (punt 41). A més d'aquest possible perill, la Generalitat recorda que la separació dels comtats impediria als seus naturals ocupar, com fins aleshores, càrrecs civils i eclesiàstics a Catalunya, ja que les Constitucions catalanes així ho estableixen (punts 42-44).³⁹

2.1.3. Punts 45-62

Després d'altres consideracions exposades en un to certament paternalista,⁴⁰ la Generalitat entra en la part final de la seva exposició en el fons de la qüestió plantejada, és a dir: si malgrat tots els arguments presentats, el monarca decidís acceptar la petició dels comtats i procedir a la seva separació de Catalunya, podria fer-ho?

Els punts següents (punts 46-62) tenen com a finalitat aclarir les posicions sobre aquella hipotètica decisió reial.

Primerament, cal recordar que a Catalunya, al contrari d'altres regnes i províncies, «[...] el supremo poder y jurisdiccion de la Provincia, no la tiene su Magestad a solas, sino su Magestad y los tres braços, y estamentos de la Provincia, que tienen poder absoluto de hazer y deshazer leyes y dar el gobierno della» (punt 47).⁴¹ Seguint Calixto Ramírez,⁴² aquesta circumstància no altera la majestat del monarca. Però d'aquí es deriva que el rei,⁴³ per ell mateix, a Catalunya no pot fer lleis noves o derogar les ja existents, com tampoc no ho pot fer a Castella o a

39. 3 CYADC, I, 1, 58, *Que tots los officials en Cathalunya, y Mallorcas sien cathalans*.

40. Punt 45: «Cosas son estas que merecerian que los Condados reparasen en ellas, antes que intentaran una tan gran novedad, que a la postre ha de venir todo contra ellos [...] El Principado bien puede passar sin los Condados, pero duelese que quieran precipitarse a toda destruycion».

41. A la Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes (www.cervantesvirtual.com) trobo Antonii OLIBANI, *Comentarius ad vsatficum] Alium namq[ue] de iure fisci lib. 10 constit[utionum] Cathaloniae*, Barcelona, Impr. Gabrielis Graells i Geraldí Dotí, 1600, núm. 14, p. 281: «De Iurisdictione quam habet Rex Aragonum et comes Barcinonae ex regia praeerogativa [...]»; i també 3 CYADC, I, 1, 14, *De celebrar Corts*, i 15, *De usatges, Constitutions, y altras Leys*.

42. C. RAMÍREZ, *Analytycus Tractatus De lege Regia, qua, in Principes suprema & absoluta potestas translata fuit [...] Auctore Doctore Petro Callisto Ramirez*, Caesaraugustae, Apud Ioannem a Lanaja & Quartanet, 1616, cap. 4, núm. 11 i 13: «In Aragonia, consilium populi necessarium est pro legibus ferendis, eiusque consensus, Curiis mandato Regiis convocatis, solet ab eo, tanquam legum ferendarum forma, singulorum sufragiis exquiri, sive hoc fuerit lege regia».

43. 3 CYADC, I, 1, 17, 5 (Jaume II a la Cort de Girona de 1321), cap. 29.

Aragó (punt 48).⁴⁴ Tot i que els autors del memorial no volen entrar a debatre «aquella question tan reñida, si el Rey esta obligado a la observança de la ley», recorden que «bien es verdad que en esto ha andado y anda el Principado muy circunspecto y remirada», en una clara referència a les darreres Corts catalanes, inacabades, celebrades a Barcelona l'any 1626.⁴⁵ Però deixant de banda aquesta qüestió, el memorial recorda que, així com el monarca no pot ell sol fer lleis a Catalunya, tampoc les seves sentències no tenen força de llei (punt 51).

La raó de tot plegat s'explica en el punt 52: «las leyes de Cathaluña son pactionadas entre el Rey, y la tierra, y se han de observar por su Magestad ex vi contractus per eum cum ipsa universitate totius Provinciae initi & firmati», és a dir, amb la mateixa força legal d'un contracte entre dues parts, que en aquest cas són el rei i la terra.⁴⁶ A més de l'observança de les lleis, el monarca ha de respectar els privilegis concedits als seus súbdits, com es prova en la doctrina dels doctors (bàsicament, Marquilles i Vallseca) i en l'usatge *Quoniam per iniquum*.

Tot plegat aboca a una afirmació molt clara: «Ni las leyes de Cathaluña permiten [al monarca] el uso de la potestad absoluta que en otros Reynos» (punt 54).

Així doncs, el rei no pot alterar o modificar de forma unilateral ni les constitucions ni els privilegis que han estat confirmats mitjançant un jurament davant de notari en iniciar-se cada cort: «[...] en Cathaluña los privilegios tienen fuerça de constitucion, y assi de la manera que no se pueden revocar dichas constituciones, assi tampoco se podran revocar los privilegios» (punt 56).

Per aquest motiu, com que la separació dels comtats provocaria una ruptura de les Constitucions, ja que afectaria la jurisdicció i el govern, com també la Generalitat i el privilegi de la unió (que no ha estat esmentat fins ara en tot el memorial), el tema s'hauria de proposar a les Corts «para tratarse allí lo que mas fuere del

44. Cita la llei de les *Partidas*, I, 1, 16 i [Gerónimo] CASTILLO DE BOVADILLA, *Politica para Corregidores, y Señores de vassallos, en tiempo de paz y de guerra*, Barcelona, Geronymo Margarit, 1616, llib. 2, c. 10, n. 52: «como quiera que el Príncipe nadie le puede mandar, sinó la ley»; i pel que fa a Aragó, cita Josepho de SÈSSÉ, *Inhibitionum et Magistratus Iustitiae Aragonum*, Barcinonae, Imp. Gabrielis Graells i Gerdaldi Dotil, 1608, c. 1, ap. 1, n. 16.

45. Sobre aquestes Corts, vegeu, entre altres autors, J. H. ELLIOTT, *La revolta catalana: 1598-1640: Un estudi sobre la decadència d'Espanya*, Barcelona, Vicens Vives, 1966. Hi ha edicions posteriors, traducció de l'original *The Revolt of the Catalans: A study in the decline of Spain (1598-1640)*, Cambridge, Cambridge University Press, 1963.

46. La influència d'Oliba en aquest redactat és clara. Vegeu Antonii OLIBANI, *Comentarius ad Usat*, cap. 3, n. 9: «Sane & hic usat. & alii omnes usatici, constitutiones & lege shuius patriae sunt observanda per dominum regem, qui in regnis successurus est ex vi contractus». I vegeu també Antonii OLIBANI, *Comentarius ad vsat[icum]*, cap. 1, n. 17: «Constitutiones Cathaloninae leges esse pactionatas». També hi ha referències a la força jurídica del necessari compliment dels contractes en la doctrina d'Aymon Cravet, Baldó, Rolandino i Covarrubias.

Servicio de su Magestad y beneficio destas Provincias» (punt 57). Novament en un to paternalista («aunque el Principado no tenga necesidad de provar que los Condados han sido unidos a Cathaluña»), el memorial insisteix que són nombroses les constitucions que fan referència expressa a la unió dels comtats amb Catalunya (punt 58).⁴⁷ Ni tan sols l'existència en els comtats de determinats càrrecs (governador, procurador reial) independents dels del Principat és determinant per a poder justificar la separació, atès que totes les vegueries i batllies del Principat tenen els seus oficials, i no per això reclamen la separació o desunió (punt 61).

El memorial acaba afirmant, com a «remate desta allegacion», que els motius que han impulsat els diputats del Principat de Catalunya a oposar-se a la petició de la vila de Perpinyà són, de forma resumida, els següents: en primer lloc, l'obligació que tenen d'oposar-se a les contrafaccions i la ruptura de les Constitucions; en segon lloc, que el monarca no pugui acusar mai el Principat de no haver-lo informat «de quan grande deservicio de su Magestad ha de ser esta separacion, y de no haverle advertido de los grandes inconvenientes que han de resultar della», i, per acabar, «que no sea el Principado tenido por mal hermano, que viendo que el otro se va a precipitar, no le de la mano, y le ayude a tener».

El *petitum* final és ben clar: «[...] confian los Diputados que el Rey [...] no querra consentir en tan grandes rompimientos de Constituciones y leyes de la tierra, ni en tan grande daño, como se vee ha de resultar al bien publico de la separacion que se insta».

2.2. EL SEGON MEMORIAL

Poc després, el síndic de Perpinyà, Lluís Baldó, presentà un nou escrit en què rebatia els arguments exposats per la Generalitat.⁴⁸ Aquesta vegada, a més d'insistir en les consideracions ja conegudes, el síndic advertia que la decisió del monarca en acceptar la petició de separació dels comtats respecte del Principat no contravenia cap privilegi, constitució o capítol de cort. Per tant, el rei no tenia «[...] necesidad [...] de celebracion de Cortes para otorgar aquella [desunion], pues en Cathaluña es sertissimo y sin escrupulo ni dificultad alguna, que puede V. Magestad solo establecer y conceder por privilegio todo quanto fuere de su real Servicio, con que no contravenga a Constituciones, Capítulos de Corte, ni privilegios antes

47. Se cita 3 CYADC, I, 3, 2, 18 (Ferran II a la Cort de Montsó, 1510), cap. 8, i també s'aporten referències de Mieres, Callís i Zurita.

48. BC, Fullets Bonsoms, núm. 5130, *Señor: El doctor Luys Baldo, sindico y embaxador de la fidelissima villa de Perpiñan [...]*, manuscrit, Perpinyà, 1627, 23 f., 95 punts.

otorgados [...] sin tenir obligacion de selebrar (sic) para ello Cortes, ni aver menester el consentimiento de los tres braços que forman dichas Cortes».⁴⁹

Davant d'aquesta rèplica i argumentari, la Generalitat encarregà novament als mateixos juristes Joan Pere Fontanella i Bernat Sala i a l'advocat fiscal Magarola, que havien redactat el primer memorial, un segon escrit o memorial molt més extens i complet, amb vuitanta-nou punts desenvolupats (recordem que el primer en tenia seixanta-dos), amb un títol lleugerament diferent i amb el mateix peu d'edició.⁵⁰

Aquest segon memorial també conté un sumari i el seu contingut està molt més ben estructurat. Inclou moltes més cites i referències a la doctrina que sustenta tota l'argumentació. A més del proemi, el text està dividit en diversos títols que de forma més detallada rebaten els arguments de la vila de Perpinyà. De fet, en el proemi els juristes de la Generalitat afirmen que les novetats en l'àmbit jurídic són difícilment acceptables: «en derecho, toda novedad es odiosa, y reprochada, y se presume sospechosa, y que se haze por causas no devidas ni justas» (punt 2).

Aquest posicionament sobre les «novetats» en l'àmbit jurídic també té un espai de referència, però en sentit contrari, en el memorial del síndic de Perpinyà, quan afirma que el que demanen els comtats «[...] no sera innovar, sino quitar la novedad que se hizo en dexar el antiguo gobierno de los Condados con la sociedad y union referidas [con Cataluña] [...] es forçoso hazer novedades, derogando lo antiguo, por iustas y utiles causas [...]».⁵¹

Per què la Generalitat realitzà aquest segon memorial? Ho indiquen els diputats de la Generalitat: «Y aunque en otro papel avian los Diputados tratado desto largamente, empero porque despues han visto un memorial, o discurso impresso de la misma villa de Perpiñan, que comienza, El Dotor Luys Baldó, etc., ha parecido no dexarle sin devida respuesta, porque no se pueda jamas dezir, que ha faltado en algo el Principado a su obligacion» (punt 7). És a dir, el segon memorial és una rèplica a la rèplica que la vila de Perpinyà va fer al primer memorial de la Generalitat.

49. BC, Fullets Bonsoms, núm. 5130, *Señor. El doctor Luys Baldo*, punt 95 *in fine* (f. 23).

50. Vegeu-ne exemplars a la BNE, Porcones, 16-4veg. n. 18: 16/3, *la Villa de Perpiñan en su nombre, y de los Condados de Rossellon y Cerdaña, sobre la desunion y separación de los dichos condados, que se pide a su Magestad*, Barcelona, Geronimo Margarit, 1627, 12 f., 89 punts. Hi ha més exemplars a la BC, ms. 979, f. 195-206, imprès; també a la BC, Fullets Bonsoms, núm. 5131, manuscrit; a l'ICAB, Biblioteca Digitalitzada, núm. d'identificador A31611, núm. topogràfic 145-1/3; i a *Memòria Digital de Catalunya*, exemplar incomplet a la Biblioteca de la Universitat Pompeu Fabra: <<http://mdc.cbuc.cat/cdm/compoundobject/collection/austriaUPF/id/7100/show/7080/rec/4>>.

51. BC, ms. 979, *Aclamacion Pia, y Ivsta*, punt 307 (f. 271v).

Per a construir la seva argumentació, els juristes de la Generalitat segueixen el mateix ordre expositiu del memorial de la vila de Perpinyà, per tal de poder criticar millor els seus arguments, i així «[...] se vera mas claro que la luz del sol, que no ha lugar la pretencion, y peticion de la dicha villa de Perpiñan».

El títol I es titula «Descripción del sitio, grandeza, cofinantes, fuerças, y fertilidad de los Condados del Rosellon y Cerdaña, y de los Principes y señores dellos, con su modo de gobernarse» i abraça els punts que van del 9 al 19. La Generalitat no vol entrar en la discussió de les grandeses, etcètera dels comtats i se centra solament en els aspectes jurídics que considera més incerts: l'existència d'una «audiència» del portantveus del general governador, perquè en realitat «la Audiencia del Governador es con el Assessor, y no con otros, que todo lo demas es voluntario» (punt 11). I no s'ha d'oblidar que el lloctinent general de Catalunya no té limitada la seva jurisdicció en els comtats i pot avocar causes dels comtats (punts 12-13). Tampoc no s'accepta que en el Consolat de Mar de Perpinyà es tractin els negocis marítims mercantils i de canvis del Principat: amb certa ironia es replica dient que «[...] devio de ser falta de la impresion de poner en lugar de los Condados, el Principado [...]».

Una altra frase que genera una dura rèplica de la Generalitat és l'afirmació «tiene esta provincia (por ser una de las quatro, que con Cathaluña, Aragon y Valencia, forman en España la corona de Aragón [...])». La resposta (punt 15) és clara: «Cosa inaudita que la corona de Aragon se forme de quatro provincias, que hasta aora no se avia entendido sino de tres, Aragon, Cathaluña y Valencia, y los Condados venian accessoriamente con Cathaluña, como unidos a ella». La justificació rau en el fet que els comtats són considerats catalans des del moment que van ser units amb el Principat, «[...] que esos son los efectos de la union, quando se hace accessivamente a otra cosa, tomando sus leyes, etc. que haze perder el nombre a la cosa unida, y aquella se haze predio de la que esta unida» (punt 16).

Els punts finals d'aquest títol es destinen a criticar, també amb ironia, la famosa dita «català, menja rates sense pa», expressió popular dels comtats que es referia a la voracitat fiscal dels catalans, que fins i tot es menjaven les rates que els de Perpinyà van haver de menjar durant diversos setges.

El títol II comprèn els punts que van del 20 al 23 i es titula «Argumentos que pruevan que los Condados de Rossellon y Cerdaña han sido Provincia por si e independientes de Cathaluña, y que han tenido propria Deputacion». Els comtats argumentaven que en temps de la seva incorporació al regne de Mallorca hi havia tribunal inquisitorial a Perpinyà i, a més, els comtats tenien moneda pròpia i seca, així com càrrecs institucionals independents del lloctinent general del Principat. La Generalitat creu que l'argument és inútil, ja que no s'està debatent la situació

de temps passats, sinó l'actual: «todo lo que es unido a otra cosa, ha tenido antes otro estado, el qual despues dexa por la union» (punt 21).

El títol III abraça els punts que van del 24 al 52 i s'anomena «Argumentos contrarios», que és el títol que utilitza el memorial dels comtats per a exposar «los [argumentos] que le ha parecido podia tener el Principado para impedir la separacion y division de que se trata». Els juristes de la Generalitat consideren que aquest apartat és francament inútil, ja que el memorial de la vila de Perpinyà intenta posar en boca del Principat un seguit d'argumentacions que, tot i ésser interessants, no aclareixen el fons de la discussió: «disputar de cosas claras no es permitido», diu la Generalitat, en el sentit que les qüestions clares són indiscutibles. En definitiva, «en materia tan clara bastan, y sobran, dos argumentos que son muy concluyentes» (punt 28).

El primer argument descansa en la constitució de les Corts del 1510, en què el rei Ferran II menciona expressament la unió dels comtats amb Catalunya: «[...] E no obstant encara la unió dels nostres Comtats de Rossello y Cerdaña, ab lo nostre Principat de Cathalunya».⁵² El segon argument és doctrinal i es basa en Tomàs Mieres, que sosté que els tortosins són catalans, com els rossellonesos: «Dertusenses sunt Cathalani, sicut Rossilionenses, propter unionem».⁵³ Mieres és, segons el parer de la Generalitat, un jurista molt valorat, «[...] por ser famoso y hablar de cosas de su tierra, en que por sus escritos ha mostrado estar muy versado, y platico, se [le] ha de dar entre fe, y credito, como lo dicen muchos Doctores» (punt 33). El tercer argument (que s'afegeix als dos primers inicialment esmentats) és de tipus historiogràfic: en referir-se a Zurita, se'l qualifica com «un historiador grave, y de los que mas credito tienen [...] y a un historiador grave no se le puede quitar la fe de vida» (punt 35). En els seus *Anales*, Zurita es refereix a la unió dels comtats amb Catalunya tot dient: «[...] mas a estos les es muy dulce, que aquellos Estados se uniessen con Cathaluña, y que se juzgasse por sus constituciones, y usages».⁵⁴

La unió dels comtats amb el Principat no es va fer amb igualtat, «que de tal manera se unen que no pierden sus nombres, ni sus leyes y privilegios, antes lo retie-

52. 3 CYADC, I, 3, 2, 18 (Ferran II a la Cort de Montsó, 1510), cap. 8 *in fine*.

53. Tomàs MIERES, *Apparatus super Constitutionibus Curiarum Generalium Cathaloniae, per Thomas Mieres, in Decretis Licenciatum et Iurisperitum Gerundensem editi. Pars Secunda*, Barcinonae, Typis et Aere Sebastiani à Comellas, 1621, col. 8, núm. 1-3 (f. 145-146). Les referències de les citacions de Tomàs Mieres esmentades en el memorial no coincideixen amb l'edició que utilitzo de dita obra.

54. J. ZURITA, *Los cinco libros postreros de la primera parte de los Anales de la Corona de Aragon. Compuestos por Geronimo Çurita, chronista de dicho Reyno. Tomo segundo*, Saragossa, Imp. de Juan Lanaja y Quartanet, 1610, llib. 7, cap. 78: «Que el Rey confirmo la unión que se havia hecho de los Reynos y Condados de la Corona de Aragon».

nen todo, y se gobiernan como de antes». Al contrari, la unió es va fer *no aeque principali*, sinó *subiuective*, ja que els comtats sempre s'han regit per les lleis del Principat, de la mateixa manera que la unió de la ciutat de Tortosa amb el Principat es va fer com s'havia fet la unió dels comtats amb Catalunya, segons afirmava Mieres (punts 37-38).⁵⁵

La Generalitat insisteix que la unió dels comtats amb el Principat està considerada per les constitucions i els privilegis de Catalunya que el monarca ha jurat conservar i mantenir, per la qual cosa la pretensió de separació impulsada pels comtats topa directament amb les Constitucions de Catalunya (punts 39-44). Aquesta ruptura i contrafacció de les Constitucions quedaria palesa també si es contravinguessin les que limiten la creació de nous oficials, i també la que estableix les funcions i l'àmbit jurisdiccional del lloctinent, la Reial Audiència i el Consell Reial, sense oblidar les que configuren la Diputació del General. Totes aquestes modificacions, es recorda insistentment, han de ser aprovades en Corts: «[...] los señores Reyes de Aragon no han querido, ni quieren, que cosas hechas y establecidas en Cortes, se muden, alteren, o deshagan sin ellas» (punt 47). S'insisteix particularment en les competències i la jurisdicció de la Generalitat, en especial recordant els capítols del redreç (punt 50-52). De tot plegat es conclou que «[...] la maquina de gobierno de la Deputacion comprehende igualmente a los Condados y al Principado de Cathaluña, y todo por constituciones, y capitulos de corte, y no por concesiones particulares, y por constituciones y capitulos de corte esta todo tan unido, y ajustado, que sin rompimiento dellas, y dellos, no se puede desunir, porque desuniendolo, se quitaria a la Deputacion de Cataluña lo que por tantas constituciones, y capitulos de corte le esta concedido».

El títol IV abasta els punts que van del 53 al 73 i es titula «Fundamentos con los quales los Condados pretenden la dicha desunion».

La Generalitat intenta desacreditar jurídicament els diversos arguments dels comtats, alguns amb certa càrrega política evident. Per exemple, els comtats manifesten (punt 74 del seu memorial) que «ninguno puede ser apremiado de estar, o vivir en comunion o companyia de otro, y qualquier de las partes puede pedir la desunion, aunque la union y pacto de no dividirse fuesen con juramento, y fuesen de largo e immemorial tiempo la comunion y union» (punt 54). La rèplica argumental de la Generalitat és simple: no es pot aplicar en aquest cas la figura jurídica de la comunió o unió entre socis, ja que la unió existent deriva de l'agregació dels comtats al Principat, d'una unió «subiuective et accesorie» dels comtats amb Catalunya (punt 56).

55. Tomàs MIERES, *Apparatus super Constitutionibus*, núm. 19-20 (f. 146).

Per altra banda, el monarca no pot fer ús de les seves regalies si es modifiquen o es vulneren les Constitucions: la doctrina esmentada (Callís, Càncer, Oliba, Mieres, però també Bovadilla i Ramírez, etc.) no deixa marge per als dubtes (punts 58-62 i 70-72).

Els comtats argumenten que la misèria en què viuen té com a causa la dependència respecte de Barcelona i de la Generalitat, «que si deshiziesse la union todo el dinero se quedaria en la tierra, que la enriqueceria muchissimo» (punt 65). La Generalitat replica que la misèria no és tal, excepte a la vila de Perpinyà, a causa de l'abandonament del comerç i la fabricació de teixits. I, pel que fa al tema fiscal, la Generalitat recapta menys de dotze mil lliures i ha de fer front a censals per un import de quatre mil quatre-cents lliures, per la qual cosa els comtats independents no tindrien diner suficient per a pagar els salaris dels nous oficials que es crearien ni per a mantenir les despeses de defensa i les fortificacions necessàries.

El títol V conté els punts que van del 73 al 76 i es titula «Respuestas a las razones contrarias».

La Generalitat se centra en dos arguments en contra de les pretensions dels comtats. Primerament, sobre la discutida unió dels comtats amb el Principat, la Generalitat diu que «[...] es de maravillar que la villa de Perpiñan, tan diligente en revolver el volumen de las constituciones, no aya topado con la que de dicha union haze mencion, siendo mayormente como es una constitucion que siempre anda entre manos de los Perpiñaneses, porque trata solamente de sus cosas y estilos» (punt 75).⁵⁶ En segon lloc, la Generalitat critica la posició dels comtats, que defensen que la unió va ser el resultat de l'acord entre les dues parts i que es manté en vigor mentre duri la voluntat d'ambdues parts de continuar unides. La rèplica ja és coneguda: no és un tema de voluntat contractual entre les parts, sinó de vigència o ruptura i contrafacció de les constitucions; no s'ha d'oblidar que «[...] la constitucion y la ley obligan siempre, y no permiten que se haga lo contrario» (punt 76).⁵⁷

El títol VI i final abasta els punts que van del 77 al 89 i es titula «Respuestas a algunas quejas, que de la Deputacion de Cathaluña da la villa de Perpiñan, en nombre suyo y de los Condados».

En aquest apartat, la Generalitat replica les queixes i els greuges, i no només els jurídics, sinó també els polítics i els econòmics. Així, des de Perpinyà es criticava que la Generalitat no aportés més recursos econòmics als comtats, a la qual cosa es responia mostrant les limitacions legals que condicionaven l'actuació de la Generalitat en aquest àmbit, especialment les que es fixaven en el *Libre dels quatre*

56. Fa referència a 3 CYADC, I, 3, 2, 18 (Ferran II a la Cort de Montsó, 1510), cap. 8.

57. Fa referència a 3 CYADC, I, 1, 17, *De observar constitutions*.

senyals i en els acords de les Corts, uns acords que els síndics de les viles dels comtats de Rosselló i Cerdanya mai no van qüestionar (punts 77-81).

També es queixava Perpinyà que l'any 1597, durant l'escomesa de les tropes franceses comandades per Alfonso Corso, no hagués arribat a temps l'ajut militar per a la defensa de la vila. Tanmateix, la Generalitat recorda els esforços econòmics sovintejats que s'han realitzat per a reclutar tropes en defensa dels comtats (punts 82-84), ja que sense el Principat els comtats no tindrien cap possibilitat «de hazer estar a raya al Frances». La Generalitat també contesta a les queixes sobre un suposat excés en el cobrament dels drets del General, o sobre la falta de protecció davant del bandolerisme (punts 85-87), tot dient que els síndics mai no havien presentat queixes sobre aquests temes davant les Corts.

Els dos darrers punts (88 i 89) resumeixen tot el conflicte, que és més polític que no pas econòmic. La vila de Perpinyà no reclama diners, com si fos un favor, sinó que simplement demana que no «[...] les xupen su sangre [...] y les dexen gozar, y gastar en servicio de V. Magestad [...] los derechos de la Generalidad que se cobran en dichos Condados, y se gastan fuera de ellos, siendo suyos propios».⁵⁸ Aquesta darrera afirmació irrita els assessors de la Generalitat, que responen amb acritud: «que quiere dezir que le xupan su sangre, tomandoles los derechos que son suyos y de los Condados? Porque, donde esta esso que los derechos que se cobran en los Condados sean suyos?». La Generalitat reitera novament que els síndics de les viles dels comtats assistents a Corts mai no han impugnat ni qüestionat els capítols de cort que regulen aquestes temes i, per tant, el consentiment prestat en Corts obliga tothom, com sostenia «un doctor valenciano antiguo, que trata esta materia».⁵⁹

La Generalitat finalitza la seva argumentació tot dient que «esta bastante-mente respondido y satisfecho a los fundamentos de la pretencion de la villa de Perpiñan, y de los Condados, y queda bien fundada la del Principado».

CONCLUSIÓ

Els arguments jurídics que s'exposen en els memorials presentats per la Generalitat tenen una continuïtat permanent a l'hora de defensar la unió dels

58. Aquesta frase sobre xuclar la sang dels comtats havia estat exposada pel síndic de Perpinyà. Vegeu BC, Fullets Bonsoms, núm. 5130, *Señor. El doctor Luys Baldo*, punt 95, *initio*, f. 23.

59. A Petri BELLUGAE, *Speculum principum ac iustitiae*, París, 1530, s'hi citen la rúbrica 14, *Veniamus*, núm. 35 i 39, i la rúbrica 41, *Leges regni*, núm. 15. Però la referència més clara es troba a la rúbrica 7, *De habilitatione curiam per principem facienda, et habilitatione per curiam quoque facienda*.

comtats amb el Principat. Segurament la qualitat dels arguments és més o menys similar a la dels arguments dels memorials dels síndics de Perpinyà. Tanmateix, el que veritablement s'estava discutint, i això és el que preocupava la Generalitat, era si el monarca podia a Catalunya adoptar decisions de forma unilateral que afectessin i violentessin acords aprovats pel monarca i els estaments en Corts, en referència clara a la vigència de les constitucions, els capítols de cort i els privilegis que constituïen la base de l'entrellat jurídic i institucional de Catalunya.

Després dels enfrontaments polítics i jurídics de les primeres dècades del segle XVII, la relació entre Catalunya i els comtats fou més pacífica. Tanmateix, la Guerra dels Segadors, emmarcada en la Guerra dels Trenta Anys, va provocar una separació, ara sí, definitiva, dels comtats de Rosselló i Cerdanya respecte del Principat i el conjunt de la monarquia hispànica. El Tractat dels Pirineus en fou la conseqüència més notòria.⁶⁰ No deixa de ser curiós que Josep Fontanella, fill de Joan Pere Fontanella, un dels assessors de la Generalitat que va redactar els diversos memorials contra la desunió i separació dels comtats, acabés presidint el Consell Sobirà del Rosselló.⁶¹

60. Vegeu, entre d'altres, Àlicia MARCET I JUNCOSA, «L'establiment de la frontera entre França i Espanya», *Pedralbes: Revista d'Història Moderna*, núm. 18, fasc. 2 (1998), p. 7-12; Àlicia MARCET I JUNCOSA, *Le Rattachement du Roussillon à la France*, Perpinyà, Llibres del Trabucaire, 1995; Eva SERRA I PUIG i Blanca SERRA I PUIG, *Tractat dels Pirineus: Visió catalana de la història*, s. ll., 2009; Òscar JANÉ (ed.), *Del Tractat dels Pirineus [1659] a l'Europa del segle XXI: Un model en construcció?*, Barcelona, Generalitat de Catalunya, Departament de Cultura i Mitjans de Comunicació i Museu d'Història de Catalunya, 2010; Josep SANABRE, *La resistència del Rosselló a incorporar-se a França*, Perpinyà, Llibres del Trabucaire, 1985; Xavier TORRES SANS, «Catalans de França o francesos de Catalunya? La identitat abans i després del Tractat dels Pirineus (1659)», a *Actes del Congrès: Fronteres. Una visió des de l'Empordà*, Figueres, Institut d'Estudis Empordanesos, 2011, p. 75-96; Tomàs de MONTAGUT I ESTRAGUÉS, «La primacia de la política sobre el dret: el Tractat de Pau dels Pirineus i la seva aplicació a Catalunya», a Jacint JORDANA et al. (coord.), *Democràcia, política i societat: Homenatge a Rosa Virós*, Barcelona, Universitat Pompeu Fabra, 2012, p. 367-378.

61. Àlicia MARCET JUNCOSA, «El Consell Sobirà del Rosselló al segle XVII», *Pedralbes: Revista d'Història Moderna*, núm. 13, fasc. 1 (1993), p. 151-158.

ALGUNAS NOVEDADES SOBRE LA DELIMITACIÓN FRONTERIZA ENTRE LA MONARQUÍA HISPÁNICA Y LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA: LA LÍNEA ADAMS-ONÍS

Ignacio Ruiz Rodríguez
Universidad Rey Juan Carlos

Resumen

No es poco lo que se ha escrito acerca de la última demarcación territorial firmada a principios del siglo XIX entre España y los Estados Unidos de América en el área más septentrional de aquel continente. En esta ocasión hemos construido una nueva panorámica a partir de la labor desarrollada por el diplomático Luis de Onís ante las autoridades norteamericanas y la información que se remitía a los que representaban la soberanía española durante la ocupación napoleónica, pero también cuando Fernando VII vino a reinstaurarse en el trono de España. Un tratado que despojaba a España de territorios históricos bajo su soberanía, como era el caso de la Florida, así como de gran parte de lo que antaño había sido la parte más septentrional de la Alta California. Con todo, el ocaso español era ya un hecho, por lo que pronto un México independiente se subrogó en las cláusulas que vinieron a contener el Tratado.

Palabras clave: España, Estados Unidos, Luis de Onís, John Quincy Adams, frontera, la Florida, Alta California, derecho internacional, diplomacia, siglo XIX, América, Europa.

ALGUNES NOVETATS SOBRE LA DELIMITACIÓ FRONTERERA ENTRE LA MONARQUIA HISPÀNICA I ELS ESTATS UNITS D'AMÈRICA: LA LÍNIA ADAMS-ONÍS

Resum

No és poc el que s'ha escrit sobre l'última demarcació territorial firmada entre Espanya i els Estats Units d'Amèrica en l'àrea més septentrional d'aquell continent. Aquesta vegada hem construït una nova panoràmica a partir de la tasca desenvolupada pel diplomàtic Luis de Onís davant les autoritats nord-americanes i la informació que es remetia als que representaven la sobirania espanyola durant l'ocupació napoleònica, però també quan Ferran VII va reinstaurar-se en el tron d'Espanya. Un tractat amb el qual Espanya perdia uns territoris que històricament es trobaven sota la seva sobirania, com era el cas de la Florida, així com gran part d'allò que abans havia estat la part més septentrional de l'Alta Califòrnia. Amb tot, l'ocàs espanyol era ja un fet, per la qual cosa aviat un Mèxic independent se subrogà en les clàusules que contenia el Tractat.

Paraules clau: Espanya, Estats Units, Luis de Onís, John Quincy Adams, frontera, Florida, Alta Califòrnia, dret internacional, diplomàcia, segle XIX, Amèrica, Europa.

NEW DETAILS REGARDING A BORDER DEMARCATION BETWEEN
THE SPANISH MONARCHY AND THE UNITED STATES OF AMERICA:
THE ADAMS-ONÍS LINE

Abstract

A great deal has been written on the last territorial demarcation signed between Spain and the United States of America in the northernmost area of this continent. On this occasion, we have constructed a new scenario based on the work carried out by diplomat Luis de Onís before the North American authorities and on the information that was passed on to those in representation of Spanish rule during the Napoleonic occupation and also when Ferdinand VII reinstated himself on the Spanish throne. The Treaty stripped Spain of the historic territories under its sovereignty, such as was the case with La Florida as well as large part of what had at one time been the northernmost part of Upper California. In all, the Spanish decline was unquestionable and soon Spain would be replaced by an independent Mexico in the clauses that the Treaty would come to include.

Keywords: Spain, United States, Luis de Onís, John Quincy Adams, border, La Florida, Upper California, international law, diplomacy, 19th century, America, Europe.

NOUVEAUTÉS À PROPOS D'UNE DÉLIMITATION FRONTALIÈRE
ENTRE LA MONARCHIE HISPANIQUE ET LES ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE :
LA LIGNE ADAMS-ONÍS

Résumé

Il existe de très nombreux écrits à propos de la dernière démarcation territoriale signée entre l'Espagne et les États-Unis d'Amérique dans la région la plus septentrionale du continent américain. Ici, nous avons construit un nouveau panoramique sur la tâche menée à bien par le diplomate Luis de Onís vis-à-vis des autorités américaines, sur les informations fournies à ceux qui représentaient la souveraineté espagnole lors de l'occupation napoléonienne, ainsi que lors de la période où Ferdinand VII vint se réinstaurer sur le trône d'Espagne. Le traité Adams-Onís dépouilla l'Espagne de territoires historiques qui étaient sous sa souveraineté, comme la Floride, ainsi que d'une grande partie de ce qui était jadis la région la plus septentrionale de la Haute Californie. Quoi qu'il en soit, le déclin espagnol était déjà amorcé, et un Mexique indépendant vint se substituer dans les clauses de ce traité.

Mots-clés : Espagne, États-Unis, Luis de Onís, John Quincy Adams, frontière, la Floride, Haute Californie, droit international, diplomatie, XIX^e siècle, Amérique, Europe.

1. INTRODUCCIÓN

Por más que resulte un hecho histórico más que probado, y fuera del ámbito académico, son pocos todavía los que conocen que más de la mitad de las actuales fronteras de los Estados Unidos de América se han construido sobre territorios que en su momento se encontraron, ciertamente más *de iure* que *de facto*, en el seno de la monarquía hispánica. Así, territorios como la Florida, la Luisiana, California, Texas, Nuevo México, Colorado, etcétera, formaban parte de ese inmenso patrimonio del rey de España hasta los inicios del siglo XIX. Con todo, éstos irían paulatinamente cayendo en la órbita de las *autoridades del Congreso*, ya fuese bajo la fórmula de la simple ocupación con el consiguiente corrimiento de unas fronteras poco o nada definidas, ya fuese bajo la utilización de un determinado tratado, muchas veces convertidos éstos en papel mojado incluso antes de su entrada en vigor.

Resulta sumamente curioso, además, que tradicionalmente se haya considerado a las invasiones napoleónicas de la España peninsular y al consiguiente vacío de poder como el punto de partida para la emancipación de las tierras americanas adscritas a su soberanía, de las cuales nacieron numerosas naciones iberoamericanas, y se haya olvidado de manera reiterada que aquel proceso también significó la incorporación de importantes segmentos territoriales españoles a la soberanía de los Estados Unidos de América. Valga como ejemplo más significativo la ocupación de la Florida, o la de todas aquellas tierras que definitivamente pasaron a la Unión tras la firma del Tratado Adams-Onís. Todo ello, sin perjuicio de aquellos amplios territorios de Norteamérica que igualmente se integraron en su seno tras la guerra mantenida con un recién independizado México a mediados del siglo XIX, apenas dos décadas más tarde de haber conseguido su independencia. Basta para ello analizar los prolegómenos de los tratados Guadalupe-Hidalgo o aquel mediante el cual se plasmaba la adquisición de La Mesilla.

Resulta en todo caso curioso que, frente a lo que podríamos llamar experiencias fallidas a la hora de erigir estados en torno a antiguos virreinos españoles, como el Río de la Plata o la Gran Colombia, en la antigua Nueva Granada, las antiguas colonias británicas en Norteamérica pasaron a convertirse en la gran nación que hoy en día es, con tierras que van del Atlántico al Pacífico, en apenas unas décadas. Con ello se materializaba el sueño de muchos de esos que labraron la independencia de los Estados Unidos, de trasladar las fronteras de esa nueva nación al área central de Norteamérica y, tras ello, hacia el Oeste, en un momento en el cual todavía no se habían cartografiado las costas del Pacífico más septentrional.¹

1. Véase I. RUIZ RODRÍGUEZ, *Políticas y disputas por el control de la Alta California: Españoles, ingleses y rusos en litigio por el control de un territorio casi infinito*, Madrid, Dykinson, 2011.

2. LOS ORÍGENES DE UN GRAN PAÍS: LA EMANCIPACIÓN DE LAS COLONIAS BRITÁNICAS NORTEAMERICANAS

Las fuertes tensiones suscitadas entre los colonos que habitaban la costa atlántica norteamericana y los británicos, acaecidas durante las décadas de 1760 y 1770, habrían de tener, finalmente, como resultado más tangible la más que conocida *Guerra de Independencia Norteamericana*, la cual se habría de proyectar temporalmente entre los años 1775 y 1781, momentos en los cuales, curiosamente, los españoles estaban realizando las más importantes campañas exploratorias en el Pacífico norte.²

Fue el 14 de junio de 1775 cuando en el llamado *Congreso Continental* reunido en Filadelfia vino a establecerse un ejército continental a cuyo mando se encontraba George Washington. Además, habría de ser allí donde se proclamaría a los cuatro vientos aquel lema que decía que «todos los hombres nacen iguales» y están dotados de «derechos inalienables».³ Una vez clausurado el Congreso, se aprobó la *Declaración de independencia norteamericana*, la cual fue redactada en gran medida por Thomas Jefferson. Era el 4 de julio de 1776. Al año siguiente, en 1777, los artículos de la Confederación establecían un gobierno de naturaleza confederal, el cual subsistió hasta 1789.⁴

2. I. RUIZ RODRÍGUEZ, *Políticas y disputas por el control de la Alta California*.

3. En la actualidad, sobre la independencia de los Estados Unidos son casi infinitas las publicaciones a las que podemos acceder, las cuales desde distintas vertientes y campos aportan distintos puntos de vista a este universal episodio de la historia. Sin embargo, en nuestra investigación hemos manejado las siguientes obras: Eric BEERMAN, *España y la independencia de Estados Unidos*, Madrid, Mapfre, 1992; Thomas E. CHÁVEZ, *Spain and the Independence of the United States: An Intrinsic Gift*, University of New Mexico Press, 2002; Enrique FERNÁNDEZ Y FERNÁNDEZ, *Spain's contribution to the independence of the United States*, Washington DC, Embassy of Spain, 1985.

4. La Declaración de Independencia de los Estados Unidos, leída solemnemente en Filadelfia, constituye todavía hoy uno de los textos más innovadores y trascendentes de la historia contemporánea. En ella quedaban plasmados los dos principios básicos que recogieron posteriormente los grandes textos sobre derechos fundamentales: la libertad y la igualdad. De acuerdo con ello, los nuevos estados formaron una república regida por un presidente y una asamblea o congreso, elegidos ambos por todos los habitantes mayores de edad. Se había instituido, pues, un régimen democrático y se fijaban los derechos y deberes de gobernantes y gobernados en una ley fundamental o constitución: «Nosotros los representantes de los Estados Unidos de América, reunidos en congreso general, acudimos al juez supremo del mundo para hacerle testigo de la rectitud de nuestras intenciones. En el nombre y con el poder pleno del buen pueblo de estas colonias damos a conocer solemnemente y declaramos que estas colonias unidas son y por derecho han de ser Estados libres e independientes; que están exentas de todo deber de súbditos para con la Corona británica, y que queda completamente rota toda conexión política entre ellas y el Estado de la Gran Bretaña, y que, como Estados libres e independientes, poseen pleno poder para hacer la guerra, concertar la paz, anular relaciones comer-

Tras haber derrotado a los colonos de la zona atlántica de Norteamérica, no sin olvidar la colaboración francesa y española, Inglaterra reconocería su independencia y soberanía sobre todo el territorio comprendido al oeste del río Misisipi, lo cual en cierto modo, y como veremos más adelante, chocaba frontalmente con los intereses de la monarquía hispánica en aquellas tierras. En 1787 fue organizada una convención constitucional por parte de aquellos que deseaban establecer un gobierno nacional fuerte. Un año más tarde, en 1788, se ratificaba la todavía vigente Constitución de los Estados Unidos, mientras que en 1789 George Washington se convertía en el primer presidente que viese la historia de esta nación.

3. LA APORTACIÓN ESPAÑOLA AL ÉXITO DE LA INDEPENDENCIA DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Sobre la aportación española al éxito de este tan universal hecho, y también sobre la tradicional negación que de la misma han realizado muchos de sus líderes a lo largo de la historia, escribe Robert H. Thonhoff⁵ que todavía en la actualidad son muchos los norteamericanos que ignoran la magnitud de la participación de la monarquía hispánica en la revolución norteamericana e imaginan que la misma quedó reducida a aspectos meramente simbólicos. Además, como veremos, juntamente con las indicaciones de la propia monarquía, fueron las autoridades de Nueva España las que se vieron fuertemente implicadas.

Añade este pedagogo, escritor, historiador y antiguo juez del condado de Karnes,⁶ en Texas, que desde 1776 hasta la declaración formal de guerra a la Gran Bretaña, en 1779, el rey de España, a través de los mercaderes Diego de Gardoqui,⁷ desde Bilbao, y Oliver Pollock,⁸ desde la vecina Luisiana, de manera encubierta remitía a los independentistas dinero, armas, municiones e intenden-

ciales y todos los demás actos y cosas que los Estados independientes pueden hacer por derecho. Y para robustecimiento de esta declaración, confiados a la protección de la Providencia divina, empeñamos unos a otros nuestra vida, nuestra fortuna y nuestro sagrado honor. Thomas Jefferson, Benjamin Franklin, John Adams».

5. Robert H. THONHOFF, *Vital contribución de España en el triunfo de la revolución americana*, Karnes City (Texas), Eakin Press, 2006.

6. El condado de Karnes es uno de los 254 condados del estado estadounidense de Texas.

7. Diego María de Gardoqui y Arriquirbar fue un político, diplomático y financiero español, primer embajador de España en los Estados Unidos, entre los años 1784 y 1789; igualmente fue secretario del Consejo de Estado de Carlos IV y superintendente general interino de la Real Hacienda, por enfermedad de Pedro López de Lerena, conde de Lerena, en 1791, y titular a la muerte de éste, entre 1792 y 1796.

8. Véase James ALTON JAMES, «Oliver Pollock, financier of the Revolution in the West», *Misisipi Valley Historical Review*, vol. XVI (1929), p. 67.

cia militar en cantidades muy significativas, en su ánimo de ayudar a los ejércitos libertadores de Norteamérica en aquella desigual lucha que mantenían con Inglaterra.

Incluso antes de aquella mítica declaración de guerra de los colonos norteamericanos a Inglaterra, España ya había destinado al servicio de estos líderes emancipadores su amplia red de espionaje.⁹ Dos de éstos, residentes en Filadelfia—Juan Miralles y Francisco Rendón—, proporcionaron algo más que un simple apoyo moral. En este sentido, se les encomendó hacer llegar suministros de ayuda material a los ejércitos libertadores. En 1781 se exhibió una vez más este apoyo cuando Rendón ofreció la hospitalidad de su casa al general George Washington, cuando este visitaba Filadelfia.

Antes, en 1777, Benjamin Franklin, representante de los norteamericanos en Francia, comisionó a Arthur Lee¹⁰ a tierras de España, en donde contrataría secretamente a través de la compañía de Gardoqui 215 cañones de bronce, 4.000 tiendas de campaña, 12.826 granadas, 30.000 mosquetones con sus respectivas bayonetas, 30.000 uniformes, 51.314 balas de mosquetones y 300.000 libras de pólvora, para que fuesen remitidas a Boston. Más tarde, y con ello se prueba más todavía esta intensa relación entre España y los libertadores norteamericanos, Benjamin Franklin agradecía al conde de Aranda, primer ministro de Carlos III, el envío de 12.000 mosquetones remitidos por España hasta Boston.

Pero también se apoyaba esta causa desde la propia América, en este caso concreto desde la vecina Luisiana, durante muchos años en manos de la monarquía hispánica. Ciertamente, de 1776 a 1779, a través del mercader Oliver Pollock, desde Nueva Orleans, España concedió a los norteamericanos créditos por valor de 7.944.906 reales con los cuales podrían adquirir toda clase de suministros, tales como uniformes, zapatos, cobertores, alimentos, medicinas, plomo, pólvora, mosquetones, yesca, cañones y otros materiales, los cuales serían enviados a través de los ríos Misisipi y Ohio y con los cuales podrían mejorar el estado de las más que maltrechas fuerzas militares de Washington y George Rogers Clark.¹¹ Ciertamente, fue profundamente importante para el éxito de esta guerra por la independencia, el control que ejercieron los españoles en la cuenca del Misisipi a través de Nueva

9. Light T. CUMMINS, *Spanish Observers and the American Revolution, 1775-1783*, Baton Rouge, Louisiana State University Press, 1991.

10. Arthur Lee era miembro de la famosa familia Lee, de Virginia, y hermano menor de dos de los firmantes de la Declaración de Independencia, Richard Henry Lee y Francis Lightfoot Lee. Arthur fue educado en Eton (Edimburgo), donde recibió su doctorado en medicina en 1764, y en el Middle Temple. Durante la década anterior a 1776 se convirtió en un importante propagandista de los derechos independentistas norteamericanos.

11. Robert H. THONHOFF, *Vital contribución de España*.

Orleans, por donde pudieron ser trasladados sin problema alguno los suministros, además de las comunicaciones, ya que, bloqueada la costa atlántica por los británicos, estos dos ríos se convirtieron en el garante del éxito emancipador.

4. COMISIONADOS ESPAÑOLES ENCARGADOS DE INFORMAR SOBRE INGLESES Y COLONOS NORTEAMERICANOS

Desde La Habana, el 11 de noviembre de 1777, Diego José Navarro escribía en una carta reservada al ministro José de Gálvez, en relación con el contenido de la Real Orden de 26 de agosto de ese mismo año, sobre la importancia que tenía que fuesen comisionadas dos personas de sagacidad, celo y prudencia, las cuales deberían internarse en las colonias del norte de América y deberían estar «a la vista de cuanto ocurra en ellas, y bien instruidos den los correspondientes precaucionados avisos, de los sucesos que merezcan importancia, tanto por parte de las tropas realistas como de las americanas, con las distinciones, circunstancias y reserva que prescribe la misma Real Orden, me asegura la urgencia de no perder instante en encontrar las dos personas capaces de llenar la confianza de la comisión, así por instrucción y conocimiento, como por el estímulo de su nacimiento y amor al rey».¹²

Con aquella mira se valió el gobernador de Cuba de la persona de Juan Eligio de la Puente, contador en el Tribunal de Cuentas de La Habana, cuya experiencia y pulso le habían evitado tener que dedicar excesivo tiempo a la búsqueda de la persona que debía finalmente proporcionar a los encargados de desempeñar aquella importante misión, puesto que sin titubear dijo los nombres de los que podrían ejecutar con acierto ese cometido: «a saber: don Juan de Miralles, vecino de esta ciudad, de crédito, bienes y familia conocida, que ha hecho otros servicios, particularmente el de dar con anticipación a los gobernantes de Caracas, Cartagena, Puerto Rico, Santo Domingo, y esta ciudad la noticia del rompimiento último con los ingleses, y posee los idiomas francés e inglés con propiedad, el cual pedía destinarse a él paraje del Congreso».¹³ Junto a él, para asistir en las cercanías de cuanto sucedía en las colonias norteamericanas del Atlántico, en donde se estaban produciendo aquellos acontecimientos, consideró el contador como persona más idónea a José Eligio de la Puente, su hermano, «respecto a ser aquella la de la provincia de Georgia, próxima a la Florida, y tener éste no solo mucha práctica de aquellos países, sino conocimiento efectivo con los indios de la nación Uchiz,

12. Archivo Histórico Nacional (AHN), *Diversos-Colecciones*, leg. 44, núm. 76.

13. AHN, *Diversos-Colecciones*, leg. 44, núm. 76.

contrarios en el día a los insurgentes, cuya nación no duda el contador favorezcan a su hermano, en cuando necesite o les mande por el amor y respeto que tienen al mismo contador».¹⁴

De esta forma y contando con tan favorables principios, fueron llamados a la presencia del gobernador Diego José Navarro los citados Miralles y Eligio, a los cuales se hizo saber que en aquella delicada empresa que se iba a realizar en nombre del rey, era necesaria con inmediatez su colaboración, a lo que contestaron acto seguido que se brindaban de manera gustosa a encargarse de tan sigilosa como útil comisión, a los intereses de la monarquía. A estos dos comisionados, en pago de su servicio, se les aseguró que tendrían una competente remuneración de la generosa mano del rey, no deteniéndose economía alguna en el ánimo de poder facilitarles todos los auxilios, dinero y crédito que necesitasen, puesto que la Real Orden recibida así lo permitía.

Cuentan las crónicas que cuando el rey español Carlos III declaró la guerra a Inglaterra, el 21 de junio de 1779, había ordenado a Bernardo de Gálvez,¹⁵ entonces gobernador de la Luisiana, que organizara una campaña militar contra los ingleses, con el ánimo de deshacerse del control que ejercían sobre determinados puntos del golfo de México. El éxito fue rotundo, pues derrotaron a los británicos en las batallas de Manchac, Baton Rouge y Natches en 1779, en Mobile en 1780 y en Pensacola en 1781.¹⁶ Al año siguiente, en 1782, nuevamente Gálvez volvía a derrotar a los ingleses y lograba con ello el control de la base naval de New Providence, en Las Bahamas. Incluso se preparaba una campaña contra la isla de Jamaica, la cual sería suspendida como consecuencia de las negociaciones de paz que mantuvieron España e Inglaterra y que serían plasmadas en el Tratado de Paz de París, de 1783, que puso fin a los enfrentamientos entre ambas naciones. Con todo, insiste Thonhoff, al haberse abierto un tercer frente militar para los ingleses, la actuación española mermaría los efectivos encargados de reprimir el movimiento emancipador norteamericano.

Al mismo tiempo que todo aquello sucedía, Gálvez contestaba la correspondencia que habitualmente recibía de Patrick Henri, Thomas Jefferson, Charles Henri Lee, George Morgan y George Gibson, que pretendían seguir obteniendo ayuda española, a lo que Gálvez se prestaba regularmente. Pero más significativo

14. AHN, *Diversos-Colecciones*, leg. 44, núm. 76.

15. Véase John Walton CAUGHEY, *Bernardo de Gálvez in Luisiana, 1776-1783*, Gretna (Luisiana), Pelican Pub. Co., 1972.

16. Es necesario reseñar en esta batalla, entre otros muchos, Francisco Saavedra, el cual participó en la misma, además de ayudar en la captación de fondos para el asedio de Yorktown. Años más tarde, Manuel Godoy le encomendó la Secretaría de Hacienda (1797) y un año después le nombró secretario de Estado, cargo que ocupó desde el 30 de marzo hasta el 22 de octubre de 1798.

sería el hecho de que, encontrándose la flota francesa al mando del conde de Gálvez durante los dos meses que duró el sitio de Pensacola,¹⁷ entre marzo y mayo de 1781, este representante de Carlos III en la Luisiana les otorgó 500.000 pesos de oro, con lo cual los navíos franceses viajarían a lo largo de la costa atlántica hasta la bahía de Chesapeake y llegarían en el momento oportuno para poder ayudar al general Washington a derrotar al inglés Cornwallis, en Yorktown, el 19 de octubre de 1781. Ese dinero bien pudo proceder de un impuesto de naturaleza voluntaria que había sido ofrecido tanto a soldados como a civiles en los territorios españoles de California, Nuevo México y Texas para poder financiar los gastos de aquella guerra, y parte del mismo, esos 500.000 pesos de oro, bien pudieron ser los que se ofrecieron a la flota francesa que había participado en el sitio de Pensacola.

Por otro lado, también se ofreció refugio a los voluntarios norteamericanos, además de ofrecer los puertos dependientes de España a los navíos de los que luchaban por la independencia de los Estados Unidos de América. A modo de ejemplo, John Paul Jones utilizó el puerto de La Coruña como base de operaciones durante año y medio. Cuando terminó la guerra, en 1783, el conde de Gálvez fue distinguido por el Congreso Americano por su aportación a la causa independentista. Dos años más tarde estuvo en Savannah y Baltimore en calidad de representante de la monarquía hispánica en las negociaciones de límites con la nación norteamericana.

5. LAS INSTRUCCIONES DEL PRIMER MINISTRO FLORIDABLANCA A GARDOQUI

El destino quiso que curiosamente Gálvez¹⁸ y Gardoqui coincidiesen en el mismo navío en octubre de 1784, el primero de ellos con destino a la Nueva España y el segundo de ellos camino de Filadelfia, donde habría de convertirse en el primer representante de la monarquía hispánica ante los Estados Unidos de América.

No era la primera actividad diplomática que desarrollaba el bilbaíno Diego María de Gardoqui y Arriquíbar al servicio de la monarquía hispánica, ya que sus múltiples actividades fueron, sinceramente, notabilísimas, aunque quizá destaque la citada, la de ser el primero de cuantos representaron a España ante los Estados

17. Véase William S. COKER, *The Siege of Pensacola, 1781*, Pensacola (Florida), Perdido Bay Press, 1981.

18. Se trataba de Bernardo de Gálvez y Madrid, vizconde de Galveston y conde de Gálvez, militar y político español, héroe de Pensacola, colaborador directo en el proceso de independencia de los Estados Unidos y, más tarde, virrey de la Nueva España.

Unidos, cargo que ejercería entre los años 1784 y 1789. En este sentido, debido a su dominio del inglés, prestigio profesional y contactos internacionales, el primer ministro Floridablanca le encargó la siempre complicada tarea de actuar como intermediario, extraoficial, entre España y los recién nacidos Estados Unidos de América, cuya independencia no podía en ese momento ser reconocida de manera abierta como consecuencia de determinados problemas que España tenía en ese instante en tierras americanas.

Así las cosas, el rey español había rechazado la idea de un compromiso de mayor nivel en el conflicto, lo cual habría sido muy difícil de eludir con la firma de una alianza inmediata contra la Gran Bretaña. Sin embargo, como ya hemos advertido, la idea era colaborar lo más secretamente posible al movimiento emancipador. En este sentido, fue a través de la casa Joseph de Gardoqui e Hixos que el rey de España hizo llegar a las colonias atlánticas de América 120.000 reales de a ocho en efectivo y órdenes de pago por valor de otros 50.000. También a través de la citada casa de Gardoqui se enviaron 215 cañones de bronce, 30.000 mosquetes, 30.000 bayonetas, 51.314 balas de mosquete, 300.000 libras de pólvora, 12.868 granadas, 30.000 uniformes y 4.000 tiendas de campaña, por un valor total de 946.906 reales.

No cabe duda de que, al menos en parte, fue gracias a esos suministros remitidos por los españoles que los Estados Unidos obtuvieron su gran victoria en Saratoga en octubre de 1777, provocando la intervención francesa en 1778 y, tras ella, la española en 1779. Un año más tarde, en 1780, John Jay se presentaba en la corte española en calidad de ministro plenipotenciario de los Estados Unidos, pero fracasó a la hora de que España reconociera a la nueva nación.¹⁹ Para ello habría de aguardarse a la firma de la Paz de París, momento en el cual Gardoqui fue enviado a Londres. Al año siguiente, en 1784, se convirtió en el encargado de negocios de España en los Estados Unidos.

Evidentemente, las instrucciones que portaba el diplomático bilbaíno para el ejercicio de esta tan importante misión no eran simplemente de naturaleza comercial. Había importantes tareas que acometer y, aunque en este momento los Estados Unidos no representaban, al menos a ojos de la política internacional española, peligro alguno, no estaba de más fijar cuanto antes los límites fronterizos entre éstos y los territorios dominados por España, así como la navegación por el río Misisipi. Curiosamente, ese habría de ser el título de las instrucciones

19. Manuel BALLESTEROS-GAIBROIS, «El vasco Diego de Gardoqui, primer embajador de España ante los Estados Unidos de América», en *Euskal Herria y El Nuevo Mundo: La contribución de los vascos a la formación de las Américas*, Bilbao, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, 1996, p. 305-318.

dadas a Gardoqui por Floridablanca: «Instrucción que se dio el 29 de julio de 1784 al señor Gardoqui, sobre límites de las Floridas y la Luisiana y navegación del Misisipi».²⁰

El primer ministro español indicaba al respecto que, nada más haber tenido conocimiento el rey de los términos en que los ingleses y los Estados Unidos de América habían ajustado los límites de sus respectivas posesiones y habían convenido en la navegación común del río Misisipi, «en los artículos 2º y 8º de las Preliminares, bajo que se acordaron la tregua de su enemistad; echó S. M. de ver lo vicioso de aquellos pactos, por cuanto unos y otros contratantes disponían de lo que no les pertenecía absolutamente, y de lo que disfrutaban como partícipes con S. M.».²¹

En efecto, a través del Tratado de París suscrito el 3 de septiembre de 1783 entre el Reino Unido y los Estados Unidos se ponía fin a la Guerra de Independencia. Los firmantes fueron David Hartley (un miembro del Parlamento Británico que representaba al rey Jorge III), John Adams, Benjamin Franklin y John Jay, que representaba a los Estados Unidos. Fue ratificado por el Congreso de la Confederación el 14 de enero de 1784 y por los británicos el 9 de abril de 1784.

Los acuerdos más significativos tomados en París ese día de septiembre venían a ser los siguientes:

a) Se reconocía la independencia de las Trece Colonias como los Estados Unidos de América (art. 1), otorgándose a estos todo el territorio existente al norte de Florida, al sur de Canadá y al este del río Misisipi. De este modo, el paralelo 31º se fijaba como frontera sur entre los ríos Misisipi y Apalachicola.

b) Además, los británicos renunciaban al valle del río Ohío, otorgando a los Estados Unidos plenos derechos sobre la explotación pesquera de Terranova (art. 2 y 3).

c) El reconocimiento de que las deudas legítimas contratadas debían pagarse a los acreedores de ambas partes (art. 4).

d) Los Estados Unidos prevendrían futuras confiscaciones de las propiedades de los llamados *leales*, que eran los colonos británicos que habían permanecido siendo leales a la Corona británica durante la revolución americana (art. 6).

e) Los prisioneros de guerra de ambos bandos debían ser liberados (art. 7).

f) La Gran Bretaña y los Estados Unidos tendrían libre acceso al río Misisipi (art. 8).

20. AHN, *Estado*, leg. 3457.

21. AHN, *Estado*, leg. 3457.

También ese mismo día los británicos firmaban ciertos acuerdos por separado con España, Francia y los Países Bajos, que ya habían sido negociados con anterioridad y en los que la monarquía hispánica mantenía los territorios recuperados de la isla de Menorca y la Florida Oriental y la Occidental, a la vez que recuperaba las costas de Nicaragua, Honduras (Costa de los Mosquitos) y Campeche. Igualmente se reconocía la soberanía del rey de España sobre la colonia de Providencia y la inglesa sobre las islas Bahamas. Con todo, la Gran Bretaña continuaría manteniendo la soberanía del estratégico Peñón de Gibraltar, como lo hace todavía hoy en día. Con respecto a Francia, ésta recibía San Pedro y Miquelón, Santa Lucía y Tobago, además del derecho de pesca en Terranova. También recuperaba algunos enclaves en las Antillas, además de las plazas del río Senegal en África. Finalmente, los Países Bajos recibían Sumatra y estaban obligados a entregar Negapatnam a la Gran Bretaña y a reconocer a los ingleses el derecho de navegar libremente por el océano Índico.

Sobre todo ello, indicaba el primer ministro español a Gardoqui que con la firme pretensión de no perjudicar la celebración de aquel ajuste, del cual habrían de resultar la consiguiente independencia de los Estados Unidos y la paz general, había dejado el rey de España discurrir aquellas estipulaciones, contentándose con cuidar de no hacer en sus tratados con Inglaterra ninguna particularidad que les diese valor o le ligasen a preceptos que de ninguna manera le obligaban.

Así lo significaba el contenido del artículo 3 de los preliminares, del 20 de enero, y el 9 del tratado definitivo, el cual se había pactado sin hacer una expresión de límites ni restricción alguna, motivo por el cual el rey de España conservaba la Florida Occidental, mientras que la británica le cedería la Oriental, «y con la misma atención nada se dijo en punto a la navegación del Misisipi».²² Desde este punto de vista, entendía el rey español que se encontraba totalmente libre de cualquier condición sobre estos particulares, además de que era dueño para disponer de sus derechos como tuviese por más conveniente, en calidad de potencia independiente, cuando llegase el caso de tratar de límites con sus nuevos vecinos, los Estados Unidos de América.

En ese momento había llegado la instrucción que deberían seguir los sujetos que hubieran de intervenir en este arreglo. Era la que aparece comprendida en los capítulos siguientes, reducida a términos claros, sencillos y sucintos, y habiéndose omitido, con el ánimo de evitar cualquier tipo de confusión, todo lo que pudiera dar motivo a disputas y diferencias en un asunto en el que el rey deseaba por todos los medios que se procediese, fundamentalmente, por la vía de la equidad, la mutua conveniencia y por sinceros deseos de una amistad constante y de buena

22. AHN, *Estado*, leg. 3457.

vecindad. No hay que olvidar que a partir de ese Tratado de París, España y los Estados Unidos pasaban automáticamente a ser países limítrofes en las tierras de Norteamérica.

De este modo, la materia a tratar aparecía dividida en dos importantes segmentos, al menos en lo relativo a lo que se debía tener en cuanto a límites fronterizos entre ambos países:

1°. La intención de S. M. de reconocer y admitir los límites de la Florida Oriental, según resultan establecidos por el Artículo 2° de los Preliminares entre los Estados Unidos e Inglaterra convenidos en 30 de Noviembre de 1782, confirmado en el Artículo 2° del Tratado definitivo convenido entre los mismos el 3 de Septiembre de 1783, porque poseyendo los ingleses a los Americanos a la sazón los países por donde corren los límites de aquella Provincia, pudieron disponer libremente en su arreglo.

2°. Pero no pudiendo mirar el rey el arreglo de límites, hecho entre ingleses y americanos, en cuanto se trata de territorios conquistados por sus armas, y cuando todavía deseaba la guerra entre España e Inglaterra, sino como un ajuste condicional en que tácitamente quedaron salvos los derechos que S. M. tenía en aquellos parajes.

Entiende S. M. que los límites de la Florida Occidental deben arreglarse a aquellos derechos.

3°. Por la conquista que sus armas hicieron de aquella Provincia, en el cual estado de conquista por S. M., y no en el de posesión por ingleses ni americanos, se hallaba cuando unos y otros dispusieron de ella.

Pertenece a S. M. como Florida Occidental, lo mismo que S. M. cedió a Inglaterra en el Artículo 20 del Tratado de Paz de París de 1763, bajo la denominación de esta Provincia y sus dependencias, pues esto mismo se comprendió en las capitulaciones hechas al tiempo de posesionarse de aquel País las tropas del Rey; y se comprende igualmente en el Artículo 3° de Preliminares, y el 5° del Tratado definitivo en la última Paz, en los cuales sin restricción alguna se conservó a S. M. amplia y absolutamente la Florida Occidental.

4°. Estas mismas reglas entiende el Rey, deben regir para establecer los límites de sus posesiones a la orilla oriental del Misisipi, aguas arriba, considerándose a España subrogada a Francia en los derechos que esta cedió a Inglaterra por el Artículo 7° de la Paz de 1763, para retener y dar a las dependencias y pertenencias de los puertos y países que conquistaron las Tropas españolas en la última guerra en aquellas partes.

La misma extensión con que habían pasado al dominio inglés.

5°. En apoyo de estos principios concurren también otros hechos ciertos y positivos, como son: por lo que toca a la Florida Occidental, que la Nación Chicasas, dependió siempre del General Ingles que mandó en Pensacola, y por lo relativo a los países situados al Oeste del Misisipi y la posesión que tomó el Capitán Baltasar Ullers, Comandante del puerto de Arkansas por S. M. de que hay acto formal con fecha de 22 de noviembre de 1780.

Para reducir pues a términos expresos cuanto queda sentado hasta aquí, y que sean claros y permanentes los límites que se establezcan entre las posesiones de S. M. y los Estados Unidos de América, admite S. M. por límites de la Florida Oriental, con arreglo al artículo 2º del Tratado concluido entre ingleses y americanos, una línea que desde la unión del Río Flint o Caillon, con el Apalachicola, concurra en derechura hasta el nacimiento del Río de Santa María, y desde aquel punto baje por el medio de dicho río hasta el Océano Atlántico.

Y entiende S. M. pertenecerle bajo la denominación de Florida Occidental y sus dependencias, a título de sus últimas conquistas y toma de posesión en la guerra pasada, todos los terrenos y países que queden comprendidos dentro de la demarcación siguiente: desde donde el río Apalachicola entra en el mar, subirá una línea por medio de sus aguas hasta donde se le incorporará el río Flint o Caillou que seguirá por medio de éste hasta su origen y de allí en línea recta a buscar el Eufaiu, por cuyo centro continuará hasta que desemboque en el Hogohegee o río de los Chiroqueses, y por medio de éste hasta su desembocadura en el Ohio, o la Belle Riviere, continuando por éste al Misisipi, y aguas arriba de éste hasta su nacimiento.

Puede presentar esta demarcación algún reparo y suscitará algunas dificultades; pero la moderación del rey y su generosidad son bien notorias, y no dejará S. M. por el bien de la paz de prestarse a cuanto sin grave perjuicio de sus derechos e intereses puede contribuir a un arreglo permanente, oyendo lo que a su tiempo informaren las personas que intervinieron en este negocio.²³

Ya con respecto a la navegación por el río Misisipi, Floridablanca indicaba a Gardoqui que convenía hacerse las siguientes observaciones:

1º. Los ingleses adquirieron por el artículo 7º del Tratado de París, de 1763, con la propiedad de la orilla oriental del Misisipi, el derecho de navegar en él desde su origen hasta el mar, en común con los franceses, y a éstos se subrogaron los españoles, por la cesión de la Luisiana que S. M. Cristianísima hizo el Rey.

2ª. Conquistada por España una gran parte de la orilla oriental, perdió Inglaterra en ella el derecho de navegación, y volvió España a poseer el Misisipi en sus dos orillas y en toda su anchura, desde su embocadura y aguas arribas, hasta el término en que se extendieron sus conquistas.

3º. No puede pues Inglaterra, conservarse ni partir con los americanos, un derecho que ya no poseía, y por consiguiente, por mucha extensión que quiera darse al artículo 8º de sus Preliminares de Paz, de 30 de noviembre de 1782, no puede tener valor ni efecto si no en la parte por donde corra el Misisipi por territorio de los Estados Unidos y esto solo a favor de los americanos, no debiendo considerarse el convenio para mutuo goce de aquel río, hasta su desagüe, sino como condicional aunque se acordaba, recíprocamente, el paso libre para en caso que toda su orilla izquierda

23. AHN, *Estado*, leg. 3457.

perteneciera a uno de aquellos contratantes, pues luego que se llegase a cortar el curso de orilla a orilla por entrar en domicilio ajeno de uno y otro lado a ninguno de los dos quedaría con que tratar al otro como a sí mismo.

De lo dicho resulta que todo el derecho que el rey puede reconocer a los Estados Unidos, en punto a la navegación del Misisipi, es que como subrogados en el que le quedó a los ingleses por los sucesos de la guerra finalizada en 1763, puedan navegar en el interior del río, en la extensión en que bañe la orilla del territorio de los Estados Unidos, del mismo modo que los españoles.

Pero la navegación del Misisipi, desde donde las orillas pertenecen a España, hasta el mar, es privativa de los españoles, y de ninguna manera debe permitirse a los americanos ni aun con pretexto de subir a sus establecimientos interiores, mucho menos a ninguna otra nación, con arreglo a lo que por punto general está mandado y se observa en los demás dominios de S. M. en América, haciéndosele saber a unos y otros por todos los medios posibles, para que no se expongan a los procedimientos y confiscaciones en que irremisiblemente incurrirían, mientras aquellos Estados no traten de ajustar con S. M. otras cosas.²⁴

Finalizaba la instrucción que portaría el bilbaíno Gardoqui a los Estados Unidos, indicándole Floridablanca que «a estos asuntos quedaba reducido todo cuanto el rey tenía por conveniente describir y declarar de interés, para la inteligencia y el gobierno de los sujetos a quienes tocare». Además, para mayor claridad y en apoyo de esta instrucción, venía acompañada de las pertinentes copias de los artículos de diferentes tratados que en ella aparecían citados, juntamente con un mapa en el cual aparecían señalados los límites según quedan aquí establecidos.²⁵

Consciente de esta importante misión que le había encomendado el rey de España, Gardoqui no tardó en embarcarse rumbo a los Estados Unidos de América. Llegó a Filadelfia en la primavera de 1785 y desde allí se trasladó a Nueva York, donde se reunía el Congreso, instalándose en una lujosa mansión ubicada en el barrio de Broadway.

A tenor de todo lo anteriormente citado, queda nítida la idea de que las relaciones entre España y los Estados Unidos de América habían comenzado a fraguarse desde el mismo instante del surgimiento del proceso de emancipación de aquellas colonias británicas con respecto a su metrópoli. Tras ello, una serie de tratados y acciones intentarían en cierto modo deslindar las diferentes áreas de influencia de ambas potencias, en donde la nota discordante en las más de las ocasiones se podría imputar a los llamados angloamericanos, más por dejación de las

24. AHN, *Estado*, leg. 3457.

25. AHN, *Estado*, leg. 3457.

autoridades españolas, falta de recursos e interés real, que por la capacidad que de manera efectiva tenían los recién nacidos Estados Unidos, singularmente en estos primeros años. Es por ello que nos hemos centrado en los pormenores de ese gran tratado que representó el signado por John Quincy Adams y Luis de Onís.

6. UN ACERCAMIENTO A LA FIGURA Y LA FORMACIÓN DIPLOMÁTICA DE LUIS DE ONÍS

La biografía de Luis de Onís y González Vara López y Gómez resulta cuando menos amplia y fructífera, en cuanto a los servicios que desarrolló a lo largo de su vida para la monarquía hispánica.²⁶ Nacido en la localidad de Cantalapiedra, en la actual provincia española de Salamanca, el 4 de junio de 1762, era el hijo de Joaquín de Onís, uno de los principales propietarios de tierras en aquella localidad, perteneciente a una familia noble y de origen asturiano. Con toda probabilidad, la cercanía de la Universidad de Salamanca coadyuvó a que fuese enviado allí a cursar sus estudios superiores. A los dieciséis años ya había concluido en la universidad los estudios de filosofía, retórica, filosofía moral y humanidades, más dos años de leyes.

Sus primeros cometidos en el seno del mundo diplomático los vendría a desarrollar en el año 1780 junto a su tío José²⁷ en la legación del rey de España en Dresde, en la Corte Electoral de Sajonia —actual República Federal de Alemania. Allí, tras haber estado durante cuatro años adquiriendo los conocimientos propios de esa profesión, ocuparía interinamente el cargo de encargado de negocios por un espacio de ocho años, convirtiéndose con el tiempo en secretario y gerente de negocios, cargo que le permitiría visitar toda la Europa central. En el año 1786, cuando contaba veinticuatro años, se trasladó a Freiberg para seguir un curso con el que no tardaría en convertirse en uno de los más famosos mineralogistas prusianos de orictognosia,²⁸ Abraham Teófilo Werner. En Freiberg, Onís no tardó en ganarse la amistad de los profesores y estudiantes, así como en conocer la realidad

26. Véase C. PEREYRA, «Un americanista genial (don Luis de Onís)», *Unión Hispano-Americana* (Washington), vol. III, núm. 38 (1919); A. del RÍO, *La misión de don Luis de Onís en los Estados Unidos (1809-1819)*, Nueva York, edición del autor, 1981; José GARCÍA DE LEÓN Y PIZARRO, *Memorias [...] escritas por él mismo*, Madrid, Revista de Occidente, 1953, 2 v.; C.C. GRIFFIN, *The United States and the disruption of the Spanish Empire, 1810-1822*, Nueva York, Columbia University Press, 1937.

27. Cuentan las crónicas de la época que su tío era «uno de los hombres más consumados en la política, ciencias y bellas letras que se conocía en aquel tiempo».

28. [Geología] Parte de la ciencia tradicional que enseña y clasifica sistemáticamente los minerales.

de la vida en las minas y la existencia de un excedente de trabajadores dispuestos a ser contratados por la monarquía hispánica para aportar experiencia en las explotaciones del rey en tierras de América.

Pronto el primer ministro Floridablanca le propuso empresas más altas, entre las que se encontraba la nada fácil tarea de la representación de España ante las autoridades de los recién independizados Estados Unidos de América, aunque en esta ocasión la caída política del conde impediría la materialización de todo ello, aunque no su ascenso y la obtención de dignidades. En este sentido, en 1792 obtuvo la Cruz de Carlos III, en 1798 era designado oficial de la primera Secretaría de Estado, asumiendo en sus actividades el negociado de Francia, y en marzo de 1800 fue nombrado vocal de la Junta Directiva de la Real y Distinguida Orden de Carlos III.

En esas fechas, también lo podemos ver en las negociaciones y la conclusión de la Paz de Amiens,²⁹ y en octubre de 1802 recibió el título de secretario del rey con ejercicio de decretos, casa y aposento. Pero mucho más interesante en su actividad diplomática fue el hecho que vivió de primera mano en 1808. En este sentido, cuando regresaba de una comisión en París, se encontró en Vitoria con la comitiva del todavía rey Fernando VII, el cual había sido finalmente llamado a la francesa localidad de Bayona, comitiva a la cual se sumaría.³⁰ De este modo, a las órdenes de Pedro Cevallos³¹ y en funciones de primer oficial de la Secretaría de

29. Mediante el Tratado o Paz de Amiens se ponía fin a la guerra entre la Gran Bretaña, por una parte, y la primera República Francesa más sus aliados (España y la República Bátava), por otra. Fue firmado el 25 de marzo de 1802 y en resumidas cuentas significó el fin de la Segunda Coalición, pero dejó sin solucionar asuntos realmente importantes, motivo por el cual la paz sólo se prolongó por espacio de un año, ya que el Reino Unido no tardó en organizar la Tercera Coalición y declaró la guerra al primer Imperio francés, tras la llegada al poder de William Pitt, el Joven.

Entre los acuerdos, en este Tratado, además de confirmar «la paz, amistad y buena inteligencia», se establecía lo siguiente: la liberación de prisioneros de guerra; la devolución por el Reino Unido de la colonia de El Cabo a la República Bátava; la devolución por el Reino Unido de la mayor parte de las Indias orientales holandesas a la República Bátava; la retirada francesa y británica de Egipto y su devolución a Turquía; la restitución por parte de la Gran Bretaña de todas las conquistas hechas a Francia y sus países aliados, excepto Ceilán, el Peñón de Gibraltar y la isla de Trinidad, así como Tobago; la devolución de la isla de Menorca a España; la evacuación de Nápoles y los Estados Pontificios por parte de Francia; la fijación del río Araguari como frontera entre la Guayana Francesa y la Guayana portuguesa; la devolución de las islas de Malta, Gozo y Comino al Orden del Hospital de San Juan de Jerusalén o de Malta. Todas estas islas fueron declaradas neutrales.

30. Simplemente debe recordarse que la reunión que mantuvieron Napoleón con Carlos IV y Fernando VII había tenido designados como lugares previos, y luego suspendidos, las localidades españolas de Burgos e Irún.

31. Pedro Cevallos Guerra fue ministro de Estado de Carlos IV y de Fernando VII, así como ministro de Negocios Extranjeros con José Bonaparte. De formación jurídica y diplomática, no tardó

Estado, redactaría ciertos documentos relativos a la renuncia del rey Fernando ante Napoleón, a tenor de los cuales no cabe la menor duda de que se trataba de un asunto profundamente desagradable para su persona, tal y como se desprende de la lectura del siguiente párrafo: «Cumpliendo con la orden de S. M. debo decir terminantemente que mi opinión es que el rey no puede ni debe hacer semejante renuncia. Bayona, 28 de abril de 1808. Luis de Onís».

Con todo, unos días más tarde, el 5 de mayo, era firmado el texto de renuncia al trono español por parte de los Borbones hasta ese momento reinantes en España.³² Tras ello, Luis de Onís regresaba a tierras de España, donde no tardaría en ponerse al frente de la Secretaría de Estado, en su calidad de oficial mayor más antiguo. Pronto recibiría importantes propuestas para situarse al frente de legaciones diplomáticas, en representación del gobierno que presidía la Junta Central, en el Imperio ruso, más tarde en Suecia y, finalmente, en los Estados Unidos de América. Su nombramiento, fechado el 29 de junio de 1809, contenía la recomendación de que saliese lo antes posible para su destino. Para ello se habilitó especialmente la fragata *Cornelia*,³³ la cual llegó a Nueva York el 4 de octubre. No pudo

en integrarse en la Administración pública, aunque fue con probabilidad por su condición de primo político de Manuel Godoy que llegó a ser primer secretario de Estado y del Despacho entre el 13 de diciembre de 1800 y el 19 de abril de 1808. Estuvo retenido junto al rey en Bayona y presente en las abdicaciones de mayo de 1808. Miembro de la asamblea que redactó la llamada Constitución de Bayona, el propio José I le designó ministro de Negocios Extranjeros en su primer gabinete, instituido en julio de ese año, pero presentó su dimisión de inmediato. Pronto se puso al servicio de la Junta Suprema Central y Gubernativa. De nuevo presidió un gabinete de gobierno con Fernando VII en el período 1814-1816.

32. Sobre ello, véase Ignacio RUIZ RODRÍGUEZ, *Entre patriotas y libertadores: La otra Guerra de la Independencia*, Madrid, Dykinson, 2008.

33. Véase <<http://blog.todoavante.es/?p=4316>>, donde Santiago Gómez narra y analiza la historia de este navío. En este sentido, la fragata había sido botada en Brest en 1794. Fue capturada en Cádiz en junio de 1808, por la escuadra francesa del almirante Rosilly. Tras su apresamiento, se puso en manos del capitán de fragata Claudio Roig. Luego, por una Real Orden de 13 de febrero de 1809, se puso al frente de la misma el capitán José Rodríguez de Arias. El 29 de marzo zarpó de Cádiz, juntamente con otros buques de guerra y mercantes, para llevar hasta las islas Baleares a unos cinco mil presos franceses, así como un millón de reales para los gastos de manutención y establecimiento. Apenas dos meses después, el 26 de mayo de 1809, entró nuevamente en el puerto de Cádiz, tras doce días de navegación y procedente de Mallorca. El 20 de agosto de 1809 zarpó nuevamente de Cádiz con rumbo a Nueva York, Filadelfia y otros puertos norteamericanos, transportando al comisionado de la Junta Suprema Central, Luis de Onís. Llegó a Nueva York el 4 de octubre. A primeros de noviembre de 1809 se encontraba anclada en Nueva York. El 16 de diciembre de 1809 entró nuevamente en Cádiz. En 1810 vino a sorprenderle en Cádiz el asedio de los ejércitos napoleónicos. Ese mismo año zarpó portando caudales y a varios miembros de la Junta Central y llegó al Ferrol a finales de ese mismo año, con el ánimo de informar sobre los acontecimientos que se vivían en Cádiz. De allí se desplazó hasta Vigo, donde embarcó al obispo de Orense, que acabó presidiendo el Consejo de Regencia. Nuevamente en Cádiz, partió con rumbo a Lisboa portando caudales para los ejércitos aliados. El 13 de

comenzar peor su estancia en esas tierras, ya que las autoridades del puerto, conforme a la costumbre, no quisieron izar el pabellón de bienvenida, motivo por el cual el capitán del barco español, siguiendo las instrucciones del propio Onís, se negó a hacer el saludo a la plaza hasta que se llegó a un acuerdo satisfactorio para ambas partes.

Todo lo anteriormente descrito nos es narrado de primera mano por el propio Luis de Onís: «Nombrado a fin de junio de 1809 por la Suprema Junta Central [...] para que con el carácter de enviado extraordinario y ministro plenipotenciario pasase a los Estados Unidos de América, me embarqué a bordo de la fragata de la Real Armada *Cornelia*, y llegué al puerto de Nueva York en 4 de octubre del mismo año después de una penosísima navegación de cuarenta y cuatro días [...]».³⁴

7. LA TAREA DIPLOMÁTICA DE LUIS DE ONÍS EN LOS ESTADOS UNIDOS

En una obra titulada *Memoria sobre las negociaciones entre España y los Estados Unidos de América, que dieron motivo al Tratado de 1819, con una noticia sobre la estadística de aquel país*,³⁵ el diplomático español vino a plasmar por escrito muchos de los entresijos propios de las negociaciones desarrolladas ante las autoridades norteamericanas, pero también las sensaciones, las emociones y los padecimientos vividos a lo largo de su larga etapa diplomática en los Estados Unidos.

No era una tarea pequeña e insignificante la misión que iba a desempeñar nuestro protagonista en aquellas tierras norteamericanas. Se trataba de representar a los intereses de Fernando VII, frente a los que pudiesen haber sido reconocidos a José I, ante el presidente y el Congreso de los Estados Unidos en un

septiembre partió nuevamente de Cádiz con rumbo a la costa de Caracas con el objetivo de formar parte de la flotilla que acecharía a los sublevados venezolanos. De este modo, en 1811 se encontraba en aquellas costas de patrulla juntamente con la corbeta *Príncipe* y la goleta *Amistad*. En 1812 pasó a La Habana, donde quedó desarmada para ser sometida a reparaciones. El 21 de octubre de 1815 se ordenó su venta en La Habana por su mal estado.

34. Luis de ONÍS, *Memoria sobre las negociaciones entre España y los Estados-Unidos de América, que dieron motivo al Tratado de 1819, con una noticia sobre la estadística de aquel País. Acompaña un apéndice que contiene documentos importantes para mayor ilustración del asunto*, Madrid, 1820, p. 1-2.

35. Luis de ONÍS, *Memoria sobre las negociaciones*; igualmente interesante resulta analizar el contenido de Luis de ONÍS, *Official correspondence between Don Luis de Onís [...] and John Quincy Adams [...] in relation to the Floridas and the Boundaries of Louisiana with other matters In Dispute between the Two Governments*, Londres, 1818.

momento en el que varios frentes se encontraban abiertos. Por un lado, la situación en la metrópoli, invadida por los ejércitos napoleónicos y con una única localidad en manos del patriotismo español: Cádiz. La idea, más que analizada y poco hecha pública, sobre las repercusiones que tendría su caída en poder de Napoleón, así como las acciones que habrían de derivarse de este hecho, resultaban cuando menos terribles.³⁶ Otro tema importante en la cartera de acciones a desarrollar por Luis de Onís era el análisis de las políticas de las autoridades norteamericanas sobre la América española, justamente en un momento histórico en el que se iniciaban los procesos de emancipación de los territorios adscritos a la soberanía del rey de España, y, finalmente, un tema no menos importante: llegar a un tratado honroso para Fernando VII con el cual definitivamente se preservasen las tierras adscritas a su soberanía en la América septentrional, profundamente amenazadas por los idearios expansionistas del Congreso.

Nada fácil fue su tarea en sus primeros años en tierras de los Estados Unidos, ya que la presunta neutralidad mantenida por las autoridades norteamericanas determinó que no se produjese ninguna reunión de carácter oficial con Onís mientras durase la contienda en tierras de Europa. En este sentido, los compromisos del presidente James Madison con Napoleón Bonaparte vinieron a impedirlo. Al respecto, indicaba Onís que «[e]l ciudadano Maddisson [*sic*] ejercía entonces esta dignidad, y Roberto Smith, a quien luego sucedió Diego Monroe, era secretario de estado. Anuncióseme prontamente que el gobierno americano, aunque aplaudía los esfuerzos de los españoles en su gloriosa lucha, y deseaba seguir con ellos en buena amistad y perfecta armonía, no podía admitir ni reconocer ministro alguno de los gobiernos provisionales de España, porque la Corona estaba en disputa y la Nación dividida en dos partidos opuestos; y que hasta la decisión de esta lucha los Estados Unidos se mantendrían neutrales o como simples espectadores sin tomar parte alguna a favor de uno ni otro».³⁷

Con todo, el comisionado español permanecería en aquellas tierras trabajando, conforme a su costumbre, de manera incansable al servicio de los intereses de España, máxime cuando de manera paralela a todo ello los norteamericanos aprovechaban el importante vacío de poder que representaba el exilio, por más que éste fuese dorado, de Fernando VII en Francia para adentrarse en tierras de las Floridas, en 1810, alegándose en ello la cierta indeterminación de la frontera entre la

36. No olvidemos la odisea vivida de primera mano por la monarquía reinante en el otro país ibérico, Portugal, trasladada como consecuencia de la invasión de sus colonias brasileñas por las tropas francesas e instalada en Río de Janeiro (Brasil).

37. Luis de ONÍS, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 1-2.

Florida y la Luisiana cuando Francia la cedió a España en 1763.³⁸ Respecto del territorio de este último territorio norteamericano, indicaba Luis de Onís que «[c]ometióse otro desacierto de la mayor entidad y trascendencia por parte de la España en la cesión a Bonaparte el año de 1800 de la provincia de la Luisiana en unos términos tan ambiguos, tan contradictorios y tan desusados en las transacciones diplomáticas que no se demarcaron las fronteras de dicha provincia, ni se pensó siquiera estipular que la Francia no pudiera enajenarla. Sólo dos años después y cuando ya se sabía que Bonaparte trataba de venderla a los Estados Unidos, se solicitó a la Francia esta declaración que hizo su embajador por medio de un oficio; mas esto no sirvió de obstáculo para que en 1803 la vendiese Bonaparte a los Estados Unidos, ni para que este obligase al rey a que hiciese alzar y contradecir la protesta formal que el marqués de Casa Irujo había interpuesto en Washington contra la venta de dicha provincia, como hecha sin autoridad por la Francia, atendida la declaración que dejó expresada».³⁹

Acto seguido añadía el diplomático español que «[é]ste y otros absurdos de que no haré mérito, tal como haberse suscrito por parte de nuestro gobierno a los tratados de París y Viena sin haber exigido que se nos volviese La Luisiana, puesto que se nos había privado de La Etruria, por la cual la habíamos cedido a la Francia, son suficientes para hacer ver a toda persona sensata que el tratado que se intentaba concluir con los Estados Unidos, sobre ser sumamente complicado y difícil, era absolutamente necesario para impedir un rompimiento con los Estados Unidos, que era de temer arrastrase en pos de sí la pérdida de toda o la mayor parte de la América Septentrional».⁴⁰

Con todo y sin perjuicio de lo anteriormente citado, la idea que mantenía Onís respecto de la finalidad última de su actividad diplomática, así como del tratado que luego se signaría, era la de «[...] evitar este peligro; de fijar las fronteras de Nueva España y del Nuevo México de un modo conveniente, alejando de aquellas preciosas posesiones a los americanos lo más que fuese posible; de corregir en cuanto se pudiese los desaciertos del tratado de 1795 y de la convención

38. Cedida por Francia a España tras el Tratado de París de 1763 a cambio de la pérdida del territorio de la Florida —luego recuperado en 1783—, la Luisiana fue el nombre de una gobernación perteneciente a la Capitanía General de Cuba, dentro del Virreinato de Nueva España, entre 1764 y 1803. Devuelta nuevamente a Francia en 1800 mediante el Tercer Tratado de San Ildefonso, Napoleón no tardó en venderla a los estadounidenses.

39. Luis de Onís, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 54-55.

40. Luis de Onís, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 54-55. La idea de esa pérdida tan sensible para la monarquía hispánica estuvo presente, con seguridad, a partir de lo que podríamos denominar *política de ampliación del territorio norteamericano*, desarrollada por las autoridades del Congreso, auténtico elemento que años más tarde acabó convirtiéndose en la proclama «América para los americanos».

de 1802, para que no gravitasen en lo sucesivo sobre la nación, y por último de libertar a la hacienda nacional de los enormes desembolsos a que se hallaba comprometida y que de ningún modo estaba en situación de poder satisfacer».⁴¹

Cuando se iniciaba la guerra que declararon los Estados Unidos a la Gran Bretaña, en 1812,⁴² el peligro de invasión de la Florida oriental se intensificó, motivo por el cual fueron numerosas las misivas y protestas que remitió Luis de Onís a Monroe. Finalmente y tras haberse constatado la renuncia de José I al trono de España, así como la derrota de Napoleón en Europa, el gobierno norteamericano reconoció como interlocutor válido del rey de España a Onís, el cual finalmente presentaba sus cartas credenciales el 20 de diciembre de 1815.⁴³ Habían transcurrido cinco años desde su llegada a Nueva York: «El gabinete de Washington permaneció firme en el plan que se había propuesto, y no se prestó a reconocerme ni a tratar conmigo oficialmente, hasta que vio enteramente disipada la perspectiva que lisonjeaba sus esperanzas, cuando Napoleón fue depuesto y exterminado y cuando el señor don Fernando VII se hallaba ya restituido al trono de sus augustos antecesores;⁴⁴ de modo que las relaciones diplomáticas entre los

41. Luis de ONÍS, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 54-55.

42. La guerra angloestadounidense de 1812, también conocida como *guerra angloamericana* o *guerra de 1812*, fue un conflicto que enfrentó a los Estados Unidos contra el Reino Unido y sus colonias canadienses, que lucharon entre 1812 y 1815 por tierra y mar. Fue declarada el 18 de junio de 1812, aduciendo como razones las restricciones al comercio impuestas por el Reino Unido a causa de la guerra que este mantenía en Europa contra Francia, el reclutamiento forzado de marineros mercantes estadounidenses para servir en la Marina Real Británica y el apoyo británico a los pueblos indígenas de Norteamérica que se oponían a la expansión de los Estados Unidos.

43. El simple hecho de realizar un cotejo de fechas aporta datos sumamente interesantes, ya que tras la derrota sufrida en la batalla de Waterloo, acontecida el 18 de junio de 1815, no tardaría en producirse la caída de Napoleón. Pronto llegaría la hora de su encarcelamiento y destierro por los británicos a la isla de Santa Elena, en el Atlántico, el 15 de julio de 1815.

44. Otro interesante cotejo de fechas lo hacemos con respecto al rey José I. En este sentido, tras la derrota de las tropas que le apoyaban en la batalla de los Arapiles, el 22 de julio de 1812, el rey abandonaba la capital de España, Madrid, huyendo con rumbo a Francia. Sin embargo, cuando se encontraba en Vitoria fue alcanzado por las tropas del duque de Wellington, las cuales derrotaron a su ejército. Con todo, logró salir de España el 13 de junio de 1813, refugiándose en tierras galas, donde permaneció hasta la caída de su hermano menor, Napoleón. Más curioso todavía, si cabe, fue que tras ello se trasladó a los Estados Unidos, donde, gracias a la venta de las joyas sustraídas a la Corona española, se construyó en Point Breeze (Filadelfia) una mansión lujosamente amueblada y con una impresionante colección de libros raros y obras de arte; la rodeó además de un gran parque con un estanque artificial. Por otra parte, durante su larga estancia en aquellas tierras tuvo la oportunidad de relacionarse con importantes personalidades: el senador y jurista Joseph Hopkinson, el banquero Nicholas Biddle, la escritora Frances Wright, el banquero y filántropo de origen francés Stephen Girard, el presidente John Quincy Adams y su secretario de Estado, Henry Clay, el político Daniel Webster y el marqués de La Fayette.

Estados Unidos y la España quedaron interrumpidas desde el principio de nuestra gloriosa revolución hasta fin de diciembre de 1815 [...]».⁴⁵

Con todo, tampoco fue fácil la misión que continuó desarrollando Luis de Onís en la legación de España ante los Estados Unidos, máxime cuando éstos intentaban por todos los medios a su alcance extender sus fronteras sobre tierras de soberanía española. A su vez, Monroe enviaba a un embajador a Madrid, John Erving, quien tuvo que esperar varios meses al ser rechazado por el secretario de Estado, Pedro Cevallos. Finalmente se iniciaron unas nada fáciles negociaciones entre los dos países, los cuales, después de dos años y gracias a la intervención del embajador francés, Hyde de Neuville,⁴⁶ el cual defendió gran parte de las tesis españolas contra el radicalismo de Henry Clay en el Congreso y el general Jackson —el cual hizo hincapié en su hostilidad en el este de la Florida—, el 22 de febrero de 1819 firmaron el Tratado Adams-Onís.

Indicaba el diplomático Luis de Onís al respecto de la negociación con los Estados Unidos sobre el tratado de límites que iba a negociar, que «las desavenencias que han dado lugar a la negociación con los Estados Unidos de América, puede decirse que traen su origen desde el tratado de amistad, límites y navegación concluido el año de 1795.⁴⁷ Este tratado, firmado por don Manuel Godoy sin conocimiento geográfico de los países sobre que versaba, ni de los intereses mutuos de las dos potencias, agregó al territorio americano cerca de un grado en toda la extensión de la línea divisoria que separaba las Floridas del territorio de aquella república desde este a oeste, y puso en sus manos los terrenos más feroces que pertenecían a las Floridas, los hermosos ríos que bajan de la Georgia y Misisipi, el importante punto de Natches, y otros fuertes que nos servían para la defensa de las Floridas contra los Estados Unidos. Esta concesión tan impolítica, hecha sin necesidad alguna (porque en aquel tiempo podía la España haber dado la ley a dicha república) hizo ver desde luego a los americanos la facilidad con que podrían extenderse en las posesiones de España, y su interés les aconsejaba que no malo-

45. Luis de ONÍS, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 1-2.

46. Se trataba del aristócrata, diplomático y político francés Jean-Guillaume, barón Hyde de Neuville.

47. El Tratado de San Lorenzo, de 1795 —también conocido como Tratado de Amistad, Límites y Navegación o Tratado Pinckney en los Estados Unidos—, fue firmado por España y los Estados Unidos y su objetivo era definir las fronteras entre los Estados Unidos y la monarquía hispánica en tierras de Norteamérica, así como regular los derechos de navegación por el río Misisipi. Fue firmado en San Lorenzo de El Escorial el 27 de octubre de 1795 por Manuel de Godoy en nombre de Carlos IV de España y por Thomas Pinckney en representación de los Estados Unidos. Y fue ratificado por el presidente estadounidense George Washington el 7 de marzo de 1796 en Filadelfia y por el rey de España en Aranjuez el 25 de abril del mismo año.

grasen las ocasiones que se les presentasen para ello, ni que dejaran de fomentarlas». ⁴⁸ Acto seguido, Onís añadía otra serie de críticas al citado tratado de 1795 e indicaba al respecto que en el mismo se había cometido otro importante desacierto, «que fue el de estipular que la bandera cubriese la propiedad en cualquiera guerra que tuviese una u otra potencia con otra tercera, al paso que tres o cuatro meses después estipularon los americanos lo contrario con la Gran Bretaña; resultando de esto que el pabellón americano cubría la propiedad inglesa sin que nosotros pudiésemos apresarla, y que la nuestra era apresada bajo el mismo pabellón, porque así lo había convenido el gabinete americano con la corte de Inglaterra. Aunque mi antecesor el marqués de Casa Irujo al dar parte a nuestro gobierno de la conclusión de aquel tratado con la Gran Bretaña, presentó la necesidad de uniformar ambos en este punto, para precaver los perjuicios que esta estipulación nos causaría en caso de una guerra con Inglaterra, no se tomó providencia alguna; y este ha sido el origen de nuestras disensiones y de los cuantiosos perjuicios que los americanos reclaman, tanto por los buques que apresaron nuestros cruceros en violación del referido artículo del tratado de 1795, como por los que apresaron y condujeron a nuestros puertos los franceses». ⁴⁹

8. OTRAS IMPORTANTES ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR EL DIPLOMÁTICO LUIS DE ONÍS EN LOS ESTADOS UNIDOS

Aparte de contemplar de primera mano los idearios expansionistas desarrollados por las autoridades norteamericanas, también tuvo tiempo Luis de Onís para percibir la política más que favorable que se desarrollaba por parte de los Estados Unidos con respecto a los independentistas hispanoamericanos, entre los que el caraqueño Francisco de Miranda tuvo un especial protagonismo. A tal efecto, expone el diplomático español que «[f]ormáronse inmediatamente crecidas reuniones de aventureros de varios puntos del territorio anglo-americano para auxiliar a los disidentes en la América Española; y desde que Napoleón desesperó de poder corromperla y ganarla para sí o para su hermano José, ⁵⁰ y la concedió su ostentoso poder para que se emancipase, los emisarios y aventureros franceses conspiraron unidos, con los anglo-americanos a la subversión de aquellas hermosas y opulentas provincias [...] publicáronse proclamas incendiarias en las gacetas,

48. Luis de Onís, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 50-51.

49. Luis de Onís, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 50-51.

50. Ignacio Ruiz Rodríguez, *Entre patriotas y libertadores*.

y se exhortó al pueblo con vehementes y con pinturas lisonjeras y seductoras a que tomase parte en estos armamentos y expediciones».⁵¹

Igualmente asumió un notable protagonismo a la hora de hostigar aquellas ideas, consideradas revolucionarias y contrarias a los legítimos derechos del rey de España. Como consecuencia de ello, dio al virrey de la Nueva España los pertinentes avisos sobre la existencia de expediciones a aquellas tierras españolas: «Por fortuna las expediciones contra México no tuvieron nunca éxito favorable, porque los desiertos que hay que atravesar antes de penetrar en sus provincias pobladas, y la fragosidad de sus costas son obstáculos que oponía la naturaleza a las incursiones de los aventureros. La lista que yo envié al arzobispo virrey de todos los conjurados, antes de que brotase la revolución, y mis avisos oportunos a los gobernadores de las provincias internas, contuvieron este mal y contribuyeron a disipar antes que pudiese tener consecuencias temibles».⁵²

Otras acciones de dudoso gusto para Onís realizadas por el Gobierno norteamericano se hicieron en la Luisiana y en la Florida. En este sentido, el diplomático español afirmaba que el Gobierno americano, en medio de la buena fe que aparentaba en cuanto a sus relaciones con España durante aquel período de tiempo, «varió de tono cuando hizo ocupar en la Florida Occidental el distrito de Baton Rouge, en 1810, el de la Mobila, en 1812».⁵³

Para justificar la ocupación, insistía Onís, el presidente norteamericano había declarado en una proclama «que perteneciendo todos aquellos territorios a los Estados Unidos como parte integrante de la Luisiana, había tenido por conveniente ocuparlos porque así lo exigía la justicia y la política; pero que quedarían en su poder como lo estaban en el de la España, sujetos a una amistosa negociación».⁵⁴ Además, a esos actos públicos de agresión y violencia se añadió después «el de la marcha del general Jakson con las tropas de su mando a lo largo de la Florida Occidental y su entrada en Panzacola, para arrojar de aquella plaza a los pocos ingleses que acababan de desembarcar en ella; y el de otro cuerpo de tropas americanas en la Florida Oriental para auxiliar las empresas de un pelotón de revoltosos que desde los mismos Estados Unidos procuró excitar el desorden en aquella provincia. Yo protesté en nombre del rey contra todos y cada uno de estos atentados; pero el gabinete de Washington rehusó contestarme y siguió inflexible en el sistema de su política».⁵⁵

51. Luis de ONÍS, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 2-3.

52. Luis de ONÍS, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 3.

53. Luis de ONÍS, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 4.

54. Luis de ONÍS, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 4.

55. Luis de ONÍS, *Memoria sobre las negociaciones*, p. 4.

9. EL CONTENIDO DEL TRATADO ADAMS-ONÍS Y EL NACIMIENTO DE UNA NUEVA NACIÓN: MÉXICO

El Tratado Adams-Onís o Tratado de Transcontinentalidad de 1819-1821 fue el resultado más tangible de la negociación desarrollada entre los representantes de España y los Estados Unidos sobre la delimitación fronteriza entre ambas potencias. Como ya hemos advertido en páginas precedentes, la negociación del Tratado se había iniciado en 1819 y, aunque se firmó en ese mismo año, no fue ratificado por ambas partes hasta el 22 de febrero de 1821, cuando en España ya se había hecho con el poder el liberalismo liderado por Riego. Así las cosas, la nueva frontera entre ambas naciones se fijó más allá del río Sabina y Arkansas, en concreto hasta el paralelo 42°. En base a ello, España tuvo que ceder toda pretensión territorial que fuese más allá de esa latitud, como pasó con el territorio de Oregón.⁵⁶ Igualmente hubo que ceder en virtud de este Tratado las dos

56. «Artículo 3°. La línea divisoria entre los dos países al Occidente del Misisipi arrancará del seno Mexicano en la embocadura del río Sabina en el mar, seguirá al Norte por la orilla Occidental de este río, hasta el grado 32 de latitud; desde allí por una línea recta al Norte hasta el grado de latitud en que entra en el río Rojo de Natchitoches, Rid-River, y continuará por el curso del río Rojo al Oeste hasta el grado 100 de longitud Occidental de Londres, y 23 de Washington, en que cortará este río, y seguirá por una línea recta al Norte por el mismo grado hasta el río Arkansas, cuya orilla Meridional seguirá hasta su nacimiento en el grado 42 de latitud septentrional; y desde dicho punto se tirará una línea recta por el mismo paralelo de latitud hasta el mar del Sur: todo según el mapa de los Estados Unidos de Melish, publicado en Filadelfia, y perfeccionado en 1818. Pero si el nacimiento del río Arkansas se hallase al Norte 6 Sur de dicho grado 42 de latitud, seguirá la línea desde el origen de dicho río recta al Sur o Norte según fuere necesario hasta que encuentre el expresado grado 42 de latitud, y desde allí por el mismo paralelo hasta el mar del Sur. Pertenecerán á los Estados Unidos todas las Islas de los ríos Sabina, Rojo de Natchitoches y Arkansas, en la extensión de todo el curso descrito; pero el uso de las aguas y la navegación del Sabina hasta el mar, y de los expresados ríos Rojo y Arkansas en toda la extensión de sus mencionados límites en sus respectivas orillas, será común á los habitantes de las dos naciones. Las dos altas partes contratantes convienen en ceder y renunciar todos sus derechos, reclamaciones y pretensiones sobre los territorios que se describen en esta línea: á saber, S. M. C. renuncia y cede para siempre por sí y a nombre de sus herederos y sucesores todos los derechos que tiene sobre los territorios al Este y al Norte de dicha línea; y los Estados Unidos en igual forma ceden á S. M. C., y renuncian para siempre todos sus derechos, reclamaciones y pretensiones á cualquiera territorios situados al Oeste y al Sur de la misma línea arriba descrita. Artículo 4°. Para fijar esta línea con más precisión, y establecer los mojones que señalen con exactitud los limites de ambas naciones, nombrará cada año una de ellas un Comisario y un geómetra que se juntarán antes del término de un año, contado desde la fecha de la ratificación de este tratado en Natchitoches, en las orillas del río Rojo, y procederán á señalar y demarcar dicha línea, desde la embocadura del Sabina hasta el río Rojo, y de este hasta el río Arkansas, y á averiguar con certidumbre el origen del expresado río Arkansas, y fijar según queda estipulado y convenido en este tratado la línea que debe seguir desde el grado 42 de latitud hasta el mar Pacífico. Llevarán diarios, y levantarán planos de sus operaciones, y el resultado,

Florida,⁵⁷ cualquier tipo de reclamación sobre la Luisiana y la posibilidad de navegar por el río Misisipi. Con todo, la monarquía hispánica quedaba como única soberana de Texas, territorio que los Estados Unidos venían reclamando como parte de la Luisiana. En cuanto a su articulado, debe indicarse que éste no resultaba ser amplio, ya que se reflejó en tan solo dieciséis artículos. Además, la mitad de ellos hacían referencia a una disputa mantenida entre las potencias signatarias desde el año 1783. Sin embargo, la tensión aumentó cuando vino a tratarse el establecimiento de las fronteras hacia el oeste y noroeste del Misisipi, y se mantuvo hasta el último momento, porque, tal y como hemos visto anteriormente, Luis de Onís temía que con ello se abría la puerta a futuras ocupaciones de tierras en Texas, Nuevo México y California.

Con respecto a los habitantes de los territorios entonces cedidos a los Estados Unidos, el Tratado les preservaba, en su artículo quinto, el ejercicio libre de su religión sin restricción alguna; así como a aquellos que desearan continuar bajo la soberanía del rey de España, la venta o el transporte de sus efectos en cualquier tiempo, sin que por ello se les exigiese derecho alguno. Aun así, se indicaba en el artículo sexto que los habitantes de los territorios cedidos por España que desearan proseguir en aquellas tierras serían incorporados a la Unión conforme a los principios de la Constitución Federal y serían admitidos en el goce de todos los privilegios, derechos e inmunidades que en ese mismo momento histórico disfrutaban los ciudadanos de los demás estados norteamericanos.

En el artículo séptimo del Tratado se indicaba, respecto de la milicia española hasta ese momento acantonada en esos territorios, que tanto los oficiales como la tropa disponían de seis meses, una vez realizado el canje de la ratificación del Tratado, para evacuar los territorios —incluso antes si ello fuese posible—, dando al unísono la posesión a los oficiales o comisarios norteamericanos debidamente autorizados para recibirlos. En contrapartida, los Estados Unidos se encargarían de proporcionarles el transporte y la escolta necesaria para su traslado a La Habana.

convenido por ellos, se tendrá por parte de este tratado, y tendrá la misma fuerza que si estuviese inserto en él debiendo convenir amistosamente los dos gobiernos en el arreglo de cuanto necesiten estos individuos, y en la escolta respectiva, que deban llevar, siempre que se crea necesario.»

57. «Artículo 2º. S. M. C. cede a los Estados Unidos en toda propiedad y Soberanía todos los territorios que le pertenecen situados al Este de Misisipi, conocidos bajo el nombre de Florida Occidental y Florida Oriental. Son comprendidos en este artículo las Islas adyacentes dependientes de dichas dos Provincias, los sitios, plazas publicas, terrenos baldíos, edificios públicos, fortificaciones, casernas, y otros edificios que no sean propiedad de algún individuo particular, y los archivos y documentos directamente relativos á la propiedad y Soberanía de las mismas dos provincias. Dichos archivos y documentos se entregarán á los Comisarios u Oficiales de los Estados Unidos debidamente autorizados para recibirlos.»

El artículo octavo se encargaba de legitimar el conjunto de concesiones de terrenos hechas tanto por el rey de España como por sus autoridades antes del 24 de enero de 1818, y anulaba las posteriores. En su artículo noveno, ambas partes renunciaban de manera perpetua a cualquier tipo de reclamación por daños y perjuicios que tanto ellas como sus respectivos súbditos y ciudadanos hubiesen experimentado hasta el día en que se firmase el Tratado.⁵⁸

Acto seguido, en el artículo décimo se anulaba el convenio pretérito de 11 de agosto de 1802, cuyas ratificaciones fueron canjeadas el 21 de diciembre de 1818. En el siguiente artículo, los Estados Unidos, con el ánimo de descargar a España de cualquier tipo de reclamación que pudiesen hacer sus súbditos respecto de las renunciaciones insertas en el Tratado Adams-Onís, «toman sobre sí la satisfacción ó pago de todas ellas hasta la cantidad de cinco millones de pesos fuertes». Para tal fin, el presidente de los Estados Unidos se encargaría de designar una comisión «con consentimiento y aprobación del Senado, una comisión, compuesta de tres comisionados, Ciudadanos de los Estados Unidos, para averiguar con certidumbre el importe total, y justificación de estas reclamaciones; la cual se reunirá en la Ciudad de Washington, y en el espacio de tres años, desde su reunión primera, recibirá, examinará y decidirá sobre el importe y justificación de todas las

58. En este caso concreto, las renunciaciones que mutuamente se comprometían a realizar se extendían a los conceptos siguientes: la de los Estados Unidos, a todos los perjuicios mencionados en el convenio de 11 de agosto de 1802; a todas las reclamaciones de presas hechas por los corsarios franceses y condenadas por los cónsules franceses dentro del territorio y la jurisdicción de España; a todas las reclamaciones de indemnizaciones por la suspensión del derecho de depósito de Nueva Orleans en 1802; a todas las reclamaciones de los ciudadanos de los Estados Unidos contra el Gobierno español, procedentes de presas y confiscaciones injustas, tanto en la mar como en los puertos y territorios del rey en España y sus colonias; a todas las reclamaciones de los ciudadanos de los Estados Unidos contra el Gobierno de España en que se hubiese reclamado la interposición del Gobierno de los Estados Unidos antes de la fecha de este Tratado, y desde la fecha del convenio de 1802, o presentadas al Departamento de Estado de esta república, o al ministro consular de los Estados Unidos en España; y la de España abarcaba todos los perjuicios mencionados en el convenio de 1802; las cantidades que suplió para la vuelta del capitán Pek de las Provincias internas; los perjuicios causados por la expedición de *Miranda*, armada y equipada en Nueva York; todas las reclamaciones de los súbditos del rey contra el Gobierno de los Estados Unidos, procedentes de presas y confiscaciones injustas, tanto en la mar como en los puertos y territorios de los Estados Unidos; todas las reclamaciones de los súbditos del rey contra el Gobierno de los Estados Unidos, en que se haya reclamado la interposición del Gobierno de España antes de la fecha de este Tratado, y desde la fecha del convenio de 1802, o que hubiesen sido presentadas al Departamento de Estado del rey o a su ministro en los Estados Unidos. Igualmente, se indicaba expresamente que las «altas partes contratantes renuncian recíprocamente todos sus derechos é indemnizaciones por cualquiera de los últimos acontecimientos, y transacciones de sus respectivos Comandantes y Oficiales en las Floridas. Y los Estados Unidos satisfarán los perjuicios, si los hubiese habido, que los habitantes y oficiales españoles justifiquen legalmente haber sufrido por las operaciones del Ejército Americano en ellas».

reclamaciones arriba expresadas y descritas. Los dichos comisionados prestarán juramento, que se anotará en los cuadernos de sus operaciones, para el desempeño fiel y eficaz de sus deberes; y en caso de muerte, enfermedad o ausencia precisa de alguno de ellos, será reemplazado del mismo modo por el Sr. Presidente de los Estados Unidos en ausencia del Senado. Los dichos comisionados se hallarán autorizados para oír y examinar bajo juramento cualquiera demanda relativa á dichas reclamaciones, y para recibir los testimonios auténticos y convenientes relativos ellas. El gobierno español suministrará todos aquellos documentos y aclaraciones que estén en su poder para el ajuste de las expresadas reclamaciones, según los principios de justicia, el derecho de gentes, y las estipulaciones del tratado entre las dos partes de 27 de Octubre de 1795⁵⁹ cuyos documentos se especificarán cuando se pidan a instancia de dichos comisionados».

En base a ello, los Estados Unidos se comprometían formalmente a pagar las reclamaciones que fuesen admitidas y ajustadas por los dichos comisionados, «o por la mayor parte de ellos hasta la cantidad de cinco millones de pesos fuertes; sea inmediatamente en su Tesorería, o por medio de una creación de fondos con el interés de un seis por ciento al año, pagaderos de los productos de las ventas de los terrenos baldíos en los territorios aquí cedidos a los Estados Unidos; o de cualquiera otra manera —que el Congreso de los Estados Unidos ordene por ley. Se depositarán, después de concluidas sus transacciones, en el departamento de Estado de los Estados Unidos los cuadernos de las operaciones de los dichos comisionados, juntamente con los documentos que se les presenten relativos á las reclamaciones, que deben ajustar y decidir; y se entregarán copias de ellos al gobierno español, y á petición de su ministro en los Estados Unidos, si lo solicitase».

Con el ánimo de favorecer el comercio recíproco, en el artículo treceavo se disponía que «prestando cada una en sus puertos todos los auxilios convenientes á sus respectivos buques mercantes, han acordado en hacer prender y entregar los marineros que deserten de sus buques en los puertos de la otra, instancia del Cónsul; quien sin embargo deberá probar que los desertores pertenecen a los buques que los reclaman, manifestando el documento de costumbre en su nación: esto es,

59. Además, el artículo 15 del Tratado que ahora se signaba indicaba que, con respecto al Convenio de Amistad, Límites y Navegación de 1795, «en que se estipula que la bandera cubre la propiedad, han convenido las dos altas partes contratantes, en que esto se entienda así, con respecto á aquellas potencias que reconozcan este principio; pero que si una de las dos partes contratantes estuviere en guerra con una tercera, y la otra neutral, la bandera de esta neutral cubrirá la propiedad de los enemigos, cuyo gobierno reconozca este principio, y no de otros». Igualmente, en el artículo 12 se indicaba que el Tratado de Límites y Navegación de 1795 quedaba confirmado en todos y cada uno de sus artículos, excepto los artículos 2, 3, 4, 21 y la segunda cláusula del 22, que, habiendo sido alterados por este Tratado, o cumplidos enteramente, no podían tener valor alguno.

que el Cónsul español en puerto americano, exhibirá el Rol del buque, y el Cónsul americano en puerto español, el documento conocido bajo el nombre de *Articles*; y constando en uno u otro el nombre o nombres del desertor ó desertores, que se reclaman, se procederá al arresto, custodia y entrega al buque que correspondan».

Igualmente, en el artículo catorceavo los Estados Unidos certificaban, en base a este Tratado, que no habían recibido compensación alguna por parte de Francia por los perjuicios sufridos a manos de sus corsarios, cónsules y tribunales en las costas y puertos de España.

Ya en el artículo decimoquinto, los Estados Unidos, con el ánimo de proporcionar al rey Fernando VII una prueba sólida en cuanto a sus deseos de cimentar aquellas relaciones de amistad, así como de favorecer el comercio de los españoles, «convienen en que los buques españoles que vengan solo cargados de productos de seis frutos ó manufacturas directamente de los puertos de España o de sus Colonias, sean admitidos por el espacio de doce años en los Puertos de Panzacola y San Agustín de las Floridas, sin pagar mas derechos por sus cargamentos, ni mayor derecho de tonelaje, que los que paguen los buques de los Estados Unidos. Durante este tiempo ninguna nación tendrá derecho a los mismos privilegios en los territorios cedidos. Los doce años empezarán a contarse tres meses después de haberse canjeado las ratificaciones de este tratado».

Finalmente, el artículo decimosexto se encarga de los plazos para la ratificación y el canje del mismo, plazos que se fijan en seis meses a partir de ese momento, «[...] o más pronto si es posible».

Con todo, no tardarían las autoridades españolas y, más tarde, las mexicanas en percibir de primera mano que la ambición territorial de los Estados Unidos acabaría por dejar en el incumplimiento más absoluto el contenido del Tratado Adams-Onís, pues se adentraron nuevamente directa o indirectamente en las tierras que habían quedado en manos del rey de España. Valga como ejemplo el documento remitido desde Londres a Madrid por el entonces embajador de España ante la Gran Bretaña, Zea Bermúdez,⁶⁰ el 3 de abril de 1830, en el que informaba al ministro Manuel González Salmón⁶¹ de la cesión realizada a los

60. Francisco Zea Bermúdez fue un destacado comerciante hasta que en 1810 entró a formar parte del cuerpo diplomático español. En una primera etapa negoció con Rusia el Tratado de Velikie-Luki, en 1812, por el cual el zar Alejandro I, que había entrado en guerra con Napoleón, establecía una alianza con España a la vez que reconocía la Constitución española de 1812, la de Cádiz. Durante el Trienio Constitucional (1820-1823) fue nombrado embajador en Estambul y Londres, y al final del período fue secretario de Estado, cargo en el que cesó en 1825. Entonces se reincorporó a la actividad diplomática y fue embajador en Dresde y Londres hasta que, tras los sucesos de La Granja de 1832, fue llamado por María Cristina para que formase gobierno.

61. Fue primer secretario de la Embajada de España en París desde 1814 hasta 1819, cuando

Estados Unidos, por parte de unos rebeldes mexicanos, del territorio de Texas. En el mismo se indica que, en cumplimiento de lo ordenado por el rey Fernando:

[...] que V. S. se ha servido transmitirme en oficio fecha 10 de enero último, acompañadas de un despacho del ministro de S. M. en los Estados Unidos de América, relativa a las excitaciones que continuamente se insertan en aquellos periódicos para que el gobierno de la república procure la incorporación de la provincia de Texas a los demás estados de la federación anglo-americana, y enterado de lo que V. E. tiene a bien comunicarme, en otro oficio posterior, fecha 2 de marzo último, sobre las razones que inducen a creer en la posibilidad de que se les realice el mencionado proyecto, introduje con la debida dirección y reservas este punto en una de mis conferencias con Lord Aberdeen.

Este ministro me dijo que creía que el proyecto de que se hablaba había tenido mucha acogida en la política del presidente anterior al general Jackson, y que en efecto el ministro anglo americano mr. Poinsett en México recibió instrucciones para negociar con Guerrero la compra de la provincia de Tejas, pero que aun en aquel tiempo se habían suscitado varias dificultades que pusieron trabas a la ejecución del plan, a pesar de la voluntad de ambos presidentes, que en éste estado resolvieron la mudanza de la república de Washington, y su sucesor el general Jackson, según parece no tiene las mismas miras de engrandecimientos territoriales, aunque se le suponía mucho más afecto a este sistema que la Inglaterra desde los primeros avisos que tuvo trató de profundizar la aclaración de este asunto, y que últimamente Lord Aberdeen preguntado al llamado ministro de México, y al de los Estados Unidos en esta corte, si en efecto era verdad que estuviese la negociación entablada, le había Goroztizas contestado que no tenía noticia alguna de que en la actualidad se tratase de semejante proyecto, ni creía que dicha cesión entrase en las ideas del nuevo presidente de su pretendida república, Bustamante, y el ministro anglo americano le había contestado también que tenía motivos para creer que no se trataba en el día de tal proyecto.

Opina Lord Aberdeen que a pesar de que en realidad la idea de incorporar a la república de Washington la provincia de Texas es muy popular en los Estados Unidos, no solo por intereses políticos, sino por los de algunos especuladores particulares, creía que el gobierno americano persuadido de que este gabinete la resistía, no se decidirá a formalizarla oficialmente mientras que Jackson estuviese al frente de los negocios.

Entiende este ministro que si el coronel Bajadre llevó comisión de negociar la venta de dicha provincia, en el día ya no la tiene, porque después de la revolución

ocupó interinamente la Secretaría de Estado. Con posterioridad marchó a Sajonia en calidad de ministro plenipotenciario. Desde 1826 ejerció las funciones de secretario de Estado, interinamente hasta octubre de 1830 y en propiedad desde entonces. Pese a tan larga gestión en un cargo que equivalía teóricamente al de jefe del Gobierno, su actuación fue muy oscura y la jefatura efectiva la desempeñaron más bien Calomarde y López Ballesteros.

acaecida últimamente en la Nueva España, habiendo sido dicho Bajadre secretario del ex presidente Guerrero, con fundamentos mejores por esta circunstancia particular que no goza de la confianza del sucesor Bustamante.

Me dijo también que en este efecto parecía que los anglo americanos seguían enviando colonos a dicha provincia, más que éste derecho lo tenían expedito, no pudiendo hacerse ninguna oposición mientras el territorio no se desmembre de las posesiones mejicanas, y no se trate realmente de incorporar a los Estados de la República de Washington dicha provincia.

Acabó por manifestarme Aberdeen que bien podía hacerme cargo de que no era indiferente a la Inglaterra que los Estados Unidos se apoderasen de una provincia cuyas costas están situadas en el seno mejicano, y de ella inferir que no mirarán la realización de este proyecto con menos interés que nosotros.

Semejante declaración en mi concepto da a entender que éste gabinete está bien enterado del fundamento y consistencia que tienen las miras del gobierno anglo americano, y que no tienen temores de que por ahora se lleve a efecto dicha cesión, pues los celos y mala voluntad a sus antiguas colonias, si en efecto estuviese el proyecto próximo a realizarse, hubieran ya movido a la Inglaterra a tomar providencias eficaces para impedirlo por cuales medios estuviesen a su alcance.⁶²

En todo caso, en 1832, una década más tarde, cuando las tierras de México ya eran un país independiente, el Tratado fue ratificado tanto por las autoridades mejicanas como por las de los Estados Unidos. Quedó así fijada la frontera entre estos dos países, conforme a lo que en su momento se había previsto por la negociación de Onís y Quincy Adams. Sin embargo, tras la Guerra de Intervención Norteamericana, en 1848, nuevamente serían modificados los límites fronterizos. Además, en esta ocasión, de manera sustancial, el vecino del sur se vio obligado a ceder todo su territorio que se encontrara al norte del río Bravo, también llamado río Grande del Norte.⁶³

Con todo, el citado reconocimiento de la independencia de México por los Estados Unidos vino a representar para España una auténtica certificación de que

62. Archivo General de Indias (AGI), *Estado*, leg. 95, n. 4.

63. El Tratado de Guadalupe Hidalgo, que aparece generalmente en los textos de manera oficialmente llamado Tratado de Paz, Amistad, Límites y Arreglo Definitivo entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, ponía fin a la guerra de intervención estadounidense. Fue firmado por los gobiernos de México y los Estados Unidos el 2 de febrero de 1848, y ratificado el 30 de mayo de ese mismo año. En síntesis establecía que México cedía a los norteamericanos más de la mitad de su territorio recientemente independizado de España, y que en la actualidad viene a comprender los estados de California, Nevada, Utah, Nuevo México y Texas, así como parte de los de Arizona, Colorado, Wyoming, Kansas y Oklahoma. Además, México renunciaba a cualquier reclamación sobre Texas y la frontera internacional se establecería en el río Bravo, recibiendo los mexicanos una cantidad económica fijada en 15 millones de dólares, por daños al territorio mexicano durante la guerra.

sus antaños posesiones ultramarinas habían llegado a su fin. Así lo vemos en un documento remitido desde Filadelfia a la corte española el 18 de enero de 1830, donde se informa de la manera siguiente el hecho de la llegada a esas tierras del embajador de México ante los Estados Unidos de América: «Excelentísimo señor. Muy señor mío. La fragata paquete Virginia ha llegado a Nueva York procedente de Veracruz, de donde salió el 21 de diciembre último. Han venido en ella de transporte el coronel insurgente mejicano José María Tornel, nombrado plenipotenciario cerca de esta república con su esposa, seis hijos y dos criados; otro coronel de los rebeldes llamado José Antonio Mejía, como secretario de la legación, con su esposa, dos hijos y dos criados; un llamado teniente de ejército Domingo Corelo, habiendo fallecido en la travesía otro de igual clase llamado Juan Fernández. Estos individuos permanecen en Nueva York, y se disponen a trasladarse a Washington, donde encontrarán al compañero Basadre, de quien hablé a V. E. últimamente en mi número 811, y cuyo individuo parece que ignoraba el nombramiento del pretendido ministro».⁶⁴

Atrás quedaban siglos de presencia ininterrumpida en tierras de América, su legado cultural, su religión, las exploraciones, los sueños y las realidades. Lejos quedaban las reformas en su administración, la generación de castellanos que se trasladó en el siglo XVI a América, la erección de decenas de universidades a ambos lados del Atlántico. En los anaqueles de la historia se depositaba la monarquía universal española: ahora comenzaba a despertar de un sueño de más de tres siglos.

Pero las pretensiones norteamericanas sobre las tierras bajo soberanía española no se quedaban ahí, ya que no se tardó en poner la mirada en las islas del Caribe, singularmente sobre Cuba y Puerto Rico, y en algunas ocasiones se llegó a plantear incluso una futura toma de las islas Canarias y las Baleares por parte de la Unión.⁶⁵ Para ello, usemos el siguiente documento remitido el 17 de julio de 1819 por Luis de Onís desde Bayona a Manuel González Salmón:

Muy señor mío. Por una casualidad, o por mejor decir por un efecto del concepto que me he granjeado con el gabinete francés, he sabido de una manera positiva que Mr. Lausel Montmorenú, embajador de su majestad cristiana en esa corte, tiene orden de solicitar la cesión o compra de la isla de Puerto Rico por algunos buques, y que se está descontento de su poca actividad en este punto. También he oído, aunque no con igual certidumbre, que el rey de los Países Bajos desea tomar en rehenes la misma isla, si hasta que se le paguen ciertos millones que supone se le deben. Sobre la isla de Cuba, ninguna duda cabe, de que los Estados Unidos y la Inglaterra aspiran a ella. Los primeros bajo el pretexto de que quieren tomarla los ingleses, y estos para impe-

64. AGI, *Estado*, leg. 94, n. 22.

65. Sobre ello, véase I. RUIZ RODRÍGUEZ, *Políticas y disputas por el control de la Alta California*.

dir que caiga en manos de los americanos. Yo estoy bien seguro de que S. M. conoce, que la isla de Cuba, la de Puerto Rico y las Filipinas son las joyas más preciosas de la Corona, y las más proporcionadas para reparar en cualquier evento los males que sufra la monarquía, pues es tan extraño y chocante ver los monarcas que se precian de ser amigos de la España, traten de despojarla de sus mejores posesiones, que me ha parecido digno de la atención de S. M., cuanto dejo expuesto, añadiéndole que el único medio de desvanecer y dirigir ideas tan extraordinarias, es el de reforzar considerablemente las guarniciones de aquellas posesiones, que lo necesitan imperiosamente en tan críticas circunstancias. Suplico a V. S. se sirva ponerme a los reales pies de S. M. [...]. Bayona, 17 de julio de 1819.

Luis de Onís [rúbrica]
Señor don Manuel González Salmón⁶⁶

Igualmente vemos reflejado ese grave temor que afectaba a las autoridades españolas en otro importante documento en el que se trata en cierta medida la idea que tienen los norteamericanos de suscribir tratados de paz con los nuevos gobiernos que han ido erigiéndose en tierras de América. Parece ser que fue escrito el 9 de febrero de 1826 y también expone los inconvenientes derivados de diferir por más tiempo la paz con las colonias españolas:

Tan crítico es, en el día la intención en que se halla la España respecto a la América, que cada día importa mucho, y que el perder dos o tres meses tal vez dos o tres semanas podrá tener las consecuencias más desagradables. Los colombianos también en Cartagena, según las últimas noticias del 23 de octubre, una escuadra compuesta de un navío de 74, de cinco fragatas de 64, seis corbetas y unos veinte buques [...] Tenían así mismo un ejército de diez a doce mil hombres, dispuestos a embarcarse. Esta expedición debía hacerse pronto a la vela para formar el bloqueo de los puertos de Cuba e intentar un desembarco en la isla. A esta expedición deben reunírsele el ejército y escuadra mexicana, que ha quedado disponible por la rendición de San Juan de Ulúa, y no son menos fuertes, de suerte que el ataque se efectuará con una fuerza de cincuenta a sesenta buques de todos tamaños, y unos veinte mil hombres. Esta fuerza bastará para bloquear inmediatamente los puertos de la isla, y como esta vive de fuera, y especialmente de los Estados Unidos, la mayor porción de los comestibles, caería necesariamente y en poco tiempo, por solo el efecto del bloqueo. Tampoco posee los medios suficientes para repeler el ataque del ejército. Su guarnición se compone de 14.000 hombres de los que tal vez diez son efectivos. El ejército sitiador de 20.000, será apoyado por un partido más o menos fuerte en la isla, presentará una masa de fuerza mucho más importante que la de los sitiados, estos pues no estarán en estado de hacer que se le retiren los sitiadores y vendría a acontecer una de dos cosas, o la pérdida inmediata de la isla, o una guerra más o menos larga en el interior,

66. AGI, *Estado*, leg. 17, n. 65.

entre las tropas del rey y la de los estados coligados, que podrá continuar hasta que el estado del bloqueo se verifique, el que producirá igualmente la pérdida de la isla. En esta última hipótesis, que pueda ser tal vez la más verosímil, los negros, que recientemente han manifestado de en cuando en cuando disposiciones bastante malas, y que se conocen apoyados por el éxito que han logrado sus semejantes en Santo Domingo, procurarán hacerse buenos de la de Cuba. Donde se hallan el número de 150.000, pudiendo presentar una fuerza de 30 a 40.000 hombres. Este ejército mal dirigido y peor disciplinado como lo sería, no bastaría para realizar la conquista, más sería suficiente desgraciadamente para llevar el terror y la desolación, en todos los puntos de esta isla tan floreciente. Las consecuencias de un trastorno semejante serían la matanza general y de todos los blancos, sin distinción de edad, sexo ni partido. El incendio de las poblaciones y ciudades, la ruina de los propietarios, en fin la repetición de los horrores cometidos en la isla de Santo Domingo. Resignados a perder esta preciosa isla, exponiendo sus habitantes decentes y leales a la rabia de los negros, la España había sido más crítica que lo que es en el día; los americanos poseedores de Cuba y Puerto Rico no militarían en ello sus empresas, de Cuba pasarían a Canarias, que no opondrían grande resistencia, de las Canarias pasarían a las islas Baleares y de estas a Barcelona, que grita bien poco, y de esta plaza hasta Madrid, el camino es bien conocido. Sin detener en estas últimas conjeturas, relativas a una época no muy distante, bastaría por ahora decir que la pérdida o la ruina de las islas de Cuba y Puerto Rico tendría consecuencias... Entregado por el ministro de los Estados Unidos. Madrid, en 9 de febrero de 1826.⁶⁷

10. EL REGRESO DE LUIS DE ONÍS A ESPAÑA

A mediados del año 1819 Luis de Onís regresaba a España tras haber concluido una ingente actividad diplomática en tierras norteamericanas. Fue recibido por el rey Fernando VII «con abundantes muestras de gratitud y reconocimiento». Como premio por su fidelidad, recibió la Gran Cruz Americana, así como los honores de Consejero de Estado y, aunque aspiraba a la Secretaría de Estado en Madrid, fue designado representante del rey en la corte de San Petersburgo. Sin embargo, los acontecimientos derivados del Pronunciamiento de Riego, en 1820, impidieron la efectiva toma de posesión del cargo. Con todo, aquel gobierno constitucional que ahora se hallaba al frente de España tuvo a bien designarlo responsable de su legación en Nápoles.

Poco tiempo antes, el 24 de diciembre de 1818, se había tratado en el Palacio Real de Madrid la solicitud por parte del diplomático Onís de tierras realengas en la isla de Cuba como premio por sus actividades al servicio del rey de España:

67. AGI, *Estado*, leg. 92, n. 7.

Señor secretario del Ministerio de Hacienda [...] Excelentísimo señor. De real orden paso a manos de V. E. la representación adjunta del ministro de S. M. en los Estados Unidos, don Luis de Onís, solicitando algunas tierras realengas en la isla de Cuba, a fin de que V. E. se sirva informar a S. M. lo que tenga por conveniente a su conocimiento de los relevantes méritos y servicios contraídos por el expresado don Luis de Onís, en beneficio de los dominios del rey, nuestro señor en América y de las concesiones que se enviaren [...].⁶⁸

La última misión diplomática que encabezó Onís la recibió en febrero de 1821. Se trataba de trasladarse a la capital del Reino Unido, Londres, para participar «en los prolongados cabildeos e intercambios diplomáticos con motivo del reconocimiento de los países hispanoamericanos por parte de los Estados Unidos». Regresó nuevamente a Madrid en noviembre de 1822. Fue durante esa estancia de apenas un año en Londres cuando coincidió con Richard Rush, embajador estadounidense, que había sido subsecretario de Monroe años atrás.⁶⁹ Luis de Onís consiguió impedir que las potencias europeas siguieran el ejemplo norteamericano en cuanto al reconocimiento de la emancipación de las antiguas posesiones españolas en América, aunque, según lo que narra Rush en sus memorias, le confió en privado que esperaba que España no habría de tardar mucho tiempo en asumir aquel camino del reconocimiento. En este sentido, la célebre frase de Monroe «América para los americanos» fue pronunciada el 3 de diciembre de 1823, quizá como reacción a la iniciativa de las potencias absolutistas europeas integrantes de la Santa Alianza de apoyar a España y de luchar contra el liberalismo.⁷⁰

68. AGI, *Estado*, leg. 17, n. 30.

69. Se trataba de Richard Rush, que fue fiscal federal general en virtud del nombramiento realizado por James Madison y secretario del Tesoro con John Quincy Adams. Con todo, mucho más notable fue su actividad diplomática en Inglaterra, donde en octubre de 1817 fue nombrado representante de los Estados Unidos. Su «caballerosa» actitud fue siempre apreciada por los británicos, por lo que permaneció en aquellas tierras por un espacio de casi ocho años, lo que demuestra singularmente su eficaz liderazgo en la negociación de varios tratados importantes, incluida la Convención Anglo-americana de 1818. En el año 1823 Rush negoció con la Gran Bretaña las propuestas británicas de que los dos países emitieran una declaración conjunta contra la intervención francesa en las colonias rebeldes españolas en América, a lo que la Gran Bretaña se negó. En resumidas cuentas, significaban el reconocimiento de las nuevas repúblicas independientes. Ello tuvo como resultado más inmediato la declaración norteamericana de la llamada *doctrina Monroe*.

70. La doctrina Monroe, sintetizada en la frase «América para los americanos», fue elaborada por John Quincy Adams y atribuida a James Monroe en el año 1823. Su finalidad era dirigirse principalmente a las potencias europeas y hacerles saber que los Estados Unidos no tolerarían ninguna interferencia o intromisión en América. En todo caso, la idea se enmarcaba en el seno del proceso de imperialismo y colonialismo en el que se habían embarcado las potencias económicas en esos años, a la vez que se presentaba como defensa de los procesos de independencia de los países sudamericanos.

Tras su regreso de Londres se estableció otra vez más en Madrid, «donde gozó de un merecido retiro» y asistió a la segunda restauración del régimen fernandino, tras la caída del régimen liberal de Riego y, con ello, la derogación de la Constitución de Cádiz. Poco después solicitó licencia real para instalarse en Francia, acompañando a una de sus hijas que se encontraba enferma, hasta que, en septiembre de 1826, nuevamente volvió a pisar el suelo de Madrid. La muerte vino a visitarle tan solo unos meses después, cuando «una violenta enfermedad de cuatro días acabó con su vida».

MELCHOR DE MACANAZ Y SUS *REFLEXIONES* *Y AVISOS PARA EL GOBIERNO* *DE LA MONARQUÍA DE ESPAÑA.* ACTUALIDAD DEL MENSAJE DE UN POLÍTICO DEL SIGLO XVIII

M. Rosa Ayerbe Iribar
Euskal Herriko Unibertsitatea

Resumen

En este texto se aborda la transcripción y edición de un texto desconocido de Melchor de Macanaz escrito hacia el final de su vida a modo de «testamento político» y en el que explica como tendría que proceder el rey para alcanzar las mayores cotas de desarrollo económico y político del Reino y evitar los vicios introducidos.

Palabras clave: Melchor de Macanaz, Ilustración, regalismo, política de buen gobierno.

MELCHOR DE MACANAZ I LES SEVES *REFLEXIONES Y AVISOS*
PARA EL GOBIERNO DE LA MONARQUÍA DE ESPAÑA.
ACTUALITAT DEL MISSATGE D'UN POLÍTIC DEL SEGLE XVIII

Resum

En aquest text es tracta la transcripció i l'edició d'un text desconegut de Melchor de Macanaz escrit al final de la seva vida a manera de «testament polític» i en el qual explica com hauria de procedir el rei per aconseguir les majors quotes de desenvolupament econòmic i polític del regne i evitar els vicis introduïts.

Paraules clau: Melchor de Macanaz, Il·lustració, regalisme, política de bon govern.

MELCHOR DE MACANAZ AND HIS *REFLEXIONES Y AVISOS*
PARA EL GOBIERNO DE LA MONARQUÍA DE ESPAÑA.
THE CURRENT RELEVANCE OF THE ADVICE
FROM AN 18th CENTURY POLITICIAN

Abstract

The article analyses the transcription and editing of a previously unknown text by Melchor de Macanaz, written towards the end of his life as a sort of “political testament”. The text describes how the monarch should proceed in order to achieve the kingdom's

highest possible levels of economic and political development and avoid the existing defects.

Keywords: Melchor de Macanaz, Enlightenment, *regalismo* (privileges), politics of good governance.

MELCHOR DE MACANAZ ET SES *REFLEXIONES Y AVISOS*
PARA EL GOBIERNO DE LA MONARQUÍA DE ESPAÑA. ACTUALITÉ
DU MESSAGE D'UN HOMME POLITIQUE DU XVIII^e SIÈCLE

Résumé

Réalisation de la transcription et de l'édition d'un texte méconnu de Melchor de Macanaz, écrit vers la fin de sa vie sous forme de « testament politique » dans lequel il explique la manière dont le roi devrait procéder pour atteindre d'importantes cotes de développement économique et politique du royaume et éviter les vices existants.

Mots-clés : Melchor de Macanaz, Illustration, *regalismo*, politique de bon gouvernement.

El merecido homenaje que la Societat Catalana d'Estudis Jurídics tributa al maestro y profesor de historia del derecho Josep M. Font i Rius me brinda la ocasión de dar a conocer una parte mínima, pero muy representativa, de quien fuera uno de los mayores regalistas del siglo XVIII: el afamado jurista, polígrafo, diplomático y político Melchor Rafael de Macanaz.¹

La elección del autor se ha debido a que representa como pocos el pensamiento político del siglo ilustrado y a que el contenido de su obra es de rabiosa actualidad en caso de que el Gobierno pretendiese abordar con seriedad, al menos en parte, la reforma política.

Macanaz nació en Hellín (Albacete) el 16 de febrero de 1670. Perteneciente a una familia de la nobleza media, fue el cuarto de una numerosa prole. Estudió durante siete años humanidades y después fue a Salamanca a estudiar ambos derechos.² Allí preparó oposiciones a cátedras de derecho civil y canónico, glosó la *Instituta* y compuso sus primeras obras jurídicas. Finalizada esta fase de su

1. Estudiado recientemente por José CANO VALERO, *Rafael Melchor de Macanaz (1670-1760): Político y diplomático ilustrado*, Madrid, Centro de Estudios de Castilla-La Mancha, 2014, y por Rosa María ALABRÚS IGLESIAS, «El pensamiento político de Macanaz», *Espacio, Tiempo y Forma. Serie IV, Historia Moderna*, núm. 18-19 (2005-2006), p. 171-201.

2. Al parecer con gran esfuerzo, pues dedicaba al estudio catorce horas diarias, según su autobiografía escrita en París el 7 de enero de 1739.

vida, se trasladó en 1694 a Madrid, donde alcanzó gran fama como abogado y se vinculó a la casa del marqués de Villena y a su pariente el cardenal Portocarrero, actuando como promotor fiscal. Se distinguió ya en el reinado de Carlos II, quien le nombró oidor de la Chancillería de Santo Domingo, en Indias, pero no aceptó la plaza.

Finalizado el reinado de Carlos II, se vinculó estrechamente a su sucesor, el primer Borbón, Felipe V, con quien desarrolló toda su personalidad política. Fue su secretario personal mientras duró la Guerra de Sucesión, acompañándole a Portugal en 1704, a Cataluña y en la toma de Elche. Fue juez de confiscaciones en Valencia (con grandes quejas de los valencianos) y reedificador de Játiva. Trasladado a Aragón, ejerció en aquel Reino de secretario y asesor del virrey de Aragón (conde de San Esteban de Gormaz, hijo del marqués de Vilela).

En 1711 fue nombrado administrador de la Junta del Real Erario (fábrica de moneda) de la ciudad de Zaragoza (enfrentándose de continuo con su presidente, el francés Tserclaes de Tilly) y preparó el camino para los decretos de Nueva Planta (29 de junio y 29 de julio de 1707), que se dieron al Reino de Aragón³ y que se aplicaron a partir de la Real Cédula de 3 de abril de 1711, el mismo año en el que Macanaz fue nombrado intendente de aquel Reino. Es considerado el autor formal de la abolición de sus fueros⁴ y el autor del informe que había de preparar la Nueva Planta de Cataluña.⁵

Finalizada dicha Nueva Planta, se asentó en Madrid, donde se mostró como el artífice de la consolidación de la nueva dinastía y uno de los más importantes gobernantes surgidos de la Guerra. Fue asesor del marqués de Gournay y del gobernador del Consejo de Castilla, Francisco Ronquillo (un ciudadano puesto en la presidencia del Consejo para contrarrestar el protagonismo de los Grandes de España en dicho Consejo), y trabajó por ir sustituyendo el sistema polisindical de los Austrias por el sistema ministerial francés.⁶

Colaboró estrechamente con el francés Jean Orry en la reforma de la Hacienda Real y, con poco más de cuarenta años, en 1714 fue nombrado fiscal general del Consejo de Castilla. Como tal fiscal defendió a ultranza el regalismo borbónico,⁷ redactando una serie de textos que le llevaron a enfrentarse con el

3. M. Dolores PALÚ BERNÁ, *Repercusiones sociales de los decretos de Nueva Planta en Aragón: Un testigo de excepción, M. de Macanaz*, tesis de licenciatura inédita, 1980.

4. «Melchor de Macanaz», a *Gran Enciclopedia Aragonesa On Line*.

5. Rosa María ALABRÚS IGLESIAS, «El pensamiento político de Macanaz», p. 184.

6. Rosa María ALABRÚS IGLESIAS, «El pensamiento político de Macanaz», p. 178-179.

7. Ejemplo de su postura regalista es la manifestada en un memorial suyo escrito en 1714 y estudiado por María Rosa AYERBE IRIBAR, «El intento de incorporación al patrimonio real de los derechos reales existentes en Vizcaya. El Memorial de 1714», *Iura Vasconiae*, núm. 8 (2011), p. 683-727.

cardenal Alberoni y con la Inquisición, por lo que fue cesado de la Fiscalía el 7 de febrero de 1715 y hubo de exiliarse durante más de cuarenta años a Francia.

Procesado en su ausencia por la Inquisición,⁸ durante su largo exilio en Pau de Bearn y otros lugares de Francia, Felipe V siguió encomendándole importantes misiones diplomáticas, llegando a actuar como ministro plenipotenciario en Bruselas, a la muerte del ministro Berretti-Landi, aunque esta vez sin consentimiento de Madrid. En 1746 fue nombrado, por el ministro Carvajal, representante de España en el Congreso de Breda, para acordar el final de la Guerra de Sucesión austriaca buscando la paz sin enfrentarse con Francia; pero él pactó con Inglaterra, pues creyó que los ingleses estaban dispuestos a devolver Gibraltar y Menorca.

El Gobierno criticó su gestión y, temiendo que tuviese en su poder papeles comprometedores, pues alardeaba de tener conocimientos secretos que podían afectar a altas instancias, en 1748 Fernando VI le mandó regresar a España.

A su regreso, por orden de Ensenada fue arrestado el 3 de marzo en Vitoria y conducido a Pamplona, desde donde fue trasladado y encerrado en el castillo de San Antón de La Coruña. Mientras, se quemaron muchos de sus papeles en Lieja. En La Coruña se le suavizó el cautiverio, aunque no se le permitió ver ni a su mujer⁹ ni a su hija. Durante su prisión en La Coruña escribió gran parte de su obra.¹⁰ Y en diciembre de 1760, con noventa años, cuando Carlos III se dirigió a España para ceñir la corona, la regente Isabel de Farnesio le levantó el castigo. Una vez libre marchó a Leganés, debió pasar por Segovia¹¹ (donde redactó el escrito que analizamos) y volvió, con su mujer y su hija, a su pueblo natal, donde al poco tiempo falleció el mismo año 1760.

Su obra literaria es muy extensa, y mucha de ella es aún inédita.¹² En materia eclesiástica cabe destacar: su *Colección diplomática* (cuatro tomos), preparada para abordar con Roma las negociaciones que llevarían a la firma de la Concordia, precedida de relaciones o comentarios y acompañada de abundantes notas; los cincuenta y cinco párrafos del *Pedimento fiscal*; las *Memorias* sobre el proce-

8. Recientemente estudiado por Carmen MARTÍN GAITE, *El proceso de Macanaz: Historia de un empapelamiento*, Madrid, Siruela, 2011.

9. M. Maximiliana Cortés o Courtois, flamenca de origen español, con quien se casó en 1727 en Lieja.

10. Macanaz contaba con una importante biblioteca, estudiada por M. Dolores GARCÍA GÓMEZ, *La biblioteca de Melchor de Macanaz: Autores y fuentes forales*, Valencia, Universidad de Valencia, <rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/4980/1/RHM_8-9_01.pdf>.

11. No encontramos en ningún autor que cite su estancia en Segovia, pero él mismo dice en su escrito que «oy [está] relegado en la ciudad de Segovia».

12. Parte de su obra puede verse reseñada en el catálogo de la Real Biblioteca (IBIS, base de datos del patrimonio bibliográfico del Patrimonio Nacional) en la siguiente dirección: <<http://realbiblioteca.patrimonionacional.es/cgi-bin/koha/opac-search.pl?q=au:Macanaz>>.

so que le abrió el Santo Oficio; la *Historia crítica de la Inquisición* (publicada en dos tomos por Valladares); las *Disertaciones* sobre las regalías del Rey en dicho tribunal; el *Compendio de historia eclesiástica*, escrita en francés sobre la obra del padre Tomasino, y su *Historia del cisma janseniano*, sin ultimar, escrita en ocho volúmenes.

Pero aun es más importante la obra escrita en materia política o civil: *Memorias para el establecimiento de la Casa de Borbón en España*; *Correspondencia*, encuadrada en muchos volúmenes, la española con el título de *Memorias para el gobierno de la monarquía* y la francesa con el de *Mémoires du gabinet*; la crítica a la *Historia del establecimiento de la Corona de Francia*, del abate Jean-Baptiste Dubos; *Regalías de los señores reyes de Aragón*, que preparó la pérdida foral de aquel Reino; *Males, daños y perjuicios que han ocasionado a la España, a su Iglesia y a su Rey los extranjeros que han tenido manejo en el Ministerio Español*,¹³ a modo de confesión autobiográfica; *Instrucciones sobre la evacuación de Cataluña para el general que hubiese de ir*, encargo hecho en 1713; «Notas» a la *Historia civil* de fray Nicolás de Jesús Belando; dos volúmenes sobre la supresión de los fueros de Aragón y Valencia; *Compendio sobre la historia de España*; *Notas al derecho real*, escritas en La Coruña; *Críticas y adiciones a las historias escritas* por Juan de Mariana, Enrique Flórez y otros autores; y extractos y comentarios de los primeros historiadores de Indias y de hechos particulares, españoles y extranjeros. Su obra *Auxilios para bien gobernar la monarquía católica, o documentos que dicta la experiencia y aprueba la razón, para que el Monarca merezca justamente el nombre de Grande*, que escribió y remitió desde París a Felipe V, fue publicada en 1789 por Antonio Valladares de Sotomayor en la imprenta de Don Antonio de Espinosa, en Madrid.

De su estancia en Segovia, Macanaz nos legó su *Reflexiones y avisos para el gobierno de la monarquía de España*, obra escrita a modo de «testamento político», de la que destacamos algunos de sus aspectos más relevantes:

1) Su actitud hacia la guerra en general, que considera un castigo de Dios por los delitos cometidos por el hombre. Considera, además, que «estruga las costumbres», fomenta las maldades, hace abandonar la labranza de los reinos, «que es su más rico patrimonio», y perturba el trato y el comercio.

1a) Considera, entre los muchos males que genera la guerra, que acaba con la buena administración de justicia, pues «callan las leyes, disimulan los jueces y enmudezen los tribunales». Defiende la necesidad de contar con pocas leyes pero buenas, pues «si son muchas embarazan tanto como los delitos»; que el procedi-

13. Escrita en 1744 (Biblioteca Nacional, ms. 2768), es el objeto de estudio de Rosa María ALABRÚS IGLESIAS, «El pensamiento político de Macanaz», p. 179.

miento judicial sea breve, pues en los pleitos largos pierde el que los gana «con tan notable perjuicio como es estar mucho tiempo sin lo que es suyo»; que los tribunales han de ser pocos, porque «si son muchos, son también castigo», y deben ser regidos por buenos ministros, caracterizados por «su honrrada naturaleza, buenas costumbres con temor de Dios, y clara luz de razón y acreditada prudencia»; y que se ha de castigar con la horca al ministro que hiciese de la justicia mercancía («comprándola el que tiene más poder y menos razón»), y el juez ha de recibir salario competente para evitar que los castigos se reduzcan a multas.

Niega bondad alguna a las residencias que se hacían a los ministros al finalizar sus cargos, pues las consideraba «el más perjudicial veneno de las repúblicas», al introducirse la costumbre de pagar o comprar al receptor, para que no hubiese «daño ni perjuicio que no se oculte». Defendía que era mejor que la residencia enviar a las provincias personas de integridad y celo para informarse secretamente del proceder de los ministros y de las costumbres de los particulares. Considera fundamental controlar que las elecciones a tales cargos se hagan con personas adecuadas y en base a sus méritos, evitando que los empleos se repartan «como bienes propios, dándolos al favorecido, al allegado y al pariente».

1b) La guerra, además, es causa de la ruina de un país, provocando el abandono de la labranza y la carestía y el encarecimiento de los productos de primera necesidad. En la guerra no sólo mueren los hombres: también las caballerías. Considera que los ministros de guerra deberían excluir de los embargos a los instrumentos y las caballerías de labor, y permitir a los labradores sembrar y cosechar sus agostos; y sugiere que a los labradores que tengan dos pares de mulas «se les concediera excepción de los oficios concegiles que se reputan por gravosos».

1c) Pero la guerra perturba también el trato y el comercio del país, actividad que «haze a las tierras más estériles fértil teatro de las mayores abundancias», y divide el comercio en activo (fabricación y manufactura) y pasivo (cambios, compras, ventas y transporte de mercancías de unos territorios en los que sobran a otros en los que «la falta les da mayor estimación»).

En cuanto al comercio activo, considera que no se habían cuidado lo suficiente las materias primas o «tesoros» patrios y se lamenta de que productos como la lana, la seda, la sosa o las barrillas sean extraídos por los extranjeros para volverlos a fabricar con una ganancia de más del 100 %. Propone para su remedio traer al país maestros que instruyan a los naturales, «con buenos premios y prestándoles caudales para que radiquen sus fábricas»; ello permitiría ocupar a los jóvenes de los pueblos, sacándolos de la ociosidad en la que se hallaban, y formar a los expósitos en alguna actividad mercantil. Considera importante el ejemplo que pudiese dar la Casa Real en cuanto al uso y vestido de paños y obje-

tos suntuarios propios del país, para que hiciesen lo mismo, a imitación suya, sus vasallos. Defiende la importancia de construir molinos de papel para llevar a este a las Indias y evitar el negocio que en ello hacían los extranjeros; la implantación del libre comercio en toda la Península, suprimiendo las aduanas interiores; y la necesidad de gravar a los productos extranjeros «de modo que su despacho sea más dificultoso que el de los nuestros».

Y, en cuanto al comercio pasivo, considera que los productos de primera necesidad (pan, carne, vino y aceite) no se deberían cargar con impuestos y que se tendrían que examinar los arbitrios concedidos a los pueblos, tanto las razones que los motivaron como la aplicación a sus productos, suprimiendo los no necesarios o transfiriéndolos a otros productos para liberar los productos alimenticios y gravar sólo «los que sirven al fausto, al gusto y al vicio». Considera perjudicial para el desarrollo del comercio interno el sistema de arrendamiento utilizado y, precisando el gran comercio de fuertes caudales, defiende la necesidad de formar compañías para activar el comercio exterior, especialmente con las Indias («porque es cosa lastimosa que éstas sean nuestras para la manutención, que nos destruye, y ajenas para el comercio, que enriquece a los extranjeros y aún a nuestros enemigos»), lo cual se conseguiría concediendo a las compañías «mayor libertad en los derechos y diferentes privilegios», especialmente en cuanto a la exención de la jurisdicción ordinaria. La creación de estas compañías permitiría, además, el aumento del número de navíos y el de la propia navegación, fundamento del comercio y la defensa de España, pues, en caso de necesidad, estas compañías podrían poner sus navíos propios al servicio y defensa del Estado.

2) Su visión sobre la necesidad de reformar la Real Hacienda. Considera que se ha de controlar que los gastos no excedan a las rentas, pues, de no hacerlo, «se pierde el Estado, el Príncipe se queda sin poder y los vasallos enteramente destruidos y expuestos a las más expuestas contingencias». Aconseja al rey que cuente con buenos ministros y forme un libro «muy puntual, para que sea inseparable compañero suyo», en que se anoten todos los productos que correspondan a la Hacienda Real. Y eso era fácil de hacer en España, pues las rentas reales ordinarias estaban reducidas a «generales» y «provinciales».

Señala que las rentas generales siempre habían sido arrendables, pues era muy dificultosa su administración directa, «al ser abastos menudos que necesitan de fabricarse» (jabón, aguardiente, naipes, etc.). Eran también rentas generales las generadas por la entrada de géneros extranjeros y la salida de los propios, y administrar tantos puertos sería muy costoso.

Respecto a las rentas provinciales, por su parte, considera que, si bien la forma usual de su exacción era la del arrendamiento, no se debía arrendar «por-

que es dexar la sangre de los vasallos al arbitrio absoluto de los arrendadores, que los molestan tanto que, a breve tiempo, es preciso se acabe con ellos, porque se husa muy diferentemente de los bienes arrendados (provocan la avaricia) que de los propios (que son conservados por sus dueños)». Pone como ejemplo el caso de los corregidores, cuyos salarios eran abonados por los arrendadores de las rentas reales provinciales y los cuales carecían de suficiente libertad para actuar contra dichos arrendadores en caso necesario.

3) Analiza la necesidad de contar con pocos y buenos ministros en cualquiera de las facetas del gobierno del Reino, especialmente en el ámbito militar, y éstos deben ser bien y puntualmente pagados: pocos, «porque la multiplicidad es carga muy pesada»; buenos, porque los superiores deben ser para los inferiores el ejemplo a imitar, por lo que deben ascender en los cargos por sus méritos, «graduación y antigüedad».

4) Su visión sobre la necesidad de constituir un consejo privado y central para controlar la acción de los demás consejos del Reino. Sus ministros «han de ser capaces, sin afectación y soberbia, con una prudente solidez de juicio y con un tinte razonable de letras divinas y humanas, principalmente historias, y con experimental conocimiento de los negocios y de las provincias», «fieles a Dios», «fuertes y animosos para sufrir los contratiempos, murmuraciones y adversidades que tan inseparablemente acompañan a la administración de los negocios públicos, en que las verdades solo producen aborresimiento», y «muy aplicados» para asegurar «la quietud y el sueño de los vasallos», «empleando una buena porción de tiempo a oír con reflexión y agrado a los que tuvieren dependencias y a los que intentaren hazer algunas proposiciones conducentes al bien público y a la hutilidad del Estado». Se elegirán para ello a «aquellos que estuvieren más atados al bien público y menos desearen el suyo particular».

El número de tales ministros debería ser corto, pues con muchos «se retardan las resoluciones, la verdad se confunde, el secreto padeze, los votos se cuentan y no se pasan». Bastarían un ministro de Justicia y Política, uno de Guerra, uno de Hacienda, uno de Comercio (incluyendo Marina) y uno para negociar con príncipes extranjeros (que ejercería de ministro principal). Estos habrían de examinar las consultas y resoluciones de los demás consejos y consolidar así la determinación de los negocios.

Considera que la constitución de dicho consejo elevaría la estimación que tienen los demás reinos y estados europeos de España, a la que consideran «con un razonable poder, originado de un perspicaz, pródigo [y] bien arreglado gobierno», y se evitaría así que se acercasen a España más de lo preciso «para aumentar con nuestro descuido sus intereses».

REFLEXIONES Y AVISOS PARA EL GOBIERNO DE LA MONARQUÍA DE ESPAÑA, DE MELCHOR DE MACANAZ, QUE FUE SECRETARIO DE ESTADO DE FELIPE V Y MINISTRO PLENIPOTENCIARIO ABSOLUTO DE FERNANDO VI EN EL CONGRESO DE BREDÁ, «OY RELEGADO EN LA CIUDAD DE SEGOVIA». SIGLO XVIII

Real Academia de la Historia, 09-07064.

Bibliografía de autores españoles del s. XVIII, vol. 5, p. 324, núm. 2226

Avisos para el gobierno de la Monarquía de España.

Es la guerra el castigo grande que la Divina Justicia tiene prevenido para los más grandes delitos; de ellos se origina, y con ella crezen los mayores males; con ella se estragan las costumbres y se fomentan los vicios. En ella callan las leyes, disimulan los jueces y enmudezen los tribunales, y, desconcertada la sonora armonía de la Justicia, se haze lisonja la disolución. En ella se turba el comercio, // [1v] que es la principal substancia de los Reynos, se abandona la labranza, que es su más rico patrimonio. La acompañan la carestía y la necesidad, porque se gasta más. Quando los fondos son turbados producen menos, y los dispendios arrahigan tales abusos en la Real Hazienda que le imposibilitan su recobro. Y, finalmente, desconcertado el reloj del buen gobierno quando la guerra es castigo de los pecados, en ella se multiplican los delitos de usurpaciones, de venganzas, de muertes, de abominaciones y de ynsultos; de manera que en ella misma se acreditan los motivos para que la divina Justicia repita los trabaxos. //

[2r] Desde el principio de este siglo, feliz oriente del reynado de V.M. por la jurtísima defensa de su Cassa, se ha allado embuelta en guerras muy irregulares y las más crueles por el modo de tratarse, a cuyas circunstancias han dado motivo algunos naturales fomentándolas la diversidad de naciones y de sectas que en ella han concurrido, fundamento indefectible para que conozcamos y confesemos que los abusos y daños de esta guerra han sido de la mayor entidad.

Y pues la Divina Misericordia, inclina[da] al cathólico celo de V.M. // [2v] y a la pura christiandad de estos Reynos, ha trahído las cosas al estado de la quietud y de la paz, razón será, Señor, que, en reconocimiento de tan alto beneficio, V.M. se dedique todo a reparar los daños passados, reformando enteramente estos Reynos. Y aunque el emmen- dar una Monarquía tiene igual dificultad que el fundarla de nuevo, Dios, que ha dispensado el principio, continuará los medios, en consideración de la suma christiandad de V.M. y de estos Reynos, que ahora, más que nunca, pareze son seña // [3r] lados para que sobre ellos, como en la más firme columna, se apoye el edificio de la militante Yglesia.

He dicho, Señor, que la guerra es el estrago de las costumbres y el universal fomento de las maldades. Y siendo assí cierto, también lo es el que todo se hallará lleno de pecados públicos, desembolturas y libertades. Y como el remedio ha de dimanar de Dios, a Dios se ha de acudir en primer lugar, mandando V.M. a los prelados que en sus Diócesis

se dispongan públicas rogativas, fomentando se hagan // [3v] misiones en todos sus pueblos, y encargándoles una suma vigilancia para evitar los escándalos y pecados públicos. Y al mismo tiempo ha de dar V.M. orden a todos los jueces y ministros seculares para que se confieran con los prelados a fin de que, juntos, inquieren las cosas que huviere dignas de emmienda en las ciudades de su residencia, y que en las de su jurisdicción el prelado encargue el mismo cuydado al eclesiástico de su mayor satisfacción, y el juez secular al que lo fuere de aquel pueblo, con la advertencia de que cada mes // [4r] den cuenta a V.M. de lo que adelantaren en esta principalísima importancia.

Y porque, [por] ser los duelos tan perjudiciales a la común quietud están tan prohibidos en las leyes eclesiásticas y reales, será bien que V.M. procure imitar la christianísima inviolable resolución de su gloriosísimo ahuelo. Y es preciso tener presente que no basta publicar bandos ni imponer nuestras penas si no se cuyda de la observancia. Porque de este modo sólo se consigue hazer pública nuestra flaqueza y avitar al pueblo en la desobediencia, // [4v] enseñándole a perder el miedo y la vergüenza, siendo peor rahíz que la del mal el consentimiento de la transgrección. Siendo cossa bien lamentable en nuestra España que haya sido tan grande el cuydado de promulgar pramáticas, como el descuydo de su observancia. Y assí, Señor, en todo género de cossas es menester mirar cómo se haze o se renueva una prohibición; pero una vez publicadas, aplíquese a su observancia el más vigilante cuydado de todos los ministros porque, si no, es el mayor desayre de la Magestad. //

[5r] También es cierto que entre los estruendos de la guerra callan las leyes, disimulan los jueces y emmudezen los tribunales; con que es preciso que la Justicia, que es la sonora armonía de el buen gobierno y el alma que da forma a las Monarquías, haya padezido notable perjuicio, dejando desfigurado el cuerpo que hermozeaba. Y siendo su virtud la que mantiene las Coronas, sobre ser en lo divino tan agradable a Dios, es en lo humano el mayor bien que se puede dar a una república, siendo su distribución castigo para // [5v] los malos, premio para los buenos y retribución para todos, dando a cada uno lo que es suyo. Y como en esta universalidad quien más tiene es el Príncipe, su interés es el mayor, su gloria la más suma, pues comunica a sus vassallos el más inestimable thesoro, con cuyos caudales se aumenta la fama, y todo se haze plausible, siendo también los más eficazes para obligar a la Divina Misericordia, como lo publica Atila.

Fúndase su equidad en las leyes que dictaren la razón // [6r] y el largo usso instruído de muchas experiencias. Donde no es puntual su observancia no hay sociedad humana. Son en dos maneras: escritas y vivas. Las primeras se hallan gravadas en los caracteres, y aunque todas serán buenas, son las mejores las que estavan en usso, como lo respondió Solón. Si son muchas, embarazan tanto como los delitos. Es conveniente sean pocas, porque assí son beneficio, y multiplicadas son castigo. Pero siendo en esto tan arriesgada la novedad, havremos de vivir // [6v] con las que tenemos, procurando exterminar los abusos y las trampas, que sólo se introduzen a fin de detener el efecto de la Justicia, poniendo término breve a los pleytos pues, por largas, los pierde el que los gana, con tan notable perjuicio como [es] estar mucho tiempo sin lo que es suyo. A más que, la brevedad en despacharlos, hará que sean menos. Y no puede haver república bien concer-

tada donde son muchos. La ley viva son los tribunales, los ministros y los jueces. Es yguualmente conveniente sean pocos porque, si son muchos, // [7r] son también castigo. Y assí como la escrita no es conveniente mudarla, ésta es preciso que se esté continuamente renovando en tantos ministros como se nombran. Asumpto es éste tan dificultoso de asertar que el Emperador Tiberio haría cassi perpetuos los empleos, por no multiplicar los yerros. Pero es tan importante que es toda el alma de un buen gobierno y de una república, pues si fuera dable un ministro bueno sin leyes, gobernaría bien; y un ministro malo, con leyes y las mejores, sería // [7v] el azote la destrucción y el estrago de la república. Y siendo innegable este principio también lo es que todo el bien de los pueblos consiste en la suerte de buenos ministros. Y todo este bien o este mal, que son los mayores, depende de las elecciones. Qué vigilancia será menester para satizfacer esta importantísima obligación?

Muchas circunstancias deven concurrir en la formación de un buen ministro; quererlas comprender todas sería hazer un dilatado volumen. Propondré tres, que son: honrrada naturaleza, // [8r] buenas costumbres con temor de Dios, y clara luz de razón, con acreditada prudencia. Es menester honrrada naturaleza porque haze respetable la persona, y, aunque aquella no esté identificada con las buenas y limpias operaciones, es cierto está con ella muy conexas. Y que el punto de una naturaleza conozida es admirable freno para detener, remirar y pulir las acciones públicas, las cuales se purificarán más en essa consideración que en otra que se deverá tener más presente. Fuera de que el ministro ha // [8v] de mandar mucha gente honrrada, la qual se irrita con otra de inferior gerarquía. Y aunque este requisito no es el más esencial en el todo, por lo menos se deve preferir quando las demás circunstancias prestan alguna igualdad.

Son precisas en la elección de un ministro las buenas costumbres, con el santo temor de Dios. Muy frecuente se ven en los empleos hombres de una vida, no sólo arreglada, sino escandalosa. Y si la cabeza que ha de corregir y evitar los escándalos se halla embuelto // [9r] en ellos, no es fácil aborresca en otro lo que en sí aprueba; porque la semejana facilitar la permición; ni mudamente disuadirá quien tácitamente está exhortando a lo mismo, quando es cierto que nos mueve, y nos haze más fuerza que la razón, el deseo de ser semejantes a los que mandan. Si el ynferior, aún quando dexe de ver escándalos, no vee en el superior aquellas obras de una christiana regular vida, cómo ha de arreglar la suya, siendo todos tan flexibles a su imitación? // [9v] Si todo el asierto dimana de Dios, cómo conseguirá este gran beneficio quien le está continuamente desobligado? Cómo guardará pureza en su manejo quien amansilla sus particulares operaciones? Cómo observará fee y servirá a su Príncipe quien a Dios no sirve? Cómo atenderá al bien de la república quien abandona todo el bien de su alma? Y para quién será bueno el que para sí es malo? Es sabiduría la sal que sazona las operaciones humanas y el origen de los // [10r] aciertos, y, siendo el temor de Dios la verdadera sabiduría, sin él no podemos lograr el efecto de aquella. A quién temerá quien a Dios ha perdido el temor? Qué reflexión aplicará a las cosas de su empleo el que a ninguna pone en sus privadas operaciones? No es fácil que solicite para las ajenas el bien que falta a las suyas, ni que impida en aquellas el mal que comete en éstas. Muy expuesto está el acierto a la equivocación, porque la fic-

ción humana interpone muy frecuentes velos. Hága // [10v] se antes de la elección lo que se pudiere y después aplíquese gran cuidado para ver cómo el oficio descubre al hombre, y mande V.M. a los prelados que velen y celen las operaciones de los ministros, imponiendo a su consciencia este cuydado y mandándoles que, a lo menos dos vezes al año, informen sobre las costumbres de los ministros de su distrito.

Es necesaria, clara, despejada luz de razón con acreditada prudencia. Por esso havía de mandar el que más sabe. Pero trocado este princi // [11r] pio vemos a la insipiencia ocupar frecuentemente los empleos, encargando el gobierno de una república al que no sabe gobernar su casa. En los pueblos bien arreglados es prohibido el exersicio de un oficio mecánico sin que preceda examen; y el más dificultoso oficio, que es el de gobernar, se entrega a qualquiera, sin tantear y probar su talento. Son los ministros inferiores el conducto por donde se ha de comunicar el agua de los aciertos; si aquellos están viciados, aunque el origen sea claríssimo, saldrá viciada el agua de sus opera // [11v] ciones. Por esto deven los ministros superiores aplicar el más vigilante cuidado para saber las personas en quienes raya la clara luz de razón bien cultivada, y buscarlas, y ahún solicitarlas y compe-lerlas para los empleos. Y si en estos sus consultas y representaciones se examinan al espejo de una singular reflexión, se reconozérá a buenas luzes si la elección fue acertada y si se yvitó la equivocación que en estos asuntos es tan frecuente. Cassi infinitos son los lanzes que en una república dependen de quien la gobierna, asumpto // [12r] es imposible acertarlos todos. Pero ahún en el que pinte mal, si se apuntan los fundamentos que ha tenido el ministro en su dirección, se reconozérá su talento, y en la oficina de estas pruebas y de estas experiencias se han de labrar los ministros para hazer dichas las repúblicas. Será muy rara la que se encuentre bien gobernada en sus intereses y en el beneficio del común, porque a este importantíssimo fin se han aplicado menos reflexiones de las que se mereze. Y pues las urgencias de la guerra han sido pretexto para aumentar tan gra // [12v] ve daño, mande V.M. que se liquiden los propios e intereses de las ciudades y se encontrarán tales perjuicios que ellos mismos manifestarán la necesidad de los remedios y la desgracia de las repúblicas. Nótese también si los ministros son perseguidos con calumnias y acusaciones, y en todo casso examínese lo que se les imputare. Mas con esta diferencia, que si la acusación fuere vaga y por papelones sin firma conozida se deven de hazer las diligencias tan secretas que sólo las entienda el ministro, quando contra él resultare alguna // [13r] culpa; y lo más seguro sería despreciarlas, teniendo por regla general que viene revestido de solapada sospecha el que, ocultándose, produze semejantes acusaciones. Y como con ellas se turba mucho el regular curso de los negocios, sería muy conveniente castigar y perseguir la maliciosa embidia de los chismes. Pero al contrario, quando las acusaciones son de persona y nombre conozido, que se dirigen al bien público, deven de ser admitidas con gusto, examinadas con cuydado y castigada con el más severo rigor la culpa que de // [13v] ellas resultare. No se debe aprobar la aceptación general, y en tiempos en que tan turbada está la Jutzicia mucho menos, porque complacer a todos y satisfacer la obligación son términos tan distantes que repugnan la unión. Si la república, sus intereses y sus yndividuos se encuentran bien arreglados, en tal casso la no aceptación es sospechosa contra el ministro. Pero si los abusos son grandes y los malos mandan, en

éste es su mayor crédito. Nunca se puede hazer buen juicio de los que mandan si no se forma perfecto de // [14r] los que obedecen. La regla de los ynferiores ha de ser la medida del superior. En muchísimas ocaciones es importantíssimo examinar la quexa contra el ministro, si fuere fundada, para el único medio de hazer buenos a los demás. Si fuere falsa para su conocimiento y para su gloria, porque es mayor para un ministro el que contra él sean las máchinas y maldiciones falsas, pues en este casso mucho bien traslucen e indican los malos que le aborrecen.

A esta clara luz de razón ha de acompañar el don de prudencia; y propiamente es don, // [14v] porque no sabemos de qué principios naturales dimane. Pareze debía originarse de la ciencia, y se ven hombres muy doctos destituhídos de ese beneficio, con que es preciso que alguna cossa oculta la fomente, perfeccionándose en las experiencias y dejando la averiguación de en qué consista el culto juicio de quien la da. Sólo por los efectos havemos de conozer en quién reside, examinándolos en los ministros, pues son continuos los motivos para esta averiguación. Aquél es más prudente, que dirige los negocios con más cautela al fin del acierto, va // [15r] liéndose de los medios más proporcionados. Más prudencia es evitar los delitos que tener que castigarlos. Más es componer justificadamente los pleitos y disenciones que juzgarlos con acierto. Más es, en muchos casos, atajar un pecado escandaloso que darlo mayor con la publicidad de un castigo quando interviene la fama de personas de carácter y representación. Es prudente ministro el que, acordándose quando fue súbdito, tiene presente lo que le agradó o desagradó en aquel govier-no, para seguirlo o evitarlo. Es refinada prudencia imitar diligentísimamente al // [15v] antecesor en las acciones que huviere dado gusto a los buenos, y huir de aquellas que les huvieren sido de desagrado. Y siendo imposible prescribir para el conocimiento todos los casos particulares, ellos mismos, que son tan frecuentes, serán la prueba de la prudencia, que es todo el adorno y perfección de las acciones humanas, y la sal que a todas las sasona para hacerlas agradables. Y finalmente, es sólido yunque del buen gobierno, y en él se deven quebrantar las paciones humanas que inclinan a lo malo, por su natural fomento.

De la acertada elección // [16r] de los ministros particulares se resultan las Audiencias, Chansillerías y Consejos. Y como en estos tribunales tienen los pleytos la última determinación, es preciso haya en ellos sujetos de mucha literatura y ciencia; porque ésta, en el estudio y conosimiento de las leyes, ha de dar a cada uno lo que es suyo. Y como el quitarlo a quien le pertenece es una obligación de restitución, tan dificultosa de satisfacer,¹⁴ el Príncipe que no tuviere en estos congresos a las personas de mayor literatura, de más acreditada inteligencia y consiencia, arrastrará las pesadas cadenas de este perjuicio. Y assí, Señor, es preciso que se piense, ex // [16v] amine y discurra mucho en la elección de estos ministros, encargándoles la brevedad en la determinación de los pleytos. Y para que en esto no haya el atraso que generalmente se llora, es preciso mandar al Presidente de cada Chansillería o Audiencia que, a lo menos de dos en dos meses, den cuenta de los pleytos que en sus tribunales han ocurrido, el estado en que se hallan y el expediente que se les fuere dando, señalando sugetos en el Consejo Real que lo examinen y a quiénes las

14. El texto añade «y».

partes puedan deduzir sus quejas del retardo que experimentaren en sus pleytos, // [17r] y publicando en todos los dominios que los interesados serán en este asunto ohídos con particular atención y gusto, y que a costa de los ministros omisos se nombrarán otros que, en el término competente, vean, estudien y determinen el pleyto retardado, reservando V.M. a su arbitrio el castigo que a tales ministros se huviere de imponer.

En todo género de ministros se deve solicitar una suma integridad y la mayor pureza, porque la última desdicha de una república es quando de la Justicia se haze mercancia, comprádo // [17v] la el que tiene más poder y menos razón. Esta proposición escandaliza. Gran lástima sería que se huviera visto verificada en nuestros tiempos. Sólo Dios, con su infinito poder, parece podría aplicar el castigo correspondiente a este último extremo de maldad. Y, siendo tan grande, necesita de un remedio extremadamente fuerte, y yo no hallo otro que ahorcar al ministro que en ella incurriere. Y hecho assí el exemplar, yo asseguro la emmienda.

Ahún es más frecuente faltar a la Jutzicia por amistad y respetos humanos. Assí susedió al peor juez del mundo, y temo que este daño comprende a mu // [18r] chos por falta de consideración, que es el mayor enemigo de las operaciones humanas. Y como más frecuente, e igualmente es perjudicial, es más digno de llorarse, por ser peor que el antezedente, porque no siempre hay dinero para el soborno y humanos respetos a ninguno faltan para su principio. Fuera de esto, ahunque con suma dificultad se ha visto restitución en el sobornado, pero no en el ganado por tales respetos. Y por esso aquél gran Duque de Florencia dezía [que] eran peores estos ministros que los antezedentes. Y Tiberio quiso precaver este incon // [18v] veniente¹⁵ en la causa sobre la muerte de Germánico, y tan conosido tuvo este gravíssimo daño un prudente antezesor de V.M. que mandó que al Fisco se le negara, en casso de duda, el arbitrio dándolo al vassallo. Y un ministro que en su presencia votó contra lo que aquel Príncipe deseava le robó para en adelante toda su estimación y cariño, bien logrado en tan firme y pocas vezes resolución. Lastimosa cosa sería se huviesse visto en nuestros tiempos no sólo que el ministro superior desiciera por estos respetos la jutzicia que hizo el subalterno, sino que, por // [19r] más satizfacerlos, se le castigara. Algún casso particular podrá llegar a los ohídos de V.M.

Para que todos sus ministros guarden la pureza que requieren sus empleos, es preciso señalarles salario competente, y en la puntualidad de su paga no ha de haver la más mínima demora; porque dinero más útil ni más bien empleado que éste no se consume en ninguna Monarquía, ahunque se compone con él de las más precisas urgencias. En el tiempo que esta paga no estuviere corriente navegará la Jutzicia sobre una débil tabla los más arriesgados golfos, y por lo menos se ex // [19v] perimentará que los tribunales y los juezes reducen los castigos a multas, que convierten en propia substancia a título de no estar pagados. Y en esto es de temer un gravíssimo daño. Porque el ministro que en la multa considerare su interés y substancia se le deslizará a que sea frecuente, grande y mayor de lo que prescribe la ley. Y assí, Señor, entiendo conviene mucho al servicio de Dios y de V.M., y a la utilidad del Reyno, el prohibir que los ministros y tribunales con

15. El texto dice en su lugar «inconvenientes».

ningún pretexto ni por ningún motivo lleven parte en las multas que impucieren, sino que enteras se apliquen // [20r] al Real Fisco, y que de esto no pueden por ningún modo hazer regreso a la utilidad directa ni indirecta de los ministros. Y esta diligencia la tengo por sumamente precisa, por muchas razones que omito, como también la de arreglar los derechos a los escribanos y procuradores. No ignoro que para esto hay arancel incierto en las leyes reales, pero todo el Reyno sabe que no está en usso, ni es posible¹⁶ su observancia, por ser muy cortos los derechos. Y¹⁷ esta escasez, conozida de todos, ha producido la mayor relaxación. // [21r] Los que adaptaron este arancel verían muy bien lo que hazían, y entonces lo proporcionarían a lo juzto; y, sin duda, después ha tenido menos estimación la moneda, para que se considere tan bajo. Es cierto que algunos ministros para reparar este daño han querido hazer y han hecho nuevos aranceles de derechos para sus distritos, y aunque es muy laudable su buen celo, lo más fundamental será mandar V.M. formar una Junta de los ministros de mayor integridad, inteligencia y práctica a fin de que formen un arreglamento general de derechos para toda Es // [21v] paña, poniéndolos de modo que su observancia sea posible y segura, y con la conminación de muy severos castigos al contraventor, y las esportulas¹⁸ que huvieren de llevar los tribunales. Y los juezes deberán también prescribirse en él, publicándose en un impreso, de modo que para la más puntual observancia sea a todos la noticia.

Qué diremos del oficio de procuradores de los Adelantamientos, de las Chansillerías y de los Consejos, al ver que las partes contrarias en un pleyto piden receptores para las provanzas y, // [22r] pagándolas a su arbitrio, cada uno prueba lo que quiere?

Las residencias de los ministros fueron en su instituto el más saludable remedio para los excesos; pero ya son en la práctica el más perjudicial veneno de las repúblicas porque, pagando bien al receptor, no hay ministro que salga mal, ni daño ni perjuicio que no se oculte. La práctica ha enseñado que el ministro que empieza con rectitud su gobierno en el primer año, en el segundo declina y en el tercero vive al arbitrio de los poderosos, para // [22v] ganarlos y grangearlos en las residencias. Que si se quitaran, habría más jutzicia o, por lo menos, no tantas ynjutzicias, porque más delitos cometemos por grangear las voluntades ajenas que por ofenderlas.

No faltará quien, atado a las cosas antiguas, sin discernirlas por la razón, heche menos las residencias con el pretexto de quedar los ministros sin este freno expuestos a precipitarse a la carrera de su ambición y gusto. A esto digo que se me examine bien có // [23r] mo son hoy las residencias y se encontrará que, no sólo no atajan ningún daño, sino que los facilitan con el perjuicio de usurpar a los pobres lo que necesita[n] para corromper al receptor. Y si esto se hallare ser assí, gran ceguedad sería no atender al remedio, el qual

16. El texto añade «por».

17. El texto añade «en».

18. Derechos pecuniarios que se dan y pertenecen a los jueces y otros ministros de justicia. Se llama así porque se daban en unas esportillas (cestas pequeñas de esparto, palma u otra materia semejante donde se transportaban cosas). Se utilizaban en el siglo XVIII en el mundo forense y en el dialecto de Asturias.

se deve solicitar velando secretamente sobre el proceder de los ministros, para tener presente el mérito de quien obrare bien, animándolo en la alabanza, y del que fuere poderoso, con el exemplo, y del malo con su irremisible exemplar castigo, que fue el // [23v] modo con que Vespeciano acabó grandes cosas. Ymportaría también mucho imbiar a las provincias personas de suma integridad y celo para que, privadamente, informaran del proceder de los ministros y de las costumbres de los particulares, como en su principio lo executaron los romanos y fue el medio con que hicieron más respetable y temeroso su gobierno.

Todo esto, Señor, y quanto dixere o se pudiere dezir, va sugeto al inconveniente de que han de ser hombres los que traten y gobiernen // [24r] las cosas. Y vemos que, mudando los hombres, se suelen quedar siempre las mismas costumbres. Pero el considerar que este inconveniente es irreparable, persuade con más evidencia el sumo cuydado que se deve aplicar para el conocimiento de los sugetos, que es el que ha de facilitar el acierto de las elecciones, que son el mayor peso de la consiencia de un Monarca y todo el alma de un buen gobierno. Me atrevo a dezir que sólo el Príncipe que se aplicare al estudio de este conosimiento desempeñará su con // [24v] siencia y su gobierno. Para este fin tenía Don Fernando 1º de Nápoles un libro en que anotava las costumbres, la inteligencia, las prendas, la inclinación y los servicios de los sugetos sobresalientes. El Príncipe deve hazer sobre esto lo que pudiere, pero deve mandar que, indispensablemente, lo executen algunos ministros de su confianza, y todos aquellos a quienes toca hazer las consultas para las proviciones, y con especialidad a la Cámara y demás Consejos, mandando passen copia a sus manos // [25r] de estas averiguaciones, para comprobarlas con los informes secretos. Y si en esta importantísima diligencia descubriere que los empleos se reparten como bienes propios, dándolos al favorezido, al allegado y al pariente, repárese este daño luego, y al mérito lo que se le huviere usurpado. Fuera de que los sugetos que entran en los empleos con este apoyo fácilmente se pueden destinar a lo malo, considerando tienen las espaldas guardadas. Pero porque en todo deseo conformarme con // [25v] la razón diré que estas inducciones, no sólo no deven obstar al mérito, sino que, en caso de suficiencia, deven sufragar al pariente y al amigo, y son circunstancias que, guarda[da] la devida proporción, podrán facilitar la real gratitud de V.M.

Aunque todo lo que digo es en general, no sé si me escuse de añadir me ha hecho siempre notable dificultad lo que diga Tácito: que se determina con más acierto por un juez que por muchos. Y rebolviendo esta fuerte proposición en mi ánimo, hallo que sólo pue // [26r] de tener provabilidad quando se ha de juzgar al mérito para las elecciones. Y la razón es porque, en este género de cosas, uno es responsable en todo, algunos en menos y muchos en nada. Y assí, Señor, los ministros que hayan de cuydar de este asunto, que es todo el origen de un buen gobierno, sean pocos y los mejores, para que soliciten y busquen a los subalternos, no en su amistad, no en su parentesco, no en el deseo de tener hechuras, sino en todo el Reyno.

Y si, a exemplo de los passados, es más poderoso estímulo, // [26v] concluyo este asunto con lo que el gloriosísimo assendiente de V.M., San Luis, encargó a su hijo en la hora de la muerte: «mira (le dize) con mucho cuydado a quién das la vara de la Justicia y

no te contentes con haver escogido para juezes a los mejores hombres de tu Reyno, pero vela sobre ellos y pon cuydado para saber cómo la administran». O!, advertencia propia del más ardiente celo de la Juzticia, digna de que V.M. la tenga siempre precente en su corazón, pues no se contenta con el más exacto cuydado // [27r] en las elecciones sino que señala la necesidad de una suma vigilancia en el curso de los empleos.

Es la guerra destrucción de la labranza. Todos saben qué es la cultura, el más rico mineral que producen las entrañas de la tierra, para alivio del hombre. Es tesoro inagotable que, a rriesgos del sudor, produce la mayor abundancia. Es el noble exercicio preferido a todas las humanas tareas. De sus efectos se construye la manutención de todo el género humano, y sin ellos moriría la riqueza en su misma opu // [27v] lencia. Por esso la llenaron los Príncipes y legisladores de privilegios y particulares exemciones, poniendo los egipcios por remate de su cetro un arado, o para denotar que el auge de la felicidad de los Reynos conciste en la labranza o para manifestar la estimación que de ella se deve hazer. Pero en la universal perturbación de una porfiada guerra las corbas hoces se transforman en tiradas lanzas para apresurar los estragos de la muerte, y la dócil servidumbre de las fieras que arrastran los arados // [28r] se emplean en conducir los instrumentos de tanto mal, privando a la tierra del dulce quebranto que la fecunda. Generalmente se encontrarán todos los lugares tan destituhídos de las labranzas que parece se han olvidado los hombres de la ignata conservación de las vidas.

Contribuye a este daño, no sólo la falta de gente y aplicación, sino el exterminio de las cavallerías, pues se encuentran pueblos que necesitan y han tenido cien pares de labranza y están reducidos a diez o doze, y estos se conservan por estar en poder de sujetos del estado más privilegiado, por el grande abuso que hay // [28v] y ha havido de no reparar los ministros en hacer sus execuciones en las cavallerías de la labor. Ni tampoco se ha observado libertar de aquellas a los labradores en los meses de la cosecha, por no haver quién recista al poder de los arrendadores de las provincias.

A tan grave y cierto daño es precisa la aplicación de remedio, manteniendo y concediendo nuevos privilegios a la labranza, mandando que no se hagan las execuciones en los instrumentos y cavallerías de ella, y que, las que frecuentemente se practican de los frutos de las mismas eras, sean // [29r] dexando al labrador todos los que necesitare, a lo menos para sembrar. Y esto se ha de ejecutar con la precaución conveniente, averiguando las tierras que tiene preparadas y poniendo en depósito los granos necesarios. Para la sementera se le han de distribuir diariamente los que aquel día huviere de hechar en la tierra para que no se desvanezcan en otros fines, señalando en cada provincia ministro que oyga la[s] execuciones que se hazen a los labradores, para que las contenga en lo juzto y razonable y las consulte con todos los motibos que huviera por una y otra parte a los minis // [29v] tros que V.M. señalará en la Corte para tan importante fin. Y en los lugares que huviere capacidad sería bien que a los labradores de dos pares de mulas se les concediera excepción de los oficios concegiles que se reputan por gravosos.

Supuestas estas diligencias, se ha de examinar cómo está y cómo ha estado la labranza en todos los lugares, discurriendo el modo de restablecerla. Y porque en cada uno se necesitará de medio particular, a más de los géneros, es preciso remitir a la prudencia de

los ministros este examen y conosimiento. Y porque, no obstante las precauciones hasta aquí tomadas, // [30r] se han hido, por las precentes urgencias, no sólo menoscabando sino aniquilando los pósitos, es preciso restablecerlos porque de ellos depende la sementera y la manutención de los labradores en la más rigurosa estancia del invierno.

Turba la guerra al trato y al comercio, que es el inagotable mar que, con su fluxo y refluxo, llena a los Reynos de abundancias y riquezas, siendo por el más célebre que por ninguna otra prerrogativa. Y sin este preciso riesgo sólo abundan de espigas de la necesidad y de la pobreza, que dexan inábil al poder del Príncipe. Y // [30v] por esso, el verdadero político deve aplicar el más vigilante cuidado a la conservación de este inagotable thesoro que haze, a las tierras más estériles, fértil teatro de las mayores abundancias. Véase la árida situación de Génova. La esterilidad de la Olanda, tan llena de ciudades grandes y opulentas, que pareze falta terreno para su ciuación, y el comercio les ha hecho la más apacible estancia de la comodidad y de la opulencia. No ha havido mucho que perder en nuestra España, sea porque la abundancia de géneros, los más nobles de Europa, lo han suplido o porque la desidia de sus naturales // [31r] ha producido el más perjudicial descuido. Motivo siempre de nuestra mayor ruina.

Es de dos maneras el comercio, pasivo y activo. El primero conciste en las fábricas y manufacturas; el segundo en los cambios, compras, ventas y transporte de géneros, llevando los que sobran de un ther[r]itorio a otro, en que la falta les da mayor estimación. Hallábase en nuestra España el comercio pasivo, si no extinguido, sumamente deteriorado y abandonado. Y este natural (perjudicialísimo daño) se origina de muchos principios, a saber: es de falta de aplicación de inteligencia // [31v] de despacho de géneros y del sobreprecio en los comercios, que haze muy costosa la manutención de los laborantes. Lamentábase Tiberio de que el dinero de Roma se extrahía con las piedras preciosas que para su adorno compraban las matronas romanas. Y nosotros no advertimos que, con invenciones pueriles y con cosas insubcistentes, que no tienen valor intrínseco, se apuran nuestros thesoros, siendo gran lástima que los nobilísimos géneros de lana, seda, sosa y varrilla los extraygan los extranjeros para bolverlos fabricados con una ganancia de más del 100 por 100.

La falta de inteligencia se ha de remediar trayendo extranjeros // [32r] que instruyan a los naturales en las fábricas de paños, de sedas, de vidrios, de lienzo y de papel, conaturalizándolos con buenos premios y prestándoles caudales para que radiquen sus fábricas. Y ésta es una política que, por la más importante, la havemos visto practicar en los Reynos mejor gobernados, no perdonando los más considerables gastos para su logro, porque realmente suele ser mayor la estimación que el arte añade a las cosas que la que les dio la naturaleza. Ésta depende de la suerte, aquella se origina de la industria. Ésta está en nuestra mano, aquella no depende de nosotros, y nada deberá la república // [32v] a quien no esfuerza lo que de sí depende. Estos maestros se han de repartir y colocar en los parages más cómodos para sus fábricas, dando providencia para que los naturales no los apedreen ni los Corregidores los consuman con autos de oficio en que, revestida la codicia con aparente celo de Jutzicia, se cometen gravísimos desórdenes. Y se ha de recoger tanta juventud perdida como se halla en los pueblos, aplicándola a esta enseñanza para desviar-

la del perjudicialísimo camino de la ociosidad, en que se executa el más especial beneficio de que necesita la causa pública. Y para este fin se sacarán también de los hos // [33r] pitales y cassas piadosas los expósitos que en ella se crían, en llegando a edad competente. Y de este modo se criarán nuevos maestros que substituyan a los que ahora trujeren, y habrá en España los mejores paños, las más selectas telas de seda, plata y oro, los mejores vidrios, el más fino acero y lienzos muy delicados. Y porque tiene más fuerza el exemplo del Príncipe que quantas leyes y pramáticas se pueden promulgar, como se experimentó en el Emperador Vespaciano, tome V.M. firme resolución de usar y vestirse de estos géneros, mandando execute lo mismo la Cassa Real, que deve ser la primera en seguir // [33v] el buen exemplo, y en las reformas¹⁹ en breves días reconozera V.M. que, sin mandarlo, executan lo mismo todos sus vassallos. Es, también, omición sumamente culpable el carezer de molinos de papel, siendo género tan preciso, común y necesario para transportar a Yndias, de que nos sacan grandes thesoros las provincias estrangeras. Y para atajar este daño deverán solicitarse también maestros de este arte, fabricando los molinos en distintos parages para que, cómodamente, abunde este género.

Ahún dispuesta esta forma la manufactura, se bolverá a pedir al instante si no se facilitase y entablase el despacho de los géneros // [34r] para este fin se han de quitar los considerables derechos que con tan poca reflexión se cargan a nuestras mismas fábricas, dejando descargadas a las estrangeras. Una vara de tafetán de Valencia puesta en Navarra se halla cargada en 15 o 20 por 100; y otra del mismo género de paíz estranero puesta en el propio Reyno sólo se halla cargada en 2 por 100. Con que el mercader haze mejor conveniencia en el género estranero que en el natural, y eligiendo el comprador en lo que le tiene más cuenta, quedan estancados y sin despacho nuestros géneros y sólo lo tienen los estrangeros. Y sien // [34v] do todo lo contrario lo que en razón y en política se deve disponer, véase el poco cuydado que nos deve nuestra propia conveniencia y que no es posible, sin remedio de tan notorio daño, mantener las fábricas.

Para fundarlo bien es preciso dejar enteramente libre el comercio de toda la península, quitando las aduanas que a nosotros mismos nos dividen de nosotros con más rigor y menos piedad que de los estrangeros. Y las aduanas se han de reduzir a las costas de ambos mares y a la cordillera del Pirineo, celando las entradas con el más vigilante cuydado. Y los géneros, a quienes se les permitan, // [35r] se han de cargar de modo que su despacho sea más dificultoso que el de los nuestros. Éste es un medio tan natural, tan sabido y tan practicado en todas partes que sólo nuestro descuydo lo ha podido omitir.

Dificulta al comercio passivo el sobreprecio de los géneros comestibles, porque como en ellos se han de sustentar tantos laborantes, consumiendo en la comida lo que ha de conservar el caudal, por esto los géneros precisos de pan, carne, vino y azeite sería muy conveniente no tenerlos muy cargados. Contra esto obstan las disposiciones y quadero de millones sobre el modo de fundar las rentas reales, haviéndose hecho va // [35v] rios discursos. Y presindiendo ahora de las consecuencias que podrá ocasionar una total novedad en punto tan delicado, propondré un medio seguro que producirá, sin duda,

19. El texto añade «y».

bastante descarga de estos géneros. Es muy frecuente en las ciudades y villas de Castilla conzeder arbitrios sobre las especies referidas, con diferentes motivos que se proponen, de cuya juztificación por ahora presciendo. Pero es cierto que muchas de dichas facultades se perpetúan haziéndose patrimonio de los lugares, sin que en el manejo de ellas ni de los propios haya tocado aquel especial cuydado, buena cuenta y // [36r] razón que se requiere en las cargas del común. Y de esto se origina que alguna de las sobredichas especies se hallan tan gravadas por los arbitrios como por los millones, y de este modo están reducidos a exhorbitantes precios, en contravención de las disposiciones de dichos millones, que prohíben qualquiera otra carga en las referidas especies, por el menos consumo que ocasionaría el subido precio. Y por el mismo motivo es contra los que con el sustento de muchos han de mantener las manufacturas. Con que se haze preciso examinar muy bien los motivos de estas facultades, sa // [36v] ver el estado que tiene desde su conceción, la aplicación de su producto y quitar todas las que no fueren muy necesarias o commutarlas a otros géneros, a fin de que los precios para el común alimento queden más desembarazados, y cargados aquellos que sirven al fausto, al gusto y al vicio.

Los contratiempos de la guerra turban el comercio activo por las contingencias y dificultades que hay en el transporte de los géneros de una parte a otra. Pero en esto ha havido tan poco que perder en nuestra España que pareze hay más que establezer que remediar. Y pues éste grave daño, no sólo // [37r] se funda en nuestro descuydo, sino en nuestra ninguna aplicación, será preciso trabajar para evitar ambos motivos. Es cossa bien estraña ohír dezir que en la Corte se ha llamado a los hombres de negocios, y quando se imagina, por el sonido de la voz, que se juntan hombres de grandes comercios, se halla que sólo asisten los arrendadores de la[s] provincias y rentas reales. Argumento claro de que todo nuestro comercio está reducido a estos arrendamientos, y de que éste perjudicialísimo cevo estorba todo el demás comercio de entidad. La prueba pareze indefectible, porque averíguese qué caudales crecidos ay en España y se halla // [37v] rá que sólo reziden en los sugetos que tienen o han tenido assientos con V.M., o arrendamientos de sus reales rentas y provincias. Esto supuesto, que a mi ver es evidente, sobre los motivos que en otra ocasión propuse para que de ningún modo se arrendaran las provincias, resulta ahora otro bien eficaz, que es el siguiente:

Para este género de comercio se requieren caudales. Estos están reducidos a los arrendadores. Quitarles, pues, este perjudicial seguro cevo de los arrendamientos para que apliquen aquellos al comercio. Fórmese de ellos algunas Compañías, como las hay // [38r] en las provincias estrangeras y, al modo que entre los romanos se instituyen los Colegios para entablar y animar el comercio, que havía de ser toda el alma de aquella dilatada opulenta Monarchía. Estas Compañías principalmente se han de establezer para Yndias, porque es cosa lastimosa que éstas sean nuestras para la manutención que nos destruye y agenas para el comercio que enriquece a los estrangeros, y aún a nuestros enemigos. Y en ponderar cuánto importa, ahora más que nunca, entablar el trato y buen modo de gobierno en aquellos bastos Ymperios, sería detenerme en un asunto bien conozido y suspira // [38v] do de todos, no haviendo valor para considerar que muchas provincias de Europa fabrican de nuestro descuydo sus thesoros para hazernos con ellos

la guerra. De esta institución de Compañías para Yndias se originará entablar, facilitar y aumentar la navegación, que es todo el fundamento del comercio y toda la defenza de que necesita la cituación de España. Y para este fin sería conveniente establezer en Sevilla o Cádiz algún Colegio de marinería, que es más importante que aquellos en que se estudian otras ciencias.

Y porque los principios de todas las cosas grandes se muestran sumamente dificultosos, es preciso que // [39r] V.M. prescriba especialísimas providencias para desarmar este grande enemigo de la pública utilidad, concediendo a las Compañías que se formaren mayor libertad en los derechos y diferentes privilegios. Y entre ellos, que sus diferencias estén exemptas de la jurizdición ordinaria, señalándoles juez especial para ellas y para su protexión. Será también preciso que V.M. les facilite el modo para que se hagan con navíos, interponiendo su autoridad y sus medios para que las compras de ellos se ejecuten con la mayor conveniencia, mientras V.M. no puidere venderles de los suyos. Que es a lo que luego se deberán aplicar las más singu // [39v] lares providencias, entablando las fábricas de ellos. Para cuyo fin hay en los Pirineos que tocan a la parte de Aragón árboles de igual calidad a los del Norte, como con evidencia se ha reconocido y experimentado en diferentes ocaciones. Pero es cosa que excede la esfera de todo humano consuelo ver que los estrangeros han tenido siempre tanta mano en nuestros Consejos que nos han podido hacer creer cuánto ha importado a su conveniencia y se ha necesitado para aumentar nuestra ruina. Y pues estamos en la más extrema necesidad de mirar por nosotros, será preciso cerrar los ohídos a estas engañosas sirenas // [40r] y allaremos que es posible en la experiencia lo que la poquedad de ánimo recela. Y teniendo estas Compañías sus navíos propios, podrán servir, en casso necesario, para la defensa del Estado, como lo persuadió a la Francia aquel gran ministro Cardenal Richeliu.

Hasta aquí, Señor, he insinuado algunos medios para desterrar algunos abusos y descuydos. Falta ahora proponer otros para remediar el mayor daño y el más perjudicial estado de una Monarchía, que es el dispendio y mala administración de la Real Acienda. De este punto depende la conservación del Estado, la felicidad y alivio de los vasallos // [40v] y la gloria y poder de V.M.

No hay hacienda grande sin economía. No hay economía sin cuydado. No hay cuydado donde no hay puntual razón, ni razón donde no hay individual noticia. En el auge y dilatada grandeza del Imperio Romano tenía Augusto un quaderno, formado de su mano, de todas las rentas y de los precisos gastos del Estado, y de él dio quenta en el Senado su subcesor Tiberio en las primeras funciones de su gobierno. Y en todo el discurso de él, este mismo Emperador procuró conservar puntual noticia de todas las rentas reales, con muy exacta diligencia, para observar lo que prac // [41r] ticavan los ministros executores. Bien entendido de que, si los gastos exceden a las rentas, indefectiblemente se pierde el Estado, el Príncipe se queda sin poder y los vasallos enteramente destruídos y expuestos a las más expuestas contingencias. Y de que si la vigilancia del Príncipe no contiene a los executores, se despeñan a tal extremo de insolencia y libertad que son a los pueblos más gravosos que los mismos tributos. Y este daño es tan lastimoso y tan antiguo que Dios se quejó de que los executores havían despojado y robado su pueblo. Y el cono-

simiento de los excesos de estos ministros transformó de [tal] modo el cruel áni // [41v] mo de Nerón que se vio inclinado a quitar los tributos, por atajar sus atrocidades. Y ya que esto no puede ser, porque si se quitaran los tributos se acabaría el Estado, es preciso tomar eficaces y particulares providencias para atajar los excesos de las execuciones, que consilian mayor odio que los mismos tributos. El remedio se empesó a practicar en el año 1712, pero ya es ahora mayor el daño que en lo pasado. Que a este estado reduzen al enfermo la variedad y poca subsistencia de los remedios.

Y assí, Señor, deberá V.M. formar un libro muy puntual para // [42r] que sea inseparable compañero suyo, en el qual se han de contener todos los productos de la real Hacienda. Y esta diligencia, que ha de ser principio de tan gran remedio, no es dificultosa de practicar, porque las rentas reales ordinarias están reducidas a «generales» y «provinciales». Con la advertencia de que a éstas las ha juzgado la más seria reflexión por no arrendables. Pero invertido este seguro conveniente conosimiento, vemos al presente practicar lo contrario, pues las provinciales se arrendaron para entrar en el año 1714, y las generales se administran desde este mismo // [42v] tiempo. No ignoro que la administración de éstas se determinó por la inteligencia de estar muy bajas, y por las considerables inmoderadas ganancias que dexavan a los arrendadores, y se juzgó por conveniente administrarlas dos años, para entrar después con pleno conosimiento a arrendarlas.

Esta ydea era muy laudable y necesaria, pero si no se han practicado en el establecimiento de esta administración una gran vigilancia y cuydado no se adelantará nada, antes se puede aventurar mucho, mayormente si la administración se huviere puesto al arbitrio de aquellos que después han de arrendar. Porque si esto fuere assí, será muy natural que el pro // [43r] ducto de la administración no exceda al valor de los arrendamientos passados, o que tal vez sea mucho menor, y los remedios assí dispuestos son peores y más peligrosos que la misma enfermedad.

Las rentas provinciales, en la forma que se ha practicado no se deven arrendar, porque es dexar la sangre de los vasallos al arbitrio absoluto de los arrendadores, que los molestan tanto que, a breve tiempo, es preciso se acabe con ellos, porque se hussa muy diferentemente de los bienes arrendados que de los propios. Los primeros son objeto de la avaricia de los arrendadores, y los segundos de la conservación del dueño. Más daño // [43v] hazen las extracciones que los tributos. La principal substancia del Corregidor de una provincia es el salario que le da el arrendador, con la circunstancia de poder, con la capitulación, mudar de mano la judicatura de las rentas. Pensar que ésta, tan inconsiderada como injusta dependencia, ha de producir buenos efectos sería ceguedad; y aún en el gasto, que no los produjera malos, que es dificultossísimo; es acción nada segura en la consiencia de quien assí lo permite o lo dispone. La razón es, porque el Corregidor en tal caso es juez entre el arrendador y los contribuyentes, para decidir sus pleytos y sus diferencias, y deshazen los agravios. Pues, cómo se puede esperar que este // [44r] juez dezida contra el arrendador, que le da toda su subsistencia y está en su mano quitarle la judicatura quando le pareciere? Bien puede absolutamente suceder, pero, si en el entrar en el peligro de pecar, aunque en él no se peque, es pecado, hallo que quien pone en esta ocación a los Corregidores no obra con seguridad de consiencia. Por esto son las execu-

ciones como se practican, y por esto están los pueblos como se ve. Consúltese con sus ahogos el efecto que produgeron los nuevos arrendamientos para entrar en el año 1714. Es cierto que en ellos se levantó el precio a las rentas, y esto parecería en la Corte negocio grande para la Real Acienda, pero lealmente fuera mirar las cosas // [44v] fuera de su estado. Si se registraran en las mismas provincias, allí se vería la destrucción de los pueblos; allí se encontrarían las violencias, para los nuevos encabezados; allí se manifestaría la imposibilidad de dar satisfacción a lo que obligan las extorciones; allí se liquidaría que siempre los arrendadores aseguran mayores ganancias y, finalmente, se descubriría qué es el Real Patrimonio, quién lo ha de padezer y satizfacer a lo último. Y la razón es en sí evidente y calificada con la experiencia, porque todos saben la altura en que han puesto a las rentas provinciales y otros arrendamientos, siendo siempre los últimos más altos. Luego, continuándose estos, y en ellos las // [45r] alzas, es preciso llegue su precio al estado de la imposibilidad, y en tal casso será inexcusable una remisión, que ha de ser a costa de la Real Hacienda. Y será también necesario reducir los encabezados a una regular proporción. Y ésta se hallará ser escassísima, por las exorbitancias precedentes. Assí sucedió y se reconoció en el siglo passado. Pero no entran los desengaños públicos en la cámara de los particulares intereses. Los que grangean los arrendadores han de ser grandes, y por lo menos así nos lo persuaden su ostentación y sus gastos. Es cosa rara haver tenido en las provincias a los Yntendentes más de tres años sin haverles mandado averiguar con qué porción con // [45v] tribuhía al arrendador cada pueblo, para cotejarlo con lo que él dava por el todo de la provincia, cuya noticia parecía necesaríssima tanto para contraer los nuevos arrendamientos como para hazer juicio de las ganancias, de cuya moderación depende el alivio de los lugares. Y de esta falta de diligencia se pudiera inferir es tal nuestra desgracia que huvimos de saber lo que importa para el remedio de nuestros males. Finalmente, no alcanso cómo se ha de poder fundar algún alivio para los vassallos manteniendo los arrendamientos. No por esto es mi ánimo proponer que cada pueblo se haya de administrar particularmente, antes no ha de haver en las provin // [46r] cias sino un encabezado o ajuzte particular en cada lugar, rebajándole una porción de lo que corresponda a las ganancias del arrendador y aumentar otra a favor de la Real Hacienda. Y executado esto así, facilísima cosa será tener siempre presente el valor de estas rentas.

Las rentas generales siempre se han juzgado por arrendables, y comprendo que en ninguna forma puede tener buena cuenta la administración, porque consisten en unos abastos menudos que necesitan de fabricarse, como son: aguardiente, jabón, naypes y otros. Y en estas circunstancias se desvanecería mucho, sin poder atender a tan // [46v] mecánica. Y en la construcción y venta de estos géneros, que necesitan de muchas personas y gran manufactura, tengo por certísima la máxima de que más vale mal arriendo que buena administración.

También consisten dichas rentas generales en las entradas de los géneros estrangeos y en las salidas de los propios. Y para una dilatada administración de tantos puertos sería muy considerable y arriesgado el gasto. Y como imponiendo precio fixo a lo que entrare y huviere de salir no se ocasiona grave detrimento al vasallo, sólo el arrendamiento puede tener convenien // [47r] cia, pero con la circunstancia de que las rentas que con-

sisten en géneros menudos tendrán mejor cuenta si se ajuztaren por partidos y no por Reynos o por toda la Monarchía. Y así arrendadas dichas ventas, véase quán fácil es saber su entero producto y tenerlo presente en breve volumen.

Estas proposiciones parecen y son bastante fáciles en la práctica, pero, o Señor!, tienen una dificultad inseparable porque todo esto lo han de trabaxar y disponer ministros de Hacienda, cuyos intereses quedarán arruinados en una buena economía y disposición. Y siendo asunto tan // [47v] razonable y dificultoso anteponer los intereses comunes a los particulares, qué inconvenientes no se discurrirán, fraguarán y esforarán para mantener la propia conveniencia, que siempre ha sido el inexpugnable enemigo de las repúblicas? Y así, Señor, si el cuydado, diligencia y aplicación de V.M. no toman a ssu cargo el vencimiento de esta suma dificultad, su allanamiento por los términos regulares es imposible.

V.M., con su acostumbrada reflessión, premedite y vea este asunto pues en él, principalísimamente, consisten el poder de V.M., el alivio de sus amados vasallos y // [48r] la conservación del Estado.

Después de esto es preciso arreglar los gastos, reduciéndolos a los puramente necesarios y conformes a razón, porque es el medio más christiano, quantioso y suave que se puede discurrir para reparar la necesidad del Estado. Son algunos los que ocasiona la manutención de los Consejos y ministros, pero fácilmente pueden reducir a regla fixa procurando siempre escusar los ministros que se pudiere, porque realmente su multiplicidad es carga muy pesada. Y en essa consideración, a las provincias que no pudo Tiberio aliviar de tributos las alivió de ministros. //

[48v] El principal dispendio está en los militares y en la manutención de las tropas. Este reglamento tocava los términos de imposible en el tiempo de guerra, pero en el de paz queda muy minorada esta dificultad porque es preciso determinar en el número de tropas de ynfantería y cavallería que se ha de mantener. Y esta determinación no se ha de arreglar por Regimientos, sino por soldados, para que sea efectiva y realmente corresponda a lo que se piensa tener y resuelva gastar. Y estas tropas se han de repartir en los parages más convenientes, destinándoles // [49r] el caudal correspondiente a unos sueldos moderados, pero muy puntuales en la satisfazió porque, en faltando ésta, no puede haver diciplina ni rigor para atajar los experimentados excesos de la milicia. Antes parece que técitamente se les convida a ellos.

El vistuario está incluso en las massas, y a este caudal es preciso dejarle su forsoza destinación. El gasto de pan y cevada, como han estado los asientos, es tan considerable que ha bastado para consumir inmensos caudales. Dificultoso es mantener en guerra viva un ejército sin assentistas porque, // [49v] ahunque todo lo podían hazer ministros de V.M., son hombres expuestos a muchas contingencias, por lo qual imagino se havrá encontrado poca o ninguna diferencia de quando la provición ha corrido a cuenta de la Real Hacienda o quando ha estado al cargo de los asentistas. Pero en este tiempo de paz parece que las tropas que se han de mantener han de estar repartidas en diferentes provincias y parages, y en ellos mismos se les puede disponer con vastante ahorro su abasto. Hallávame empleado en una provincia en donde continuamente havía tropas alojadas, //

[50r] el General de la frontera distribuía en los lugares las Compañías, dando horden a las justicias para que, sobre rezibos del Comandante, proveyeran a los soldados y cavallos con las racones de pan y cevada correspondientes, y después, de cuenta del assentista, se dava satisfacción a los lugares del producto de los valimientos que le estavan consignados. Y la cevada la pagava a sinco reales la fanega, y era el precio regular, y V.M. se la satizfacía a veynte y tres reales y medio. En esto el asentista no hazía desembolso alguno, porque la pagava con dinero de V.M.; no ha // [50v] zía diligencia alguna porque el depositario de los valimientos pagava los rezivos para entregárselos en cuenta de lo que havía de haver. Y esto no obstante, ganava cerca de 400 por 700, sin entrar en la cuenta lo que llaman «arbitrios», y son la destrucción de las tropas. Pues, por qué no se podrá practicar lo mismo a beneficio de la Real Hacienda? Siendo cierto que el trabaxo y dispendio que ponían las justicias por el Provedor que no conozían lo aplicarán con más gusto, por el ahorro del Estado, que ha de ser su conveniencia propia y su // [51r] alivio. Y ahunque este medio, generalmente en todas partes, puede tener algunos inconvenientes, practíquese a lo menos donde se pudiere, para lograr este beneficio y hazer experiencia. Y crea V.M. que los assentistas (sobre motibos aparentes que no ignoro, pero por reglas de justificación que no alcanzo) han sido árbitros para idear y lograr las órdenes que han querido para construhir, de la perdición de los países, sus mayores ganancias. Pues, con pretexto de su provición, se ha prohibido la extracción de los granos para comprarlos a infinitos y sacarlos ellos a vender con muy // [51v] crezido e immenso logro.

Los sueldos de los oficiales son crecidos y son muchos, porque así ha sido preciso y conveniente en el curso de tan dilatada guerra. Nunca podrá ser razón abandonar y desamparar tanta gente onrrada que ha servido bien, porque sería preparar para en adelante un exemplar de perjudicialísimas consecuencias. Pero en las tropas que se han de mantener, consérvense los oficiales de mayores ser vicios y mérito; agrégúense muchos con moderados competentes sueldos de reformados, con la calidad precisa de que, según las vacantes, ascenderán // [52r] a vivos por su graduación y antigüedad; y esta observancia ha de ser indefectible para su consuelo. A otros se les puede hir aplicando al decente y honrrado descanso de las Encomiendas, en que pueden estar depocitados para el caso de nueva guerra, y haciéndose cargo unos y otros de que los considerables empeños del Estado, que no permiten mayores recompensas, deverán afianzar su mayor fortuna para el caso de mayores medios. Y estos gastos, con los de la manutención de la Cassa Real y con los de las negociaciones y ministros a Príncipes estrangeros, se pueden prudencialmente arreglar // [52v] para cotejarlos todos con el producto de la Real Asienda, de modo que éste tenga proporcionada congruencia en la necesidad de aquellos. Y a este equilibrio está reducido todo el remedio de nuestro daño, pues no solamente no se ha de gastar más de lo que produgeren las rentas, sino que, si fuere posible, se ha de reponer algo para las necesidades que se subsiguieren. De executar lo así con razón se jactava Nerón, vituperando a sus antecesores por la crueldad de permitir que sus superfluos gastos sobrepujavan el rédito de la Real Hacienda. //

[53r] Contra todo esto ocurrirán y se propondrán infinitos inconvenientes, a quienes dará grande alma el deseo de la particular conveniencia, ahunque la proporción sea

grande. No es mi ánimo asegurar que todo se puede disponer y arreglar tan individualmente como en una cassa particular. Pero no se puede negar que, omitiendo esta diligencia y dejando las cosas como oy están, de cada día se hirá dificultando más el desempeño del Estado y quedarán los vasallos tan gravados en la felicidad de la paz como en el rigor de la guerra. Porque imaginar que // [53v] el menos territorio que oy tenemos puede sostener el gasto, fausto y dispendio que mantenía tanta dilatación de dominios, no puede suceder por reglas de ninguna bien ordenada prudencia.

De esta consertada armonía de rentas y gastos han de resultar el poder y gloria de V.M., el respeto de los enemigos y el alivio de los vasallos. Y siendo la paz preciso antezeidente de la guerra, en aquella se deven disponer los medios para ésta, a fin de que, quando sea inexcusable, sea feliz; y sólo serán dichas las cosas quando, anteviéndolas, la // [54r] prudencia humana disponga con tiempo los medios. Porque no puede haver guerra sin soldados, soldados sin paga, paga sin caudales, caudales sin economía, economía sin cuenta y razón, ni razón ni cuenta sin mucho cuydado y desvelo.

Dilatóse mucho la Monarchía de España. Su mucha extención pudo minorar su duración y, entre las ruinas de la abundancia, sepultó nuestro descuydo a la disposición de mayor gloria. Pero puede ser beneficio esta reducción, pues quedamos con las Yndias para el comercio y riqueza, y con este // [54v] territorio, el más abundante de los mejores géneros que produce la Europa, y con la mejor situación para la defensa y trato. Estos beneficios que prepararon el arte y la naturaleza sólo pueden tener su logro con la vigilancia y cuydado de V.M., y en la aplicación de sus ministros. Gran gloria sería para V.M. facilitar este bien, gran conveniencia para sus vasallos y grande seguridad para la religión. Si naturalmente anelan los Príncipes la conveniencia y alivio de sus súbditos para construir de su reconocimiento la inexpugnable fortaleza del amor, haviendo dotado Dios al corazón de V.M. de // [55r] tan singular piedad, le he considerado sumamente violento mientras que las urgencias de tan dilatada guerra han detenido el curso de tan benignísimo natural. Y assí espero que en éste de la paz, rotos los diques de tanto impedimento, ha de llenar V.M. a sus vassallos de felicidades y de alivios, para que la posteridad reconozca este favor con la memoria de que el bien de sus vassallos ha sido el mayor desvelo de V.M., la providencia de las cosas su mayor cuydado, los trabajos públicos su mayor sentimiento, y la aplicación a los negocios su mayor fatiga, que fue el mausoleo²⁰ que preparava Tiberio para su fama. //

[55v] No discurro que en todas estas proposiciones se encuentre novedad opuesta al modo de gobierno que hoy hay en la Monarchía, porque sólo ha sido mi ánimo proponer los impedimentos, omisiones y descuydos que en la práctica de los negocios miran el instituto de su gloria. Pero ni aún en esta suposición propongo estas máximas para una prompta inconsiderada práctica; sí sólo para el más serio riguroso examen, porque la experiencia me haze confesar que de unos principios jutos y rectos suelen nacer torcidas consecuencias si la execución no proporciona y distingue el juicio prudente todas las circunstancias para el más seguro logro. Por esso // [56r] las resoluciones deven ser tan

20. El texto dice en su lugar «mauseolo».

pausadas, como promptas después las execuciones. Todo se ha de jutzificar antes en el crisol de un buen Consejo, que es el que haze al gobierno acertado y sabio. Y al contrario, sin él todo es mudanzas y precipicios. De esta realidad y de la del conosimiento de un Monarcha no puede por sí sólo comprender todos los negocios con sus infinitas circuns-tancias. Y ahún en caso que pudiera, no es tolerable tanta fatiga. Ynfiero quán convenien-te sea en todas las Monarchías un buen Consejo. Pero en las circunstancias presentes le juzgo por precisamente // [56v] necesario. Y assí, Señor, (me adelanto a dezir) que ante todas cosas deve V.M. formarle, para que en él se trate, mire y remire qualquier assumpto que se huviere de empezar, examinándole antes hasta sus últimas diferencias, y de este modo se yvitará la variedad que havemos experimentado y que tan poco crédito da a qualquier gobierno.

La mayor dificultad ocurre en la formación de este Consejo privado pues, haviendo de ser los ojos por donde V.M. registre todo quanto se huviere de executar, toda la facili-dad depende del acierto de esta formación. Las cali // [57r] dades de los ministros que le huvieren de componer la copió Sahavedra de las que reziden en los ojos del cuerpo, los quales están tan unidos que a qualquiera parte que el uno se buelve le acompaña el otro, porque la unión y el hazerse cargo cada uno de lo que al otro toca asegurará el acierto en los negocios. No solamente veen lo que tienen presente, sino lo que está lexos.

No permiten que se les aplique la mano para registrar el secreto de su artificio. Son tan limpios y puros que la más mínima cosa que reciben en sí les ciega // [57v] y embaraza, haciendo que las cosas parez[c]an diferentes de lo que son. Ahunque son diversos, no representan diversamente las cossas, sino que siempre andan concordes en la representa-ción de las especies, y ambos les encuentran el mismo color que en sí tienen. Son al cora-zón tan fieles que puntualísimamente se revisten de sus mismos afectos, siendo los pri-meros en sentir sus males como propios. Son tan desinteresados que, ahunque passa por su registro quanto necesita el hombre, nada toman para sí, contentos solamente con aquella precisa subsistencia que el corazón les subministra. Y, finalmente, de [tal] modo guían al hom // [58r] bre que sin ellos serían, más que los passos, los presipicios.

También el Cardenal de Richeliu, después de afirmar la precisa necesidad de un tal Consejo, señala las prendas de que han de estar adornados los ministros que le han de componer. Han de ser capaces, sin afectación y sobervia, con una prudente solidez de juicio y con un tinte rasonable de letras divinas y humanas, principalmente historias, y con experimental conosimiento de los negocios y de las provincias. Han de ser constan-temente fieles a Dios, porque una consiencia viciada nada asertará al Estado, porque los intereses públicos han de // [58v] ser todo su cuydado y desvelo, sin la más mínima mescla de los particulares; porque en donde se introdujeren la ambición, el fin particular y el interés propio ya no recide el buen consejo. Assímismo, haciéndose cargo de que la fatiga de los negocios públicos sólo encuentra el correspondiente premio en la buena consiencia y en la buena fama, han de ser fuertes y animosos para sufrir los contratiempos, murmu-raciones y adversidades que tan inseparablemente acompañan a la administración de los negocios públicos, en que las verdades sólo producen aborresimiento; haciéndose cargo de // [59r] que, lo que parece gloria, es en la realidad suplicio; y de que sólo aquél que

tuviere valor para passar la dificultad de los medios llegará al fin y conducción de grandes negocios. Han de ser, finalmente, muy aplicados porque, aunque haya capacidad, fidelidad y fortaleza, si no están en ejercicio de nada sirven, y deven hazerse cargo de que su aplicación y vigilancia han de asegurar la quietud y el sueño de los vassallos. Y que si se entregaren a la ociosidad o al sueño, todo se hirá a pique, y, dejando de ser ministros, pasarán a ser enemigos capitales del Estado. Y así deven estar frecuentemente sobre la especulación de // [59v] los negocios, empleando una buena porción de tiempo, de oír con reflexión y agrado a los que tuvieren dependencias y a los que intentaren hazer algunas proposiciones conducentes al bien público y a la hutilidad del Estado.

Si todas estas prendas no se pudieren encontrar en un solo sugeto, por lo menos procure V.M. elegir aquellos que estuvieren más atados al bien público y menos desearan el suyo particular, que es la vasse principalíssima para la constitución de un buen ministro. Y si la experiencia mostrare que la primera elección no ha sido acertada, procure V.M., bien in // [60r] formado, emmendarla sin dilación.

Esto supuesto, resta ver cuál ha de ser el número de los sugetos que han de componer este Consejo privado. Es conveniente sea muy corto porque, en siendo muchos los Consejeros, se retardan las resoluciones, la verdad se confunde, el secreto padeze, los votos se cuentan y no se passan; y, finalmente, a la multitud siempre acompañan las propiedades del vulgo, sobre ser más fácil hallar pocos buenos que muchos. Y así, Señor, se pueden reduzir a un ministro de la Jutzizia y Política, a otro de la Guerra, a otro de la Hacienda, a otro de Comercio, inclusa la Marina, y a otro que tenga a su // [60v] cargo las negociaciones de Príncipes extranjeros. Y a éste se le puede dar la primera authoridad entre todos, porque siempre será conveniente que uno lleve el principal compaz del movimiento de los negocios. Cada uno en la esphera de los suyos ha de hazer las propuestas necesarias, declarando los motivos o dificultades que entendiere para abrir camino a los demás compañeros. Y de la especulación de todos en general, y de cada uno en particular, ha de resultar la determinación que pareciere a V.M. más conveniente, dejando la ejecución al ministro de su demarcación, que ha de hir // [61r] dando frecuentemente cuenta de lo que la adelantare; porque importaría poco determinar con acierto si no se ejecutare con cuydado y promptitud. Por esta oficina han de passar todos los negocios. En ella se han de examinar las consultas y resoluciones de los demás Consejos. Nada se ha de innovar, en parte o en todo, sin que primero lo deje acrisolado la seria reflexión de este Consejo. Y, finalmente, desde este punto séntrico se ha de tirar la línea a la circunferencia de todos los negocios.

Éste, Señor, que juzgo el camino más real para todo buen gobierno, le tengo (consideradas las primeras circunstancias) por // [61v] muy preciso para poner las cosas de esta Monarchía en el feliz estado que deseo, para su bien y para gloria de V.M., y de que le ha podido privar la duración de tan porfiada guerra, cuyos inexcusables desórdenes me persuaden con tanta eficacia esta necesidad que faltaría a mi obligación y amor si no lo manifestara así. Y dejando muchas razones generales que me motivan este dictamen, me contentaré con exponer la más particular, reducida a la presente inconstancia de las cosas de la Europa, en que todo es negociaciones de diferentes Príncipes para asegurar sus

ydeas, siendo evidente que, mientras // [62r] no consideren a España con un razonable poder, originado de un perspicaz, pródigo, bien arreglado gobierno, ninguno hará cuenta con ella ni se le arrimará más de lo que necesitará para aumentar con nuestro descuido sus intereses. A más de esto, sin pación podemos afirmar que el gobierno de los españoles ha sido tan suave y proporcionado a los intereses y genios de las provincias que havemos posehído que es imposible no le hechen [de] menos y lo suspiren en esta enagención que ha hecho precisa el infeliz sistema de la guerra, y naturalmente han de querer // [62v] ser reducidos a tan buen antiguo trato y a tanta suavidad. Pero es cierto que, aunque ésta sea inclinación, no ha de haver quién la manifieste mientras estuviéremos en el desprevenido descuido estrado en que hoy todos nos consideran. Pero al contrario, si nos puciéramos en el parage de buen crédito en nuestro gobierno, de puntual cuydado en nuestros intereses para sanjar el poder, y de especial reflexión en las negociaciones, entendería yo fijamente que no había de faltar quien se nos arrimase y quien nos solicitase. //

[63r] El conosimiento de mis cortas experiencias y escasa práctica sería, sin duda, constante rémora a esta expreción si el innato amor a V.M. y el ardiente celo al bien del Estado no violentaran mi ingenuidad a proponer lo que alcanse. He omitido algunas cosas particulares, no sólo por tener presente que es imposible hunir a los principios la perfección, sino por haverme hecho cargo de que el curso mismo de los negocios las hirá señalando con evidencia para que, con admiración, conozcamos lo que se ha // [63v] omitido o no havemos alcanzado. Y entiendo que esta obra tan necesaria en España y tantos tiempos suspirados ha podido estar reservada para el excelso merecimiento y gloria de V.M. Cathólica, cuya Real Persona deseo guarde Dios quanto la christiandad ha menester. //

LA CARTA DE POBLAMENT D'EIVISSA I FORMENTERA, DEL 1236

Antonio Planas Rosselló
Universitat de les Illes Balears

Resum

L'article estudia la carta de poblament atorgada en 1236 a les illes d'Eivissa i Formentera pels seus senyors feudals, Guillem de Montgrí, Nunó Sanç i l'infant Pere de Portugal, uns mesos després de sostreure-les al domini de l'islam mitjançant conquesta. La carta, que es basa en la concedida per Jaume I a Mallorca el 1230, declara la vigència dels Usatges de Barcelona com a dret supletori. Així, les diferències entre la carta del 1236 i el seu model mallorquí responen en molts casos al desig de mantenir a les illes Pitiüses la regulació feudal continguda en el vell text català. A través del seu estudi s'aconsegueix una visió panoràmica del model de societat implantat en aquelles illes després de la seva conquesta. També s'ofereix una nova reconstrucció del text que elimina errors i omissions de les transcripcions anteriors.

Paraules clau: carta de poblament, Eivissa, Formentera, 1236, feudalisme, Usatges de Barcelona.

LA CARTA DE POBLACIÓN DE IBIZA Y FORMENTERA, DE 1236

Resumen

El artículo estudia la carta de población otorgada en 1236 a las islas de Ibiza y Formentera por sus señores feudales, Guillem de Montgrí, Nuño Sancho y el infante Pedro de Portugal, unos meses después de sustraerlas mediante conquista al dominio del Islam. La carta, que se basa en la concedida por Jaime I a Mallorca en 1230, declara la vigencia de los *Usatges de Barcelona* como derecho supletorio. Así, las diferencias entre la carta de 1236 y su modelo mallorquín responden en muchos casos al deseo de mantener en las islas Pitiusas la regulación feudal contenida en el viejo texto catalán. A través de su estudio se consigue una visión panorámica del modelo de sociedad implantado en aquellas islas tras su conquista. Así mismo se ofrece una nueva reconstrucción del texto que elimina errores y omisiones de las anteriores transcripciones.

Palabras clave: carta de población, Ibiza, Formentera, 1236, feudalismo, *Usatges de Barcelona*.

THE 1236 MUNICIPAL CHARTER OF IBIZA AND FORMENTERA

Abstract

The article studies the Municipal Charter granted in 1236 to the islands of Ibiza and Formentera by their feudal lords, Guillem de Montgrí, Nuño Sanç and Prince Peter of Portugal, a few months after freeing them from Islamic rule. The Charter, based on the one granted to Majorca by King James I in 1230, declares the validity of the *Usatges de Barcelona* as a supplementary law. Thus, differences between the 1236 Charter and its Majorcan model attend in many cases the desire to maintain the feudal rules contained in the old Catalan text for the Pityusic islands. Through its study, we can achieve an overview of the social model implemented in these islands after its reconquest. The article also offers a new reconstruction of the text that eliminates some errors and omissions existing in previous transcripts.

Keywords: Municipal Charter, Ibiza, Formentera, 1236, feudalism, *Usatges de Barcelona*.

LA CHARTE DE PEUPLEMENT D'IBIZA ET FORMENTERA DE 1236

Résumé

Cet article analyse la charte de peuplement accordée en 1236 aux îles d'Ibiza et de Formentera par leurs seigneurs féodaux, Guillem de Montgrí, Nuno Sanche et l'infant Pierre du Portugal, quelques mois après les avoir reprises par la conquête au domaine de l'islam. La charte, fondée sur celle concédée à Majorque par le roi Jacques I^{er} en 1230, déclare la validité des *Usatges de Barcelona* en tant que droit supplémentaire. Ainsi, les différences entre la charte de 1236 et le modèle majorquin répondent dans de nombreux cas au souhait de conserver les règles féodales contenues dans l'ancien texte catalan sur les îles. L'examen de la charte permet d'avoir une vue d'ensemble du modèle de société mis en œuvre dans ces îles après leur conquête. Il est également proposé une nouvelle reconstruction du texte afin d'éliminer des erreurs et des omissions provenant de transcriptions précédentes.

Mots-clés : charte de peuplement, Ibiza, Formentera, 1236, féodalisme, *Usatges de Barcelona*.

INTRODUCCIÓ

La conquesta cristiana de les Balears es va iniciar arran de l'acord entre Jaume I i els principals magnats catalans aprovat a les Corts de Barcelona el 28 de

desembre de 1228. Segons els pactes establerts, l'objecte d'aquesta expedició comprenia les illes de Mallorca, Menorca i Eivissa, «et alias insulas que vocantur generaliter Baleares».¹

Per això, després d'aconseguir el poder sobre l'illa major el desembre del 1229, el rei Jaume va constituir en el si de la seva Corona un nou regne cristià² que abastava el conjunt de l'arxipèlag balear, tot i que les altres illes no havien estat ocupades de manera efectiva. L'1 de març de 1230 el monarca va concedir una carta de poblament i franqueses mitjançant la qual prometia als pobladors de la ciutat i l'illa de Mallorca que els mantindria sempre units a la Corona d'Aragó i que mai no els donaria o permutaria, del tot o en part, a cap senyor, militar o eclesiàstic.³

No obstant això, un any més tard, el 29 de setembre de 1231, va lliurar el senyoriu de Mallorca en feu «ad consuetudinem Barchinonae» a l'infant Pere de Portugal a canvi del comtat d'Urgell, que aquest havia heretat de la seva difunta esposa, la comtessa Aurembiaix.⁴ En la mateixa data, per raons que són objecte de discussió en la historiografia,⁵ va donar en feu al mateix infant Pere i a Nunó Sanç, senyor del Rosselló, la Cerdanya i el Conflent, les illes d'Eivissa i Formentera, a condició que les conquerissin en un termini de dos anys.⁶

Malgrat aquestes concessions, mitjançant un privilegi donat a Lleida el 22 de març de 1233, Jaume I va estendre a les illes de Menorca, Eivissa i Formentera, que seguien en poder dels musulmans,⁷ les franqueses que fins aleshores havia

1. L. PÉREZ, «Corpus documental balear. Reinado de Jaime I», *Fontes Rerum Balearium*, núm. 1 (1977), p. 18-19.

2. En el capítol final de la carta de poblament mallorquina d'1 de març de 1230 Jaume I va prometre no donar o permutar aquest regne, sinó mantenir-lo sempre unit a la seva Corona («Coronam Regni Aragonum»). Sobre el concepte de *Corona d'Aragó*, vegeu J. LALINDE ABADÍA, «Depuración histórica del concepto de Corona de Aragón», a Eliseo SERRANO MARTÍN i Esteban SARASA SÁNCHEZ (coord.), *La Corona de Aragón y el Mediterráneo: Siglos XV-XVI*, Saragossa, Institución Fernando el Católico, 1997, p. 433-460.

3. La carta de poblament de Mallorca ha estat objecte de nombroses edicions, recollides a L. PÉREZ, «Corpus documental balear. Reinado de Jaime I», p. 59-66. La transcripció més recent a partir de la còpia inclosa en el còdex conegut com a *Llibre dels reis*, de l'Arxiu del Regne de Mallorca, es pot consultar a R. URGELL HERNÁNDEZ (dir.), *Llibre dels reis: Llibre de franqueses i privilegis del Regne de Mallorca*, Palma de Mallorca, J. J. de Olañeta, 2010; conté el text llatí, transcrit per A. Planas Rosselló (p. 178-181), i el text en català, traduït per R. Urgell (p. 307-309).

4. L. PÉREZ, «Corpus documental balear. Reinado de Jaime I», p. 95-97.

5. Vegeu B. ESCANDELL BONET, *Ibiza y Formentera en la Corona de Aragón (siglos XIII-XVIII)*, vol. I, Palma de Mallorca, El Tall, 1994, p. 170-172.

6. L. PÉREZ, «Corpus documental balear. Reinado de Jaime I», p. 97-98.

7. Si bé l'illa de Menorca estava en aquest moment sota el domini eminent del monarca en virtut del pacte subscrit entre Jaume I i l'alfaquí Aboabdille Mafomet, en nom propi i en el de tots els habitants de Menorca presents i futurs, pel qual aquests es comprometien a servir fidelitat al rei i s'obligaven a

concedit a Mallorca, que consistien exclusivament en les contingudes en la carta de poblament del 1230, a les quals s'afegia a través del mateix instrument del 1233 l'exempció, a favor dels qui residissin personalment a les Balears, d'un ampli conjunt de prestacions i exaccions que podien recaure sobre les seves propietats situades en qualsevol dels dominis peninsulars de la Corona d'Aragó.⁸

El termini de dos anys transcorregué sense que aquells senyors haguessin fet efectiva la conquesta d'Eivissa i Formentera, per la qual cosa el rei, mitjançant una carta de 7 de desembre de 1234,⁹ va concedir aquestes illes en feu a Guillem de Montgrí, sagristà de Girona i arquebisbe electe de Tarragona,¹⁰ a condició que abans del dia de sant Miquel del mes de setembre emprengués la conquesta de les illes al capdavant del seu propi exèrcit i les prengués sota el seu poder de manera efectiva. Uns mesos més tard, mitjançant un instrument de 12 d'abril de 1235,¹¹ Montgrí va subscriure una concòrdia amb els concessionaris anteriors, Nunó Sanç¹²

certs serveis i prestacions a canvi de la seva protecció i d'alguns avantatges polítics i econòmics. Vegeu M. BARCELÓ, «El tractat de Capdepera de 17 de juny de 1231 entre Jaume I i Abû Abd Allâh Muhammad de Manûrqa. Sobre la funció social i política dels fuqahâ», *Butlletí de la Societat Arqueològica Lul·liana* (BSAL), núm. 38 (1981), p. 233-249; A. MUT CALAFELL, *El document del tractat de Capdepera de 1231: (estudi codicològic, transcripció i traducció)*, Palma de Mallorca, Ajuntament de Capdepera, 2008.

8. R. URGELL HERNÁNDEZ (dir.), *Llibre dels reis*, p. 182-183: «Quod omnes hereditates sive possessiones quascumque aliquis vestrum habet vel in futurum habebit in toto regno nostro Aragonie et Catalonie sive in quolibet alio loco nostre dominationis sint in perpetuum franche, libere et quiete ab omni, videlicet, oste et cavalcata et earum redempcione, et etiam ab omni questia, paria, peyta, tolta, forcia, ademprio, servitio et securu, et ab omni exactione regali et vicinali et demanda que dici vel nominari possit quoquomodo, veruntamen possessor hereditatis sive possessionis staticam in civitate vel insula Maioricarum vel in quibuslibet aliis insulis prenomatis faciat corporalem». El text d'aquesta disposició s'ha conservat, en versió catalana, a l'Arxiu Històric Municipal d'Eivissa, *Llibre de la cadena*, f. 61.

9. Arxiu Històric Nacional (AHN), còdex 1398, f. 2. Publicat a partir d'una còpia de l'Arxiu Capitular d'Eivissa per I. MACABICH, *Historia de Ibiza*, vol. I, Palma de Mallorca, Daedalus, 1966, p. 233-234. Vegeu-ne una nova transcripció, amb una traducció al català, a J. MARÍ CARDONA, *La conquesta catalana de 1235*, Eivissa, Institut d'Estudis Eivissencs, 2007, p. 20-22.

10. Vegeu M. SUREDA I JUBANY, «La memòria escrita d'un clergue il·lustre: documents de Guillem de Montgrí», a Xavier Renedo Puig, *Miscel·lània en honor de Josep M. Marquès*, Barcelona, Publicacions de l'Abadia de Montserrat, 2010, p. 197-210.

11. AHN, còdex 1398, f. 3-4. Publicat a partir d'una còpia de l'Arxiu Capitular d'Eivissa per I. MACABICH, *Historia de Ibiza*, p. 234-237. Vegeu-ne una nova transcripció, amb traducció catalana, a J. MARÍ CARDONA, *La conquesta catalana de 1235*, Eivissa, Institut d'Estudis Eivissencs i CSIC, 1976, p. 25-32.

12. Nét de Ramon Berenguer IV i la reina Peronella i fill per línia materna de Sancha Núñez de Lara, filla del noble castellà Nuño Pérez de Lara. Home proper al Conqueridor, va participar en l'empresa mallorquina i va rebre setze mil cinc-cents hectàrees a Esporles, Valldemossa, Bunyola, l'horta de Palma i les comarques de Manacor i Felanitx. A. MUT CALAFELL i G. ROSSELLÓ BORDOY,

i l'infant Pere de Portugal,¹³ aleshores senyor de Mallorca, per tal d'unir les seves forces per a portar a terme l'empresa. Els tres magnats es varen comprometre a repartir-se el castell i la vila d'Eivissa a parts iguals, i la resta del territori en proporció als mitjans que cada un d'ells aportés per a aquest fi. L'infant i Nunó Sanç posseïrien la seva part del castell i la vila com a vassalls de Guillem de Montgrí («in feudum ad consuetudinem Barchinonae»), mentre que les restants porcions serien posseïdes per cada un d'ells per dret propi («quilibet nostrum habeat et possideat suo iure»).

Les operacions militars es varen iniciar a la primavera del 1235 i culminaren amb la presa de la ciutat emmurallada d'Eivissa el 8 d'agost d'aquell any.¹⁴ Un cop consolidat el seu domini, els tres magnats conqueridors varen procedir al repartiment del territori i concediren als pobladors presents i futurs d'Eivissa i Formentera una carta de poblament que va ser donada a Cotlliure, al comtat de Rosselló, el 9 de gener de 1236.¹⁵ Aquest text, base del sistema jurídic eivissenc, va tenir com a model la carta de poblament i franqueses de Mallorca d'1 de març de 1230, encara que, com veurem al llarg d'aquest estudi, va eliminar-ne, modificar-ne i afegir-hi alguns capítols per a adaptar-la al domini feudal establert sobre l'illa. En aquest context, la carta incloïa una àmplia remissió als Usatges de Barcelona com a dret supletori. En lloc de limitar la seva vigència, com a Mallorca, a les causes penals («in causis iniuriarum, dampnis vulneribus illatis»), va disposar que s'apliquessin a qualsevol altra qüestió que no hi estigués regulada: «[...] totes altres coses de las quals en les coses damunt dites no és feta menció especial». Les

La remembrança de Nunyo Sanç: Una relació de les seves propietats a la ruralia de Mallorca, Palma de Mallorca, Museu de Mallorca 1993.

13. Sobre l'infant, vegeu A. BRAISIO, «O infante D. Pedro, senhor de Majorca», *Anais d'Academia Portuguesa da História* (Lisboa), núm. 9 (1959), p. 163-240; A. SANTAMARÍA ARÁNDEZ, «Don Pedro, Infante de Portugal señor del Reino de Mallorca (1231-1256)», a *Baleares: Antología de temas*, vol. I, Palma de Mallorca, Comisión Provincial de Información, Turismo y Educación Popular (CITE) de Baleares, 1974, p. 9-22. F. MATEU LLOPIS, «El infante D. Pedro de Portugal, Dominus Regni Maioricarum», *Boletín de la Real Academia de la Historia*, vol. CLXXXIII (1976), p. 239-246; A. SANTAMARÍA ARÁNDEZ, «Alba del Reino de Mallorca», a J. MASCARÓ PASARIUS (coord.), *Historia de Mallorca*, vol. V, Palma de Mallorca, 1978, p. 137-220; I. CALDERÓN MEDINA i J. P. MARTINS FERREIRA, «Beyond the border. The aristocratic mobility between the kingdoms of Portugal and León (1157-1230)», *e-Journal of Portuguese History*, vol. 12, núm. 1 (juny 2014); I. CALDERÓN MEDINA, *Cum magnatibus regni mei: La nobleza y la monarquía leonesas durante los reinados de Fernando II y Alfonso IX de León (1157-1230)*, Madrid, CSIC, 2011, p. 230-240.

14. Sobre la conquesta, vegeu J. MARÍ CARDONA, *La conquista catalana de 1235*; F. X. TORRES PETERS, «Aportació al coneixement de Guillem de Montgrí i la conquesta de les Pitiuses de l'any 1235», *Eivissa*, núm. 49 (2011), p. 2-9.

15. Reproduïrem la nostra transcripció de la carta com a apèndix, amb una relació de les edicions anteriors.

limitacions del contingut de la carta en relació amb la carta mallorquina i la remissió general als Usatges varen significar, per tant, un fre a l'expansió del dret mallorquí a les Pitiüses. A partir de la seva promulgació, l'extensió de les franqueses mallorquines atorgada per Jaume I el 1233, que només havia estat virtual, va quedar substituïda per les disposicions dels senyors, i la facultat normativa del monarca sobre Eivissa i Formentera va quedar pràcticament suprimida.

Al principi del 1256 la porció de l'infant Pere de Portugal va passar per mitjà d'un llegat testamentari a mans de Jaume I,¹⁶ que el gener de l'any següent la va cedir al seu fill, l'infant Jaume, hereu del regne de Mallorca.¹⁷ El 22 de desembre de 1260 l'infant hereu, com un senyor feudal més, va confirmar als habitants de la seva porció les franqueses, les donacions i els establiments donats pel seu antecessor.¹⁸ El seu ascens al tron al setembre del 1276 no va significar, de moment, un canvi substancial en les relacions de poder entre els senyors d'Eivissa. No obstant això, la conversió d'una part de l'illa en reialenc va facilitar amb el temps la consolidació del poder reial sobre les Pitiüses.

Després de la reincorporació de l'arxipèlag balear a la Corona d'Aragó, el 13 de gener de 1286 Alfons III va disposar que les franqueses, els privilegis, els usos i els costums de Mallorca s'apliquessin així mateix als seus homes propis del castell i l'illa d'Eivissa: «Item concedimus universis et singulis hominibus nostris castri et insule Evise, illi si qui sunt nostri propii et erunt in antea, quod habeant integre omnes franquitates, privilegia, usus et consuetudines quas cives Maioricarum habent et de cetero habebunt per universa loca».¹⁹ L'atorgament a favor dels homes propis del monarca va limitar l'abast d'aquesta concessió, de la qual varen quedar exclosos els vassalls dels senyors feudals. No obstant això, els prohoms i tota la Universitat d'Eivissa —sense distinció de vassallatges— varen promoure la formació d'un còdex en què es varen recollir aquelles franqueses. Encara que en realitat no es varen estendre de forma directa als pobladors de les illes, varen constituir un referent a l'hora de presentar les seves reivindicacions davant les autoritats reials i senyorials.²⁰

16. B. ESCANDELL BONET, *Ibiza y Formentera en la Corona de Aragón*, p. 220-226.

17. P. CATEURA BENNASSER, «Sobre el “Infant en Jacme” y Mallorca (1256-1276)», *Mayurqa*, núm. 20 (1984), p. 123-136.

18. Arxiu Històric d'Eivissa (AHE), *Llibre de la cadena*, f. 13-13v.

19. Arxiu de la Corona d'Aragó (ACA), Reial Cancelleria, registres d'Alfons III, reg. 63, f. 29. Vegeu la versió catalana del *Llibre de la cadena* publicada a A. FERRER ABARZUZA, *Les salines i la sal en el llibre de la cadena, 1261-1696*, Eivissa, Arxiu Històric d'Eivissa, 2004, col·l. «Llibre de la Cadena», núm. 4, p. 32.

20. A. PLANAS ROSSELLÓ, «Derecho de Mallorca y derecho de Ibiza. Reflexiones en torno a dos documentos del *Llibre de la cadena* (ca. 1288)», BSAL, núm. 70 (2014), p. 289-297.

En tot cas, les bases del sistema jurídic eivissenc només es varen veure alterades a través d'una reforma de la carta de poblament del 1236 impulsada per Jaume II, poc després de recuperar el seu regne en virtut del tractat d'Argelers de 29 de juny de 1298.²¹ Com havia fet a Mallorca dos mesos abans, el monarca, mitjançant un instrument de 18 de març de 1300, va modificar diferents aspectes de la carta per tal d'adaptar-la a uns nous principis. La normativa anava dirigida a la Universitat de l'illa —els representants de la qual havien acudit davant la seva presència— i pretenia tenir una eficàcia general, que vinculés tant els seus homes propis com els dels altres senyors. No obstant això, en la fórmula de promulgació el monarca es va veure obligat a afegir una clàusula en la qual va declarar que «De totes les coses damunt dites fem salv lo dret del honorable archabisbe e paborde de Tarragona, crehents totes les coses damunt dites per Nós ordenades haver fetes e ordenades a profit nostre com a profit del archabisbe e paborde de Tarragona e de tots los hòmens de les dites ylles presents e sdevenidors». I, en virtut d'això, uns mesos més tard els senyors feudals —Rodrigo Tello, arquebisbe de Tarragona, i Guillem de Bagueres, paborde de la mateixa església— en un acte d'afirmació dels seus drets jurisdiccionals varen dur a terme la seva pròpia reforma «a regiment de les yllas de Eviça e de Formentera e dels hòmens nostres habitants en aquelles». L'instrument senyorial va ser atorgat a Tarragona el 10 de novembre d'aquell any seguint les mateixes pautes que el promulgat pel rei, amb alguna variant. Tot i que no coneixem el contingut íntegre de la reforma règia i, per tant, no podem fer una confrontació completa de les dues cartes, sabem que els senyors feudals varen eliminar-ne com a mínim un punt: el que permetia la prestació de la host i la cavalcada per a la defensa del conjunt del regne de Mallorca. I deixaren en vigor per als habitants de les seves respectives porcions la redacció original, que només admetia la prestació de la host i la cavalcada per a la defensa de les Pitiüses.

Malgrat algunes diferències en aquest i altres possibles aspectes secundaris, ambdues reformes varen rebre oficialment el *ius commune* romanocanònic com a dret supletori general, per la qual cosa es van relegar els Usatges de Barcelona a una posició testimonial. A partir de llavors, la carta senyorial del 1236, interpretada d'acord amb el dret comú pel tribunal del lloctinent reial —que des del 1303 va passar a conèixer totes les segones apel·lacions a les Pitiüses—,²² va anar perdent les seves connotacions primigènies.

21. A. LECOY DE LA MARCHE, *Les relations politiques de la France avec le royaume de Majorque*, París, 1892, p. 469-471; E. K. AGUILÓ, «Renovació dels pactes de infeudació del regne al ser restituit aquest pel Rey de Aragó al de Mallorca. 29 juny de 1298», BSAL, núm. 9 (1901-1902), p. 70-72.

22. Segons una provisió de Jaume II d'1 de juliol d'aquell any en què ordenava al seu lloctinent que permetés a l'arquebisbe de Tarragona conèixer de les primeres apel·lacions, ja que fins i tot havia

EL TEXT DE LA CARTA

El text original de la carta de poblament atorgada pels senyors feudals d'Eivissa no s'ha conservat en els arxius eivissencs i sembla poc probable que en el futur pugui aparèixer en algun fons documental. El coneixement que es té d'aquesta carta es basa en una reconstrucció feta a partir del text de les reformes promulgades en 1300.

La tècnica legislativa que va seguir Jaume II per a dur a terme les seves esmenes va consistir a reproduir la carta original del 1236 tot intercalant, a continuació d'alguns dels seus capítols, addicions a través de les quals va derogar, esmenar, interpretar i desenvolupar alguns extrems de la regulació primigènia, i va afegir-n'hi de nous, per a adaptar el seu contingut a les noves concepcions polítiques i jurídiques que pretenia impulsar. Posteriorment els senyors feudals varen dur a terme la seva pròpia reforma seguint el mateix procediment.

Sens dubte els dos instruments de reforma de la carta es varen redactar en llatí, encara que varen haver de ser traduïts al català molt aviat per a aconseguir una millor comprensió del text per part dels seus receptors. Dels originals llatins del 1300 no ha arribat fins avui cap còpia, mentre que les traduccions catalanes es coneixen a partir de la reproducció que es va incloure al segle XV en el còdex conegut com a *Llibre de la cadena*, conservat a l'Arxiu Municipal d'Eivissa. Aquest manuscrit conté una còpia molt incompleta de l'instrument regi i una còpia íntegra de l'instrument atorgat pels senyors. El text del 1236 recollit en ambdós documents presenta algunes diferències de llenguatge, però no de contingut, les quals sembla que responen simplement al fet que es tracta de dues traduccions diferents al català del mateix text llatí.

José María de Quadrado va transcriure en la seva obra *Islas Baleares* (1888) cinc capítols del text llatí de la reforma del monarca, a partir d'uns fulls solts, esqueixats d'un antic registre de cartes reials, en els quals es contenien únicament els darrers capítols de la carta.²³ Aquest únic testimoni de l'original llatí, que li va ser proporcionat per un canonge eivissenc aficionat a la història, probablement va quedar entre els papers de l'erudit, mort en 1896, i no s'ha pogut localitzar des de llavors.

L'historiador i arxiver d'Eivissa Isidor Macabich va publicar el 1935 el text íntegre de la versió catalana de l'instrument atorgat pels senyors en 1300, i assenya-

intentat llevar-li aquesta competència. Vegeu A. PONS PASTOR, *Constitucions e ordinacions del Regne de Mallorca*, vol. II, Palma de Mallorca, 1934, p. 8-10.

23. P. PIFERRER i J. M. QUADRADO, *Islas Baleares*, Barcelona, 1888, p. 1400-1401.

lava amb lletra cursiva els textos procedents de la carta del 1236.²⁴ A partir d'aquesta transcripció, els arxivers Antoni Mut Calafell i Ricard Urgell Hernández, de l'Arxiu del Regne de Mallorca, varen publicar més recentment la carta del 1236, de la qual van reproduir únicament els textos en cursiva d'aquell autor, als quals van aplicar les correccions paleogràfiques i ortogràfiques que varen considerar necessàries.²⁵

Més recentment, el 2008, el professor Vicente García Edo va dur a terme una nova transcripció, a partir d'una reproducció del manuscrit, de la qual va seleccionar els capítols que considerava que havien estat objecte de promulgació en 1236. La versió, un poc precipitada, presenta nombrosos buits deguts a la il·legibilitat d'algunes paraules de l'original i, sobretot, de la còpia reprogràfica que va utilitzar.²⁶ En tot cas, afegeix amb encert un capítol original del 1236 que Macabich i, en conseqüència, Mut i Urgell no varen identificar com a tal. No obstant això, tots ells van incloure per error en el capítol 8 de la carta del 1236 una frase que no provenia d'aquesta, sinó de la reforma del 1300.²⁷

Nosaltres hem transcrit el document conjugant les dues versions del *Llibre de la cadena*, fet que ens ha permès integrar algunes de les paraules o frases que no es poden llegir en una de les dues. Ja que la traducció catalana de les dues versions és diferent, hem pres la que sembla més encertada partint del text llatí de la carta de poblament mallorquina del 1230, que va ser el model de la major part dels capítols de la carta eivissenca, i hem adoptat la grafia més intel·ligible quan ambdues versions són discrepants. D'aquesta manera oferim un text que segueix sent hipotètic, tot i que pensem que és el més ajustat al contingut de l'original llatí.

També hem confrontat la carta reformada el 1300 amb la coetània reforma de la carta de Mallorca promulgada per Jaume II el 30 de gener del mateix any.²⁸ Això ens ha permès comprovar, amb més seguretat, quins elements provenen de la carta primitiva i quins corresponen a les esmenes posteriors.

En l'edició de Macabich es va transcriure un primer paràgraf que ens ha semblat convenient desglossar en tres capítols, com apareix en la carta de Mallorca, ja que cada capítol tracta d'una matèria diferent. D'altra banda, com hem

24. I. MACABICH, *Historia de Ibiza*, vol. II, *Feudalismo*, Palma de Mallorca, Imprenta de Francisco Soler Prats, 1935, p. 65-70; I. MACABICH, *Historia de Ibiza*, vol. I, p. 244-250.

25. A. MUT CALAFELL i R. URGELL HERNÁNDEZ, *Documents cabdals del Regne de Mallorca: Documents i compilacions legals*, Palma de Mallorca, Parlament de les Illes Balears, 2003, p. 45-48.

26. V. GARCÍA EDO, *Arxius Jaume I*, 2008. <<http://www.jaumeprimer.uji.es/cgi-bin/arxiu.php?noriginal=000929>>.

27. Afegeixen la frase «Car mala cosa seria que'l strany fos embarguat demanant per pus longues dilacions que'l privat», que en realitat és una justificació de la reforma del 1300, que va unificar els terminis.

28. Arxiu del Regne de Mallorca (ARM), *Llibre de jurisdiccions i stils*, f. 35-61.

indicat abans, aquest autor va deixar de consignar un capítol que procedeix clarament de la carta original, per mer descuit a l'hora de transcriure el document. Per aquest motiu, la historiografia, que ha seguit sempre aquella versió, considera que la carta estava integrada per trenta capítols. En canvi, un cop efectuades les rectificacions oportunes, la nostra transcripció presenta la reconstrucció d'una carta composta per trenta-tres capítols.

EL CONTINGUT DE LA CARTA

La carta atorgada pels senyors d'Eivissa segueix molt de prop el model de la carta de poblament de Mallorca d'1 de març de 1230.²⁹ De fet, la major part dels seus capítols són una reproducció idèntica d'aquella: vint-i-dos dels trenta-tres que la integren no presenten cap diferència substancial amb el seu arquetip, llevat de les diferències derivades del seu àmbit d'aplicació territorial. Es tracta dels capítols 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28 i 33. La carta del 1236 només omet íntegrament cinc capítols de la carta mallorquina;³⁰ sis capítols estan clarament basats en aquesta, encara que eliminen o modifiquen alguns dels seus extrems amb la finalitat de restringir algunes de les concessions o exempcions atorgades a Mallorca (cap. 1, 2, 3 i 25), o d'alterar, per diferents motius, la regulació establerta (cap. 26, 29 i 32); tres capítols reproduïxen el text mallorquí, però s'hi introdueix algun afegit per a concretar o explicar millor el seu sentit (cap. 6, 26 i 29); finalment, l'instrument del 1236 només conté dos capítols completament originals (cap. 30 i 31), que responen a les particulars circumstàncies polítiques o econòmiques de les illes.

La carta eivissenca s'inscriu en la línia d'una família de cartes de poblament que Ferran Valls Taberner³¹ i posteriorment Josep M. Font i Rius³² varen identi-

29. Sobre la carta de poblament de Mallorca, vegeu A. SANTAMARÍA ARÁNDEZ, «La carta de franquesa de Mallorca, estatuto constituyente del Reino», *Anuario de Estudios Medievales*, núm. 17 (1987), p. 207-228; A. SANTAMARÍA ARÁNDEZ, «Sobre la datación de la carta de franquesa de Mallorca», a *Studia historica et philologica in honorem M. Batllori*, Roma, Publicaciones del Instituto Español de Cultura, 1984, p. 457-474; J. SALVÀ, «La carta de franquesa del Reino de Mallorca», *BSAL*, núm. 24 (1933), p. 437-456; J. SALVÀ, «Instituciones políticas y sociales otorgadas por Jaime I a los pobladores de Mallorca», a J. MASCARÓ PASARIUS (coord.), *Historia de Mallorca*, vol. III, Palma de Mallorca, ESAGO, 1970, p. 308-408.

30. Els números 7, 8, 28, 30 i 37 de la carta mallorquina, que reproduïrem en una nota quan els analitzem en el seu lloc.

31. F. VALLS I TABERNER, «Las Consuetudines Ilerdenses y su autor Guillermo Botet», Barcelona, 1913, p. 4; F. VALLS I TABERNER, «Les fonts documentals de les Consuetudines ilderdenses», *Estudis Universitaris Catalans*, núm. 11 (1926), p. 137-171.

32. J. M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. II, Madrid i Barcelona,

ficar com a integrada per les de Tortosa (1149), Lleida (1150), Agramunt (1163) i Balaguer (1174). Es tracta d'un tipus de carta ideat per a l'estructuració de noves comunitats establertes en importants centres musulmans sotmesos al domini cristià. Totes concedeixen als pobladors les respectives ciutats i el seu territori, garanteixen la seva llibertat i regulen alguns aspectes fonamentals de la vida de la comunitat: comerç urbà, ordre públic, administració de justícia, etcètera. La mallorquina, molt més tardana, segueix l'exemple d'aquelles, encara que n'amplia notablement els continguts.³³ En canvi, l'eivissenca presenta un caràcter regressiu en matèria de franqueses i llibertats, ja que es veu condicionada pel caràcter feudal de la conquesta i repoblació de les Pitiüses.

El capítol de la carta eivissenca la divergència del qual amb la mallorquina presenta majors implicacions respecte al règim jurídic és el relatiu a la vigència supletòria del dret barceloní. La carta mallorquina va disposar que en els plets de danys i injúries es procedís d'acord amb els Usatges de Barcelona,³⁴ una norma que estava en perfecta consonància amb la profunda influència que va exercir aquest text en els drets penals d'aquelles localitats de la Catalunya Nova que constituïen el seu referent.³⁵ No obstant això, la carta d'Eivissa i Formentera va molt més enllà, ja que disposa en el seu capítol 29 que en tot allò en què no s'hagi establert una regulació especial s'han d'aplicar els Usatges de Barcelona. Es fa, doncs, una remissió general al dret barceloní respecte a totes les qüestions que no estiguin regulades específicament. I, a més, no es tracta d'una remissió exclusiva als Usatges de Barcelona, sinó d'una remissió al conjunt del dret consuetudinari barceloní, que amb el temps es va posar parcialment per escrit a través de textos com les *Commemoracions de Pere Albert*,³⁶ la primera

CSIC, 1983, p. 132; J. M. FONT RIUS, «La reconquesta de Lleida y su proyección en el orden jurídico», a J. M. FONT RIUS, *Estudios sobre los drets i institucions locals en la Catalunya medieval*, Barcelona, Edicions de la Universitat de Barcelona, 1985, p. 60.

33. Vegeu una breu anàlisi comparativa de les cartes a E. PASCUAL RAMOS, «Estudio comparativo de la carta de población de Tortosa (1149), carta de población de Lleida (1150) y la carta de franquicia de Mallorca (1230)», *Espacio, Tiempo y Forma. Serie III. Historia Medieval*, núm. 13 (2000), p. 305-323.

34. Carta de poblament de Mallorca: [14] «In causis iniuriarum, dampnis, vulneribus illatis, procedatur secundum Usaticum Barchinone».

35. A. MASFERRER DOMINGO, «La influència dels Usatges de Barcelona en l'ordenament jurídic-penal dels municipis de la Catalunya Nova (Notes per a un estudi)», a Josep SERRANO DAURA (ed.) *El territori i les seves institucions històriques*, vol. II, Barcelona, Fundació Noguera, 1999, p. 809-837.

36. J. ROVIRA I ERMENGOL, *Usatges de Barcelona i Commemoracions de Pere Albert*, Barcelona, Barcino, 1933. Sobre l'autor i l'obra, vegeu E. FERRAN PLANAS, *El jurista Pere Albert i les 'Commemoracions'*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2006.

part del privilegi *Recognoverunt proceres*, del 1283,³⁷ i altres col·leccions singulars.³⁸

Atès que el model de la carta del 1236 és sens dubte la carta mallorquina, les divergències es poden interpretar com a fruit de la voluntat conscient dels senyors feudals d'excloure la regulació establerta en aquella. En definitiva, allà on la carta eivissenca no estableix les llibertats, franquesses o exempcions contingudes en la carta de Mallorca, es pot presumir que els senyors varen tenir el propòsit que s'apliqués el règim propi del dret barceloní.

El primer capítol no concedeix als pobladors el territori de les illes d'Eivissa i Formentera, com solien fer les cartes de la seva família, sinó que es limita a permetre'ls que hi visquin i les poblin, tot atorgant-los cases i casals, horts i hortals, l'ús dels prats i les pastures, i la llibertat de pesca. A diferència de la carta mallorquina, no s'inclouen en la concessió les aigües dolces, el mar i la seva ribera, la caça i l'aprofitament de la fusta per a fabricar vaixells o per a dedicar-la a altres usos.³⁹ En canvi, els senyors, d'acord amb l'instrument d'infeudació atorgat per Jaume I en 1234, podien gaudir de les fustes, les aigües dolces i salades, i els estanys i les salines.⁴⁰

El capítol 2 disposa que els pobladors han de tenir els béns situats al castell o les illes d'acord amb el que estableixen les seves respectives cartes de donació. Aquesta redacció presenta una important diferència amb la carta de Mallorca, que concedia les possessions franques i lliures,⁴¹ atribució que no significava que es lliuressin en alou, sinó que es limitava a alliberar els posseïdors de qual-sevol prestació diferent de les derivades de la seva situació dominical normal.

37. J. ROVIRA I ERMENGOL, *Recognoverunt proceres, versión medieval catalana del privilegio así llamado*, Barcelona, Facultat de Dret de la Universitat de Barcelona, 1927.

38. F. VALLS I TABERNER, «Un articulat inèdit de consuetuds de Barcelona», *Estudis Universitaris Catalans* (Institut d'Estudis Catalans), núm. 13 (1928), p. 525-529.

39. Carta de poblament de Mallorca: [1] «[...] Damus, concedimus et laudamus vobis, dilectis et fidelibus nostris universis et singulis populatoribus regni et civitatis Maioricarum habitantibus, predictam civitatem et totam insulam, ut ibi populetis et habitetis. Et damus vobis casas et casales, ortos et ortales, et terminum civitatis, prata, pascua, aquas dulces, maria et litus maris, venationes, pasqueria, plana et montanas, erbas, ligna ad domos et naves et ligna alia construenda, et ad omnes alios vestros usus. Et possitis piscari in mari libere, stagnis tantum retentis nobis».

40. El monarca els havia concedit les illes «cum salinis et leudis, portubus, redditibus et proventibus, et omnibus exitibus maris et terre, et cum aquis dulcibus et salsis, stagnis, lignis, pratis, pascuis, montibus, planis, montanis, cultibus et heremis, silvis, nemoribus et garricis [...]».

41. Carta de poblament de Mallorca: [2] «Possessiones autem omnes, quas in civitate vel in regno habebitis vel possidebitis, habeatis franchas et liberas, sicut eas habebitis per cartas nostre donationis. Et possitis de eis facere, cum prole et sine prole, omnes vestras voluntates cuicumque volueritis, exceptis militibus et sanctis».

A més, el capítol eivissenc evita concedir als pobladors la facultat de disposar de les terres a voluntat, tant si tenen fills com si no en tenen, i deixa oberta la possibilitat d'exercir l'eixorquia, un mal ús feudal⁴² regulat en els usatges 69 (*Item statuerunt*) i 109 (*De rebus*).⁴³ Ja que no concedeix la lliure facultat de disposició a favor de tercers, tampoc no estableix la prohibició de disposar a favor de cavallers o persones o instituts eclesiàstics —«milites et sanctis»—, com es va fer en la carta mallorquina⁴⁴ i, en general, en la major part de les cartes que concedien aquesta llibertat. En el context eivissenc, l'excepció no tindria sentit.

L'omissió del capítol 8 de la carta mallorquina remet així mateix a l'eventual aplicació d'un mal ús feudal. Les cartes catalanes de Lleida i Balaguer varen disposar que l'adulteri es castigues exclusivament amb la pena pública de córrer la vila nus i amb assots,⁴⁵ amb la finalitat d'eliminar la cugucia, un ús regulat en els usatges 110 (*Similiter de rebus*) i 111 (*Si autem mulieres*) que permetia al senyor apropiar-se del dot i l'esponsalici de les dones adúlteres, en determinades circumstàncies. La carta de Mallorca, amb el mateix propòsit que les de Lleida i Balaguer, va suprimir qualsevol penalitat per l'adulteri, llevat que l'home o la dona interposessin una querella per haver estat objecte de violència o força.⁴⁶ El fet que la carta eivissenca prescindís de la regla establerta en el seu model deixava oberta la possibilitat d'exercir l'antic costum feudal.

L'escassetat de documents d'aplicació del dret publicats fins ara fa que no tinguem cap notícia de l'exercici de tals mals usos a Eivissa. No obstant això, resulta altament probable que fos així, tenint en compte que hi ha testimonis de

42. Sobre els mals usos feudals existeix una àmplia bibliografia que es remunta als clàssics estudis d'E. HINOJOSA, *El régimen señorial y la cuestión agraria en Cataluña durante la Edad Media*, Barcelona, 1905, i C. PISKORSKI, *El problema de la significación y el origen de los seis «malos usos» en Cataluña*, Barcelona, 1929. Entre altres treballs més recents, vegeu J. M. PONS I GURI, «Entre l'emfiteusi i el feudalisme (Els reculls de dret gironins)», *Estudi General*, núm. 5-6 (1985-1986), p. 411-418; J. M. PONS I GURI, «Relació jurídica de la remença i els mals usos a les terres gironines», *Revista de Girona*, núm. 118 (1986), p. 436-443; G. FELIU, *La llarga nit feudal: Mil anys de pugna entre senyors i pagesos*, València, Publicacions de la Universitat de València, 2010.

43. Seguim la numeració del text establerta per Valls. Vegeu F. VALLS I TABERNER, *Los Usatges de Barcelona: Estudios, comentarios y edición bilingüe del texto*, edició a cura de J. Fernández Viladrich i M. J. Peláez, Barcelona, PPU i Facultad de Derecho de la Universidad de Málaga, 1984.

44. P. CATEURA BENNASSER, «Exceptis Militibus et Sanctis», a *Homenatge a Antoni Mut Calafell*, arxiver, Palma de Mallorca, Conselleria de Cultura del Govern Balear, 1993, p. 53-62.

45. J. M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, p. 306. La pena era freqüent així mateix al sud de França. Vegeu J.-M. CARBASSE, ««Currant nudi», la répression de l'adultere dans le Midi médiévale», a J. POUMARÈDE i J.-P. ROYER (ed.), *Droit, histoire et sexualité*, Lille, Université de Lille II, 1987, p. 83-102.

46. Carta de poblament de Mallorca: [8] «Nullus de adulterio puniatur in rebus vel in persona, nisi mulier vel vir proponat querelam de violentia vel forcia sibi facta».

la pràctica d'alguns d'aquests mals usos a Mallorca, tot i estar expressament vedats per la carta de poblament. Recentment, Carme Coll Font ha pogut constatar l'exercici de la cugucia a les terres mallorquines del cavaller Arnau de Togores,⁴⁷ tot i que l'esmentada regulació del delictes d'adulteri pretenia evitar-ho. D'altra banda, l'actuació de l'infant Pere de Portugal com a senyor de Mallorca es va caracteritzar per l'incompliment sistemàtic de les llibertats i exempcions establertes en la carta,⁴⁸ i fins i tot dels termes en què el monarca li havia atribuït el senyoriu, ja que arribà fins a l'extrem d'encunyar la seva pròpia moneda.⁴⁹ Sembla, doncs, molt probable que el seu comportament a les Pitiüses es caracteritzés per semblants excessos feudals.

El capítol 3 de la carta eivissenca recull l'exempció de la lleuda i altres drets de trànsit. No obstant això, a diferència de la carta mallorquina,⁵⁰ no inclou la dispensa de la quèstia, la tolta, la fortia i altres possibles exaccions o serveis arbitraris que els senyors catalans exercien sobre els habitants dels seus dominis i que Bonnassie qualificava com a manifestacions d'una veritable pirateria senyorial.⁵¹ A més, encara que eximeix els pobladors dels serveis militars d'host i cavalcada, no els allibera, com en la carta de Mallorca, de la seva redempció, un pagament en metàl·lic o en espècie que s'exigia a Catalunya als camperols des que varen deixar de prestar aquells serveis personalment.⁵² En tot cas, permet que s'exigeixin aquests serveis per a la defensa de les Pitiüses. Respecte a aquest punt, tot i que el text mallorquí no va preveure aquesta possibilitat, la veritat és que la franquesa es va interpretar de la mateixa manera, i fins i tot —no sense oposició de les autori-

47. M. C. COLL FONT, «Arnau de Togores: l'empremta del guerrer», *Memòries de la Reial Acadèmia Mallorquina d'Estudis Genealògics, Històrics i Heràldics* (MRAMEGHH), núm. 23 (2013), p. 30 i 34.

48. G. LLOMPART, «Los desafueros mallorquines del infante de Portugal y sus familiares (1243)», MRAMEGHH, núm. 19 (2009), p. 7-27; G. LLOMPART, «L'infant Jaume y la rabia de los pobladores de Mallorca (Ca. 1268)», MRAMEGHH, núm. 15 (2005), p. 7-25.

49. E. TRILLA i M. CRUSAFONT i SABATER, «Emissió monetària inèdita de Pere: senyor de Mallorca (c. 1233)», *Acta Numismatica*, núm. 35 (2005), p. 57-66.

50. Carta de poblament de Mallorca: [3] «Damus iterum vobis quod in civitate et regno Maioricarum et per totam aliam terram dominationis nostre et regni Aragonum, tam hiis terris quas hodie habemus vel in antea poterimus adipisci per terram et mare, sitis franchi et liberi cum omnibus rebus et mercaturis vestris, et ab omni lezda, pedatiko, portatiko, mensuratiko et penso et ribatiko, et ab omni quèstia, tolta, fortia, demanda, prestito, hoste et cavalcata et earum redempcione postquam insula fuerit adquisita».

51. P. BONNASSIE, *Catalunya mil anys enrera*, vol. II, Barcelona, Edicions 62, 1981, p. 54-55.

52. J. M. SALRACH, «La renta feudal en Cataluña en el siglo XII», a Manuel SÁNCHEZ MARTÍNEZ (ed.), *Estudios sobre renta, fiscalidad y finanzas en la Cataluña bajomedieval*, Barcelona, CSIC, 1993, p. 58-59.

tats insulars— va estendre l'obligació a la defensa del conjunt de l'arxipèlag balear.⁵³

El capítol 4 exigeix els pobladors de l'impost del carnatge, com fa la carta mallorquina. La dispensa d'aquesta taxa sobre el bestiar no deixa de cridar l'atenció pel fet que prové dels senyors, entre els quals hi havia Nunó Sanç, ja que a Mallorca, tot i el que disposava la seva carta, es va mantenir en la porció senyorial d'aquest magnat, fins i tot un cop incorporada al reialenc.⁵⁴ El mateix capítol allibera els habitants de les illes de diferents exaccions sobre el trànsit del bestiar: l'herbatge, el passatge i el quarantè.⁵⁵

La carta inclou dos capítols que regulen la titularitat de sengles oficis senyorials. El capítol 30 disposa que al castell hi ha d'haver un sol batle, nomenat per consens entre els tres senyors o els seus lloctinents, amb un mandat anual que pot ser revalidat de comú acord per períodes successius. El batle ha de jurar que observarà i farà observar tot el que estableix la carta i que vetllarà lleialment per la conservació dels drets de cada un dels senyors. El batle era un oficial que posseïa atribucions de caràcter patrimonial i judicial. La unificació en una sola persona de l'exercici de les tres jurisdiccions senyorials i l'administració dels drets patrimonials dels tres senyors havia de contribuir a simplificar la gestió, encara que pogués ocasionar alguns conflictes. En tot cas, sembla que el precepte no es va aplicar rigorosament i que, amb el temps, cada un dels senyors va procedir a nomenar els seus propis procuradors. Un cop el monarca adquiria el domini d'una de les porcions senyorials, procedia a nomenar el seu propi batle, encara que a vegades concedia la batllia reial a la mateixa persona que exercia les batllies senyorials.⁵⁶

Per la seva banda, el capítol 32 estableix que cada un dels senyors podrà disposar d'un notari propi. Mentre que la carta de Mallorca va implantar un sis-

53. La qüestió va ser definitivament resolta per Pere IV mitjançant una sentència arbitral de 21 d'agost de 1359 que obligava els mallorquins a enviar a Menorca l'ajuda que el rei o el governador de Mallorca consideressin suficient. Vegeu A. ARAGÓ i R. CONDE, *El llibre vermell de Ciutadella*, Barcelona, Ajuntament de Ciutadella i Banca Catalana, 1977, p. 93; M. PERELLÓ I MAS, *Menorca a l'època de Pere el Cerimoniós*, Maó, Editorial Menorca, 1986, p. 109-110.

54. L'any 1300 Jaume II va ordenar que a les terres de l'antiga porció de Nunó Sanç se seguís pagant aquesta imposició, com era costum (ARM, *Llibre de jurisdiccions i stils*, f. 38). Finalment, la imposició va quedar suprimida quan la Universitat de Mallorca procedí a rescatar-la amb el producte d'una cisa. Vegeu P. CATEURA BENASSER, «Fiscalidad en el Reino de Mallorca 1300-1360», a Salvador CLARAMUNT (ed.), *El món urbà a la Corona d'Aragó del 1137 als decrets de Nova Planta: XVII Congrés d'Història de la Corona d'Aragó*, vol. III, Barcelona, Generalitat de Catalunya i Ministeri de Cultura, 2003, p. 177.

55. Sobre aquestes prestacions, vegeu M. T. FERRER I MALLOL, «Les pastures i la ramaderia a la Governació d'Oriola», *Miscel·lània de Textos Medievals* (Barcelona), núm. 7 (1994), p. 91.

56. S. CINGOLANI i A. FERRER ABARZUZA, *Eivissa i Formentera entre dos regnes (1285-1298)* (en línia), Eivissa, Institut d'Estudis Eivissencs, 2013, p. 44-50, <<http://www.academia.edu/5294374/>>.

tema de llibertat notarial que permetia l'exercici de la professió a tot laic que complís els requisits d'idoneïtat,⁵⁷ sembla que a Eivissa es va voler establir una reserva de l'exercici de la fe pública a favor dels notaris nomenats pels tres senyors feudals en les seves respectives porcions.⁵⁸

La regulació de l'administració de justícia és pràcticament idèntica a l'establerta en la carta mallorquina. Es disposa que la justícia sigui administrada per la cúria amb el concurs dels prohoms del castell (cap. 24) i s'institueix una participació popular que s'estén tant a les causes penals com, a diferència de la major part dels seus antecedents catalans, a les civils.⁵⁹ Aquest principi general es reitera i es concreta en altres capítols. Així mateix s'estableix una conciliació prèvia en les causes civils: una vegada presentada la demanda, tant si el demandat nega l'acusació com si dubta o confessa, la primera resolució de la cúria amb els prohoms ha de disposar que durant aquest dia les parts s'han de compondre o han de donar la ferma de dret, i a la nit han d'acudir davant la cúria. En cas que no s'hi presentin, es considerarà que les dues parts han prestat la ferma de dret i, per tant, quedaran sotmeses a les conseqüències que se'n derivin (cap. 27). En definitiva, s'entén que les dues parts es comprometen tàcitament a comparèixer davant la cúria quan se'ls assenyali, a estar presents en el judici i a complir allò jutjat, amb obligació de tots els seus béns. La ferma de dret podrà ser reforçada amb una fiança de dret mitjançant la constitució d'una caució efectiva per a garantir aquest compliment.⁶⁰

57. Carta de poblament de Mallorca: [34] «Liceat cuilibet layco tamen ydoneo, set nemini ordinato, tabellionatus officium exercere, prestito sacramento in posse curie et proborum hominum quod sit in suo officio pro utraque parte legalis pariter et fidelis».

58. Sobre la creació notarial a l'Eivissa medieval, vegeu A. PLANAS ROSSELLÓ, *El notariado en el reino de Mallorca (siglos XIII-XVIII)*, Palma de Mallorca, Lleonard Muntaner, 2006, p. 15, 44 i 120. Sobre les escrivanies, vegeu S. CINGOLANI i A. FERRER ABARZUZA, *Eivissa i Formentera entre dos regnes*, p. 50-55.

59. Vegeu A. PLANAS ROSSELLÓ, «La participación popular en la Administración de Justicia del Reino de Mallorca», *Anuario de Historia del Derecho Español* (AHDE), núm. 66 (1996), p. 151-180.

60. Sobre la ferma de dret, vegeu M. V. FEBRER ROMAGUERA, «Orígenes y configuración jurídica del feudalismo foral valenciano», a Lorenzo PRATS (coord.), *Estudios en homenaje a la profesora Teresa Puente*, vol. II, València, Universitat de València, 1996, p. 439-440. L'autor assenyala encertadament que es dona tant en el procediment civil com en el penal, i considera que es tracta d'una caució o fiança efectiva, no d'una simple obligació genèrica. Per això identifica «ferma de dret» i «fermança de dret». Nosaltres pensem que la «fermança» és una conseqüència de la «ferma», per a garantir efectivament l'obligació de seguir el dret. Això es veu clarament en un document del Diplomatarium d'Hug de Cardona, del 1442, on es diu «han fermat dret [...] prometents star a dret, fer dret, e pagar la cosa jutgada [...] offerint-se a donar sufficient fermança de dret sobre lur ferma» (Ferran GARCIA-OLIVER, Frederic APARISI, Noelia RANGEL i Vicent ROYO (ed.), *Hug de Cardona: Collecció diplomàtica (1407-1482)*, II, València, Universitat de València, 2010, col·l. «Fonts Històriques Valencianes», p. 725).

El capítol 12, per a evitar que es litigui dolosament o temeràriament i seguint el que estableix l'usatge 144 (*Quoniam ex conquestione*), disposa que les dues parts processals estan obligades a prestar el jurament de calúnnia, tot i que no han de donar o dipositar res per raó d'aquest jurament, el qual s'ha de prestar tant el demandant com el demandat per a assegurar que no interposen la seva acció o les seves excepcions amb l'objecte de vexar o calumniar el seu adversari, sinó perquè es creuen respectivament assistits de raó i dret. No obstant això, en cas que es demostrés que una de les parts havia actuat amb malícia, havia de ser condemnada a pagar una multa o calònia.

La gratuïtat de les actuacions judicials queda garantida en el capítol 13, que prohibeix a la cúria, el batle o el saig exigir cap quantitat per la seva intervenció en el procediment, amb l'excepció d'un peatge de sis diners per llegua que s'ha de satisfer al saig per la comunicació o l'execució d'actes judicials fora de la ciutat. En definitiva, els justiciables no havien de retribuir de manera directa l'òrgan judicial i els seus oficials, excepte aquest petit auxili previst per a subvenir el desplaçament dels oficials executors.⁶¹

La carta disposa que el procediment es desenvolupi en un lloc públic i prohibeix que s'obligui les parts a acudir a les cases dels jutges (cap. 20). Amb caràcter específic, estableix que els oficials només poden conèixer sobre la falsedat de pesos i mesures en un lloc públic i en presència dels prohoms del castell (cap. 17). Per a evitar els perjudicis provocats per les dilacions judicials excessives, es fixen uns terminis processals breus, que són de tres dies per als veïns i d'un per als estrangers quan són demandats, per tal de no obligar-los a romandre a l'illa durant molt de temps. En canvi, si aquests estrangers són demandants, se'ls permet usar el dret dels veïns (cap. 8).

Pel que fa a les multes o calònies que ha de pagar el vençut en el plet, s'estableixen tres disposicions que eliminen la seva exigència o limiten la seva quantia. En primer lloc, es disposa que no s'ha de donar cap calònia si ambdues parts del plet no han donat ferma de dret (cap. 18). La calònia habitual consistia en una cinquena part de la quantia del litigi.⁶² No obstant això, a causa de l'elevada quantitat que això significaria quan l'objecte del plet fos un bé immoble, es disposa que en aquest cas no s'ha de donar calònia del cinquè i, ni tan sols, de la dècima (cap. 19). Finalment, s'estableix que per al pagament de la calònia no es poden embargar el llit, l'arca, els vestits i les armes del condemnat (cap. 7).

61. Sobre aquests conceptes, vegeu J. LALINDE ABADÍA, «Los gastos del proceso en el derecho histórico español», AHDE, núm. 34 (1964), p. 249-416.

62. Així es desprèn del text de la reforma del 1300, que disposa que el vençut ha de pagar una calònia reduïda del desè en cas que no hagi donat ferma de dret, amb la qual cosa es deroga de fet l'exempció establerta en 1236 (I. MACABICH, *Historia de Ibiza*, p. 247).

La quantia de les calònies permeses per la carta —el cinquè o la dècima— és molt inferior a les que eren habituals en la seva època i entorn. En moltes localitats catalanes, com Lleida o Barcelona, la quota era del terç, i en els gairebé coetanis Furs de València estava fixada en una quarta part.⁶³

Respecte al procés penal, s'estableix la possibilitat de pacificació privada dels delictes pels prohoms. Mentre que la carta de Mallorca només preveu que els delictes puguin ser pacificats i definits amb anterioritat a la presentació de la denúncia davant la cúria, la d'Eivissa ho permet també durant els tres dies següents (cap. 6).

La inviolabilitat del domicili dels sospitosos d'un delicte queda garantida per la carta, que disposa que els oficials senyorials no poden entrar a casa seva ni als seus molins, forns, naus o llenys sense la presència de diversos prohoms del castell (cap. 11).

En tot cas, de les injúries i els malefícis dels quals s'hagi presentat denúncia davant la cúria, s'ha de prestar ferma de dret, com en els plets civils (cap. 7). Tot i que el capítol omet una part del seu paral·lel de la carta de Mallorca, que indica que el vençut ha de pagar el cinquè per calònia després de compensar el denunciant,⁶⁴ ens consta que aquesta regla es va aplicar també a Eivissa.⁶⁵

Dos capítols regulen la llibertat sota fiança del reu. El primer estableix que qui hagi estat capturat per la cúria o el batle per algun crim o demanda, només pot ser posat en llibertat si dóna fiança de dret (cap. 23). El segon exclou les mesures coercitives sobre la persona o els béns dels reus sempre que aquests donin fiança de dret, excepte en cas de delictes greus (cap. 28). La carta, en la seva traducció catalana, utilitza l'expressió «crim leig», mentre que la mallorquina, en el capítol corresponent, es refereix a l'«enorme crim».⁶⁶ En 1269 Jaume I, atenent els dubtes que existien sobre el significat d'aquest terme, va establir a Mallorca una interpretació legal segons la qual l'«enorme crim» comprenia tots els delictes castigats amb la pena de mort o una altra pena corporal.⁶⁷

63. J. M. FONT RIUS, «Costumbres de Tárrega», a J. M. FONT RIUS, *Estudis sobre els drets i institucions locals*, p. 200.

64. Carta de poblament de Mallorca: [10] «De iniuriis et malefactis de quibus curie fuerit factus clamor firmabitur directum in posse nostre curie, et reus dabit quantum pro calonia si sit convictus, set primo debet satisfacere conquerenti».

65. Així s'afirma en una postil·la introduïda en la reforma de la carta aprovada pels senyors feudals el 10 de novembre de 1300 (I. MACABICH, *Historia de Ibiza*, vol. II, p. 245).

66. Macabich va transcriure les paraules «enorme crim» en lloc de «crim leig», que són les que apareixen clarament en el document, potser perquè tenia a la vista la carta de Mallorca quan realitzava la transcripció (I. MACABICH, *Historia de Ibiza*, vol. II, p. 249).

67. Privilegi de 23 de juliol de 1269: «Item cum de quibusdam verbis, hiis scilicet enorme crimen, in vestris consuetudinibus sive cartis contentis, quid enorme crimen dicatur pluri-

El capítol 19 prohibeix la pràctica de les ordalies o judicis de Déu davant dels senyors, el batle o la cúria, com a mitjà probatori o purgatori, en línia amb el que estableixen la major part dels textos jurídics locals catalans de l'època, si bé alguns permetien expressament aquesta pràctica si les parts s'hi sotmetien de forma voluntària.⁶⁸ En tot cas, la prohibició era obligada perquè es tractava d'una carta atorgada per l'arquebisbe electe de Tarragona en una època en què l'Església havia vetat fermament la intervenció dels eclesiàstics en aquestes pràctiques.⁶⁹

No obstant això, del tenor de la disposició eivissenca es pot deduir que hi havia la possibilitat de practicar les ordalies davant els prohoms que tenien encomanada la pacificació dels delictes abans que es fes la instància a la cúria. De fet, el 2 d'agost de 1256 Jaume I va reformar el capítol corresponent de la carta mallorquina del 1230 per a prohibir que es poguessin dur a terme «inter vos ipsos».⁷⁰ Amb aquesta nova regulació, el monarca va voler proscriure les ordalies no només en els judicis realitzats davant els tribunals reials, com fins aleshores, sinó també en els actes de conciliació previs que es desenvolupaven davant els prohoms.

En matèria de fiances es disposa que no es pot procedir contra el fiador si el principal hi és present i en condicions de satisfer el deute, fins i tot en el cas que el fiador hagi renunciat al seu dret (cap. 22). Es tracta de l'anomenat *benefici d'excessió*, conegut com a *benefici «novae constitutionis»*, d'origen justinianeu,⁷¹ que la carta declara irrenunciable. Un altre capítol disposa que el deutor i el seu fiador poden donar una penyora al seu creditor per un termini de deu dies, passats els quals, després de fer-la pregonar durant uns altres tres dies, el creditor la pot vendre. Si el preu obtingut és superior al deute, ha de restituir l'excés al deutor, mentre que si és inferior pot exigir la compensació (cap. 21). Finalment, es disposa que els deutors o fiadors que un cop vençut el termini del crèdit es trobin a les illes, no poden al·legar cap privilegi de fur, sinó que han de respondre (cap. 9).

mum dubitetur, hoc per presentem cartam decernimus et taliter declaramus quod enorme crimen intelligitur de crimine lese maiestatis, et de crimine false monete, et de crimine heresis, et de crimine vel delicto propter quod aliqua persona penam mortis sive corporalem debeat sustinere. Et sic enorme crimen debere intelligi de cetero de predictis criminibus et non aliter statuimus et mandamus». Transcripció d'A. Planas Rosselló, a R. URGELL HERNÁNDEZ (dir.), *Llibre dels reis*, p. 194.

68. J. M. FONT RIUS, «Costumbres de Tárrega», a J. M. FONT RIUS, *Estudis sobre els drets i institucions locals*, p. 201-202.

69. «Nullus quoque clericus [...] quisquam purgationi aquæ ferventis vel frigidæ seu ferri candentis ritum cuiuslibet benedictionis aut consecrationis impendat salvo nihilominus prohibitionibus de monomachiis sive duellis antea promulgatis» (Concili IV del Laterà, any 1215, cànon 18).

70. «Pro aliquo crimine vel debito vel demanda non facietis nobiscum vel cum baiulo aut curia civitatis nec inter vos ipsos batallam per ferrum candidum, per hominem, per aquam vel aliam ullam causam» (ARM, *Llibre dels reis*, f. 48).

71. Nov., 4, 1.

La carta de Mallorca disposa que si un cavaller no vol fer complement de justícia i la cúria no l'hi pot obligar, el creditor, per la seva pròpia autoritat, pot prendre en penyora els seus béns, excepte el seu cavall, i en cas que manquin altres béns amb els quals pugui respondre, també pot embargar aquest, llevat que l'estigui colcant o el tingui agafat amb la seva pròpia mà.⁷² Aquesta norma, que pretenia evitar els abusos dels cavallers a l'hora de satisfer les seves obligacions, no va ser inclosa en la carta eivissenca. L'omissió sembla dirigida a afavorir els membres d'aquest estament, però també a evitar les violències a les quals podia donar lloc. De fet, a Mallorca va ser suprimida en la reforma de 30 de gener de 1300, ja que estava en desús i podia ocasionar molts mals.⁷³ En tot cas, l'exclusió d'aquest capítol concorda amb la d'uns altres dos amb els quals comparteix el fet de permetre que els particulars puguin rescabalar-se privadament dels greuges sense acudir a la cúria: el capítol de la carta mallorquina que habilitava la víctima d'un robatori per a retenir el lladre flagrant fins a recuperar el bé robat⁷⁴ i el que eximia de responsabilitat criminal la persona que agredís de forma immediata a qui l'hagués injuriat amb les paraules *cugut* o *renegat*.⁷⁵ El primer d'aquests capítols també va ser corregit a Mallorca per Jaume II en 1300, ja que va disposar que la víctima podia capturar el lladre però no retenir-lo, per a evitar danys i escàndols.⁷⁶

En matèria penal, la carta estableix el principi d'incompatibilitat de les penes corporals amb les penes de confiscació total o parcial dels béns. En conseqüència, s'admet que el condemnat a mort pot testar per a disposar sobre el destí del seu patrimoni, llevat que sigui reu d'un delictes d'heretgia o lesa majestat (cap. 25). Aquesta excepció no es va incloure en la carta mallorquina del 1230,⁷⁷

72. Carta de poblament de Mallorca: [30] «Si miles noluerit facere iustitie complementum nec a curia possit distringi, liceat adverso suo pignora capere propria auctoritate sua, preter equum quem ipse equitat. Et, si forte alia pignera non habeat, liceat adversario militis equum capere nisi super eum equitet vel propria manu cum teneat».

73. «Nos Iacobus, rex Maioricarum predictus, quia presenti capitulo dicte libertatis seu franchise mala possunt plurime pervenire, et ipsum invenimus per dessuetudinem abrogatum, dictum capitulum annullamus penitus et cassamus» (ARM, *Llibre de jurisdiccions i stils*, f. 43).

74. Carta de poblament de Mallorca: [7] «Si quis captus fuerit in latrocinio aliquas res furando, teneat ille cuius res fuerit latronem illum tamdiu donec suas res recuperet. Et postea reddat illum curie ad iustitiam faciendam».

75. Carta de poblament de Mallorca: [28] «Si quis dixerit aliqui “cuguç” vel “renegat”, et statim ibi aliquod dampnum acceperit, non teneatur respondere alicui domino vel eius locum tenenti».

76. ARM, *Llibre de jurisdiccions i stils*, f. 38v.

77. Carta de poblament de Mallorca: [32] «Si quis de aliquo crimine fuerit condemnatus unde penam sustineat corporalem, non amittat bona sua nec partem bonorum suorum, set possit de eis testari et dimittere heredibus et cui velit».

però sí que va ser afegida en la reforma del 1300.⁷⁸ El concepte de *lesa majestat* no era corrent en aquells anys, encara que la seva difusió es documenta a Catalunya des del regnat d'Alfons I.⁷⁹ Pensem que la limitació podria haver-se introduït a Eivissa en 1300, com a Mallorca. No obstant això, en el text manuscrit del *Llibre de la cadena* es presenta com a pertanyent a la carta original.

La carta també inclou una norma penal de vella tradició en les cartes de la seva família: per a garantir l'ordre públic es disposa que qui tregui el seu coltell o la seva espasa i amenaci algú, haurà de pagar una multa de seixanta sous; en cas contrari, se li amputarà la mà (cap. 33). Aquest capítol, l'últim de la carta, va precedir de les paraules «Nós, enfant En Pere, e-n Nunó Sanç, damunt dits, volem». L'omissió del nom de Guillem de Montgrí entre els atorgants es deu, probablement, al fet que l'arquebisbe electe de Tarragona, per la seva condició d'eclesiàstic, no va voler responsabilitzar-se de la imposició de l'única pena de mutilació corporal prevista en el text.⁸⁰

Un conjunt de capítols presos gairebé literalment de la carta mallorquina estableix regles per a protegir els drets dels consumidors de productes alimentaris de primera necessitat. El primer d'aquests capítols, després de proclamar la llibertat de comerç i l'exempció d'ús de mesures senyorials, disposa que qui posi a la venda vi, oli o altres comestibles, ha de mantenir el preu fixat i no pot retirar part de les existències ni practicar mescles o mistificacions (cap. 16). El segon aparella el delictes de falsedat en els pesos del pa amb les penes alternatives d'exposició a la picota o multa de cinc sous (cap. 15). El tercer castiga el delictes de falsedat de pesos o mesures en la revenda de vi, farina i altres comestibles, amb la confiscació del producte (cap. 14). Finalment, s'estableix la llibertat per a exercir l'ofici de corredor, que no se subjecta a requisits especials d'aptitud o a l'obtenció d'una llicència.⁸¹ En conseqüència, es permet que els particulars puguin fer que qualsevol pregoni els seus béns, però, a diferència de la carta mallorquina, es disposa que el corredor de coses venals té l'obligació de prestar jurament (cap. 26).

78. «De quo capitulo dicte franquesie, Nos Iacobus, rex Maioricarum predictus, excipimus crimen heresis et lese magestatis, ut incidentes illis in personis et bonis suis ut de Iure fuerit, puniatur» (ARM, *Llibre de jurisdiccions i stils*, f. 46).

79. A. IGLESIA FERREIRÓS, «La difusión del derecho común en Cataluña», a A. IGLESIA FERREIRÓS, *El dret comú i Catalunya*, Barcelona, Fundació Noguera, 1991, p. 207.

80. Com és sabut, aquesta mateixa cautela va observar el bisbe Vidal de Canellas en la seva *Compilatio* dels furs aragonesos, del 1247, per a evitar incórrer en les penes establertes en el canó 18 del Concili IV del Laterà, del 1215. A. PÉREZ MARTÍN, «La primera compilación oficial de los fueros aragoneses: las dos compilaciones de Vidal de Canellas», *Glossae*, núm. 2 (1989-1990), p. 16.

81. Sobre l'ofici de corredor i les seves diferents modalitats, vegeu A. GARCÍA ULECIA, «Delimitación conceptual del oficio de corredor en el derecho histórico», *AHDE*, núm. 66 (1996), p. 181-200.

La carta conté una disposició relacionada amb el comerç urbà que no té paral·lel en els textos de la seva família. El capítol 31 disposa que durant un termini de cinc anys el comerç de queviures i viandes no es pot dur a terme a l'alfòndec, sinó que s'ha de fer dins dels murs de la ciutat. D'aquesta manera es pretenia impulsar la vida urbana mitjançant el foment del comerç al detall intramurs, separat del trànsit de mercaderies de la zona portuària. No obstant això, el barri de la marina d'Eivissa va experimentar molt aviat un creixement notable, amb la construcció d'una drassana i de nombrosos edificis comercials i residencials. Per això, un cop transcorregut aquell termini, el monarca i els senyors, decidits a evitar perjudicis a la vila emmurallada, varen reiterar mitjançant successius preceptes la prohibició de vendre queviures al detall al raval.⁸²

Finalment, per a garantir la seguretat de la navegació i, en definitiva, afavorir el tràfic mercantil marítim, es recull la prohibició del *ius naufragii*: el dret d'apoderar-se per ocupació de les naus i mercaderies provinents d'un naufragi (cap 5). Es tracta d'un dels anomenats *mals usos de la mar*, que va ser prohibit en la major part de les ciutats comercials de la Mediterrània.⁸³

La carta de poblament d'Eivissa i Formentera, del 1236, estableix un conjunt de franqueses, llibertats i exempcions a favor dels qui participin en el repoblament de les illes, en línia amb les establertes en les cartes de la Catalunya Nova, encara que els beneficis atorgats pels senyors feudals varen ser més limitats que els que el rei havia concedit als mallorquins a través de la carta del 1230. Aquestes limitacions, com ha assenyalat Escandell Bonet, varen dificultar l'èxit del procés repoblador en un context de recessió econòmica. Per això unes dècades més tard els senyors varen haver d'ampliar les llibertats i els avantatges econòmics dels pobladors permetent, mitjançant successives concessions, la seva participació en algunes fonts senyorials de renda.⁸⁴

Entre els nous avantatges en destaquen dos d'una gran importància: el primer va ser la cessió del producte de les salines als habitants de l'illa en virtut de sengles privilegis atorgats per l'infant Jaume i Guillem de Montgrí el juny

82. Ho va prohibir Alfons III en la dècada del 1280 (P. PIFERRER i J. M. QUADRADO, *Islas Baleares*, p. 1325) i ho van reiterar Jaume II i els senyors feudals en les seves respectives reformes del 1300: «Volem e ordenam que en los dits alfòndech e encara daraçana de la dita ylla de Eviça que viandes a menut no vena» (AHE, *Llibre de la cadena*, f. 13 i 21).

83. P. GIANONE, «Alcune note sul *ius naufragii* in Sardegna durante la dominazione aragonesa», a Josep M. FONT RIUS et al. (ed.), *VI Congreso de Historia de la Corona de Aragón*, Cagliari, 1957, p. 623-636; A. GARCÍA SANZ, «Notes històriques sobre el dret de naufragi», a M. J. PELÁEZ (coord.), *Derecho marítimo europeo: Homenaje a F. Valls Taberner*, vol. IV, Barcelona, Promociones y Publicaciones Universitarias, 1987, p. 1103-1134.

84. B. ESCANDELL BONET, *Ibiza y Formentera en la Corona de Aragón*, p. 259-288.

del 1261;⁸⁵ el segon va revestir major transcendència, ja que va millorar el règim de tinença de terres que havia instaurat el capítol 2 de la carta del 1236. Mitjançant un privilegi de 4 de febrer de 1269 l'infant va concedir als posseïdors de terres la facultat d'establir-les a cens a qui volgués —excepte a cavallers, clergues i llocs religiosos— reservant-se només els seus drets dominicals de cens i lluïisme,⁸⁶ com ja havia fet prèviament Guillem de Montgrí. En definitiva, el règim de tinença de les terres es va equiparar amb el que regia a Mallorca, on la carta del 1230 havia concedit les possessions franques i lliures, amb la facultat de fer-ne «omnes vestras voluntates cuicumque volueritis». Si fins llavors els senyors feudals d'Eivissa havien atribuït aquestes mateixes facultats en alguns instruments particulars de concessió,⁸⁷ ara varen passar a tenir caràcter general, independentment del que haguessin disposat les cartes primigènies.

Finalment, la reforma efectuada per Jaume II i els senyors feudals en 1300 va eliminar algunes disposicions de la carta del 1236 que es trobaven en desús i va adaptar la seva normativa a les noves concepcions polítiques i jurídiques impulsades pel monarca. A l'hora de fixar el sistema de fonts es va disposar que, a falta de costums i llibertats del castell i les illes, s'havien d'aplicar els Usatges de Barcelona en els casos que tenien lloc a Eivissa i Formentera i, a falta d'aquells, el dret comú, i s'eliminà la frase que estenia l'aplicació d'aquells a totes les qüestions sobre les quals no es feia una menció especial a la carta del 1236. Amb la introducció del *ius commune* com a dret supletori s'iniciava una ofensiva contra l'aplicació generalitzada dels Usatges i, en definitiva, contra els drets senyorials. Així, només dotze anys més tard, en un plet en el qual el bisbe de Tarragona va fonamentar les seves pretensions de jurisdicció «secundum usu et observantia Cataloniae», el procurador del rei va poder adduir que «franquesia et consuetudo est in Maioricis, iuxta quam habet iudicari in Evisse, quod nullus possit nec debet allegare usus seu observantias Cataloniae, nec Usaticos Barchinone, nisi duobus casibus, scilicet in iniuriis et dampnis datis».⁸⁸

85. Publicats per A. FERRER ABARZUZA, *Les salines i la sal en el llibre de la cadena*, p. 19-25. La cessió, en principi parcial, va ser ampliada per l'infant mitjançant una carta de l'11 de setembre de 1267 (A. FERRER ABARZUZA, *Les salines i la sal en el llibre de la cadena*, p. 27-28).

86. AHE, *Llibre de la cadena*, f. 15v-16.

87. Se'n poden consultar dues atorgades, respectivament, per Nunó Sanç el 1238 i Guillem de Montgrí el 1245, a I. MACABICH, *Historia de Ibiza*, p. 276-278.

88. ARM, *Suplicacions*, llig. 4, f. 12. Sobre aquest plet, vegeu R. URGELL HERNÁNDEZ, «Proceso entre Sancho de Mallorca y la Iglesia de Tarragona por derechos de jurisdicción en Ibiza y Formentera (1312)», a *XIII Congrés d'Història de la Corona d'Aragó: Comunicacions*, vol. 1, Palma de Mallorca, Institut d'Estudis Baleàrics, 1989, p. 15-31.

TEXT DE LA CARTA DE POBLAMENT D'EIVISSA I FORMENTERA

MANUSCRITS

- Original perdut.
- Traducció catalana: còpia incompleta del segle xv inserida en un privilegi de 18 de març de 1300. Arxiu Històric d'Eivissa (AHE), *Llibre de la cadena*, f. 12-13.
- Traducció catalana: còpia del segle xv inserida en un privilegi de 18 de novembre de 1300. AHE, *Llibre de la cadena*, f. 16-21.

EDICIONS

- MACABICH, I. *Historia de Ibiza*. Vol. II, *Feudalismo*. Palma de Mallorca: Imp. Francisco Soler Prats, 1935, p. 65-70.
- MACABICH, I. *Historia de Ibiza*. Vol. I. Palma de Mallorca: Daedalus, 1966, p. 244-250.
- MUT CALAFELL, A.; URGELL HERNÁNDEZ, R. *Documents cabdals del Regne de Mallorca: Documents i compilacions legals*. Palma de Mallorca: Parlament de les Illes Balears, 2003, p. 45-48.
- GARCÍA EDO, V. *Arxiu virtual Jaume I*. Edició digital, 2008. <<http://www.jaumeprimer.uji.es/cgi-bin/arxiu.php?noriginal=000929>>.

1236, gener, 9. Cotlliure

En nom de Jesuchrist.

[1] Sia a tots manifest que nós, en G., per la permissió divinal Elet de Tarragona, e l'infant en Pere senyor del regne de Mallorques, e'n Nunó Sanç, senyor de Rosselló, [de Vallespir], de Cerdanya e de Conflent, per Nós e'ls successors nostres, ab aquesta scriptura perdurablement valedora donam, atorgam e loham a vós, amats e feels nostres tots e sengles pobladors e habitants del castell e de les yllas de Eviça e de Formentera, presents e sdevenidors, que aquí habitets e poblets, e donam a vós cases e casals, orts e ortals, e ús de prats e de pastures, e que puscats pescar franquement en la mar.

[2] E les possessions totes, les quals en lo castell e en les illes damunt dites haurets, haiats en axí com en les cartes de la nostra donació serà vist esser contengut.

[3] Volem encara e stablim que vós, tots habitants del castell e de les yllas damunt dites, presents e sdevenidors, siats aquí franchs de tot peatge e leuda e usatge de port e d'altres lochs, e de portatge, mesuratge, e mostalafia de porta, e de totes altres cosas, e de tota host e cavalcada, si per aventura no's fahia en les illes a defensió d'aquelles.

[4] No darets carnatge del vostre bestiar per negun temps, ne passatge, ne erbatge, ne quarentè.

[5] Naufraig en negunes parts de les illes null temps no serà.

[6] Tots los malefícis que seran entre ls habitants del castell e de les dites illes puscan los prohòmens pacificar e diffinir ans que clam o ferma a la cort sia feta. Encara dins tres dies pusquen fer allò meteix.

[7] De les injúries e malefícis dels quals a la cort serà fet clam, fermarets dret en poder de la cort nostra. E per calònia de la cort, lit, archa, no serà penyorat, ne vestidures ne armes de la persona sua.

[8] Los habitants del castell pledeiaran de terç en terc dia; e l strany de dia en dia, si serà demanat, mas si demana ús del dret del vehy.

[9] Si algú és deutor o fermaça, e passat lo terme de la pagua serà trobat en lo castell o en les ylles damunt dites, no pusca al·legar privilegi de fur, mas aquí sia tengut respondre.

[10] Per algun crim o malefici o demanda, no farets ab nós o ab lo batle o cort del castell batalla per ferre calt, ne per hom, ne per aygua, ne per neguna altra cosa.

[11] Cort, o batle, o saig, o l lochtinent d'aquells, no entraran en les casas vostres per negú crim, o per rahó de sospita tots sols, mas entraran ab II, o ab III, o ab IIII prohòmens del castell. Açò mateix volem que s observe en naus, leyns, forns e molins.

[12] Sagrament de calúmpnia farets en los plets vostres, mas res d'aquèn no darets ne posarets per lo sagrament que farets.

[13] No darets a la cort, batle, o saig, res per vostra justícia a fer o enantar; mas si l saig irà fora lo castell, darà aquell qui s clamarà VI diners per legua.

[14] Revenedor de vi o de farina, o de cosas de menjar, si trobat serà ab falsa mesura, perda d'estot la cosa venal, e haja d'aquèn la terça part la Cort e les dues parts se despenan en l'obra dels murs.

[15] Flaquera, si vendrà a menys pes sia posada al costell o don v sous, dels quals haia les dues parts la cort, e la terça part sia donada a la obra del mur.

[16] Negú no sia tengut fer cridar vi, oli ne coses venals, si no s volrà, ne sia tengut haver pes de senyor. Emperò pus les coses seran posades a vendre, no pusca negú més vendre del preu posat, mas que vena tota la cosa venal ne fassa en aquella mescla neguna, ne mixtura.

[17] Veguer, batle, ne saig no pusca conéxer de falsetat de pes ne de mesura, sinó en loch públich e denant prohòmens del castell.

[18] No s darà calònia, si plet no serà fermat de cascuna de les parts.

[19] De cosa no mobla, quint ne dehè per calònia no s pac.

[20] Totes les qüestions que enfra los habitants de Eviça seran, se menen en locs públics on serà lo veguer ab los prohòmens de la vila, ne vendrets a la casa del veguer ne del batle per plet a termenar.

[21] Deutor o fermaça pusca donar penyora a son crehedor a x dies, ab manlevador covinent, e tengua la penyora per x dies, après los quals vena la penyora e faça aquella córre[r] per tres dies. E si més n'aurà del seu deute, restituesca-ho al deutor. E si n'haurà meyns, lo deutor o fermaça restituesca al crehedor.

[22] Neguna fermansa no sia tenguda respondre, dementre que la persona del principal serà present e covinent a satisfer, per molt que haia renunciat a son dret.

[23] Si alcú per alcú crim per la Cort o per lo batle serà pres, no sia absolt si no dóna fermança de dret.

[24] Los jutjaments dels crims jutjarà la cort ab los prohòmens del castell.

[25] Si algun serà condempnat d'alcú crim per lo qual sostengua pena corporal, no perda los béns seus ne part dels béns seus, mas puscha d'aquells fer testament e jaquir a qui's voldrà, exceptat crim de heretgia e de lesa magestat.⁸⁹

[26] Cascú se puscha fer corredor, e puscats les coses vostres a qui us volrets fer cridar. Mas lo corredor de les coses venals jur que usará de son ofici feelment.

[27] De tot clam sia que neg, sia que dubte o confés lo demanat, la primera sentència se do per la cort ab consell de prohòmens, que si[a] aytal: «Per tot aquest dia posat vos ab vostre adversari, o fermats dret, o al vespre muntats a l'Almudayna». E si no-y muntarà, vaya per ferma de dret, e serà d'aquèn demanat dret.

[28] Nós e ne'ls successors nostres, ne algun lochtenent nostre no farem neguna força ne destret en personas ne en coses vostres dementre que apparellats serets de dar fermança de dret, si donchs lo crim no és leig.

[29] Sobre'ls plets de les injúries e dampnatges e nafres dades, e sobre totes altres coses de les quals en les coses damunt ditas no és feta menció special, sia recorregut als usatges e costums de Barchinona per la honor e profit del castell e de las illas de Eviça e Formentera e dels hòmens e burgesos habitants en aquellas.⁹⁰

[30] Stablim encara que en lo castell sia I batle tant solament, ço és a ssaber en lo qual nós tres, o aquell o aquells qui lo loch nostre en la illa de Eviça tendrà, consentrem, no haüda consideració del maior nombre, e mut-se d'any en any, si dons per nós o per los tenents loch nostre en lo cap de l'any no era confermat. Mas lo batle damunt dit jur que totes aquestes cosas damunt dites, per son poder farà observar, e a cascú de nós del dret nostre sia de la part sua leyal ensemps e feel.⁹¹

89. Aquest capítol, que pertany inequívocament a la carta del 1236 i és gairebé idèntic a un dels capítols de la carta de poblament de Mallorca del 1230, no va ser transcrit per I. Macabich i, en conseqüència, no es recull en la versió d'A. Mut i R. Urgell. En canvi, va ser inclòs per V. García Edo a l'edició digital del 2008.

90. Quadrado ofereix la següent versió llatina: «Super causis quoque injuriarum et dampnis ac vulneribus illatis et ceteris omnibus de quibus in premissis non fit mentio specialis, recurratur ad usaticos et consuetudines Barchinone propter honorem et utilitatem castri et insularum de Eviça et de Formentera et hominum et burgensium habitantium in eisdem» (P. PIFERRER i J. M. QUADRADO, *Islas Baleares*, p. 1400).

91. Quadrado ofereix la següent versió llatina: «Statuimus etiam quod in castro sit unus bajulus, tamen ille scilicet in quem nos tres vel illi qui vices nostras in insula gesserint consentiremus, non majoris numeri consideratione, et mutetur de anno in annum, nisi per nos vel nostrum locumtenentes in capite anni fuerit confirmatus; bajulus vero predictus juret quod hec omnia supradicta pro viribus faciat observari et cuilibet de jure nostro et parte sua sit legalis pariter et fidelis» (P. PIFERRER i J. M. QUADRADO, *Islas Baleares*).

[31] Encara vedam que en alfòndech no's vena res tro al cinquè any passat, ans les vendes e'ls smerçes de les cosas menjables e de les viandes se façen dins los murs, per tot lo cinquè damunt dit.⁹²

[32] Encara, que cascú de nós pucha haver en lo castell notari propi, qui jur que usarà de son offici leyalment.⁹³

[33] Nós, enfant En Pere, e'n Nunó Sanç, damunt dits, volem establents, que si algú traurà coltell o spaa contra alcun, menaça'n o iraxén, do a la cort LX sous o perda la mà.⁹⁴

Fet és açò en Cochliure, V idus de janer en l'any de Nostre Senyor M.CC.XXXV.

Senyal + d'En P., per la gràcia de Déu senyor del regne de Mallorca, qui açò lohà e fermà.

Yo + En Guillem, per la gràcia de Déu Elet de Tarragona, sotscriu.

Senyal + del senyor En Nunó Sanç, qui les cosas damunt dites loham e fermam.

Se+nyal d'en Gauceran Durch, testimoni.

Se+nyal d'en Gauceran de Pinós, testimoni.

Testimonis d'aquesta cosa són, En Benet Gamaret, de Tarragona; R. de Sent Martí; A. de Sent Martí, capelà del senyor Elet; Jaume de Çafareig; En P. Cervera.

Senyal de + Pere Johan, notari del senyor enfant.

Yo, En P. d'Alcalà, qui açò lou e atorch e ho ferm, en axí com damunt és anomenat.

Senyal d'En Palau + d'en Ramon de la Barcha + d'En Michel Nunis.

Senyal d'En + Ponç d'Arches, notari en Eviça.

Yo, En R. de Vilanova, notari del senyor elet de Tarragona, açò scriví per manament d'el e del senyor En Nunó Sanç, e ras e smenè en la XX linya, el loch, el dia, e l'any denant posats, on es diu «habitadors».

92. Quadrado ofereix la següent versió llatina: «Item prohibemus ne in alfondech vendatur aliquod usque ad quinquennium elapsum, imo venditiones et commercia rerum comestibilium et victualium fiant infra muros castri per quinquennium memoratum» (P. PIFERRER i J. M. QUADRADO, *Islas Baleares*).

93. Quadrado ofereix la següent versió llatina: «Item quilibet nostrum possit habere in castro tabellionem proprium, qui juret suum fideliter officium exercere» (P. PIFERRER i J. M. QUADRADO, *Islas Baleares*).

94. Quadrado ofereix la següent versió llatina: «Nos autem Petrus infans et Nuno Sanctius supradicti, volumus statuere quod si quis traxerit coltellum vel ense contra aliquem minando vel irascendo, donet curie sexaginta solidos vel manum perdat» (P. PIFERRER i J. M. QUADRADO, *Islas Baleares*).

CONFLICTOS ENTRE MUNICIPIOS GALLEGOS DURANTE EL TRIENIO LIBERAL: LA LUCHA POR LA CAPITALIDAD¹

Eduardo Cebreiros Álvarez
Universidade da Coruña

Resumen

La división provincial llevada a cabo durante el Trienio Liberal tuvo gran relevancia en Galicia. Por primera vez, el territorio se dividió formalmente en cuatro provincias, lo que iba a acarrear numerosos conflictos entre municipios, particularmente relevantes entre las ciudades de La Coruña y Santiago de Compostela en su disputa por la capitalidad. El artículo analiza los argumentos de ambas en defensa de su postura y también los intentos de esta última por conseguir el traslado de la Real Audiencia ubicada en La Coruña cuando vio perdida la batalla por convertirse en capital de una de las provincias gallegas.

Palabras clave: Trienio Liberal, Santiago de Compostela, La Coruña, capitalidad, Audiencia de Galicia.

CONFLICTES ENTRE MUNICIPIS GALLECS DURANT EL TRIENNI LIBERAL: LA LLUITA PER LA CAPITALITAT

Resum

La divisió provincial duta a terme durant el Trienni Liberal va tenir una gran importància a Galícia. Per primera vegada, el territori es dividí formalment en quatre províncies, la qual cosa va crear nombrosos conflictes entre municipis, particularment rellevants entre les ciutats de la Corunya i Santiago de Compostel·la en la seva disputa per la capitalitat. L'article analitza els arguments d'ambdues en defensa de la seva postura i també els intents d'aquesta última per aconseguir el trasllat de la Reial Audiència ubicada a la Corunya quan va veure perduda la batalla per convertir-se en capital d'una de les províncies gal·leses.

Paraules clau: Trienni Liberal, Santiago de Compostel·la, la Corunya, capitalitat, Audiència de Galícia.

1. Trabajo elaborado dentro del marco del proyecto de investigación DER2013-41569-P, subvencionado por el Ministerio de Economía y Competitividad.

CONFLICTS BETWEEN GALICIAN MUNICIPALITIES DURING THE LIBERAL TRIENNIUM: THE DISPUTE OVER THE CAPITAL

Abstract

The provincial division carried out during the Liberal Triennium had a great significance in Galicia. For the first time, the territory would be divided formally into four provinces. This would lead to many conflicts between municipalities but particularly between the cities of La Coruña and Santiago de Compostela as a result of their dispute over the capital. The article analyses both the arguments in defence of their positions and the attempts to transfer the Royal Court from La Coruña to Santiago de Compostela when this city lost the battle to become the capital of one of Galicia's provinces.

Keywords: Liberal Triennium, Santiago de Compostela, La Coruña, dispute over the capital, Royal Court of Galicia.

CONFLITS ENTRE COMMUNES GALICIENNES LORS DU TRIENNAT LIBÉRAL : LA LUTTE POUR LE STATUT DE CAPITALE

Résumé

La division provinciale menée à bien lors du Triennat libéral joua un rôle très important en Galice. Pour la première fois, le territoire fut divisé officiellement en quatre provinces, ce qui allait entraîner de nombreux conflits entre les communes, en particulier entre les villes de La Corogne et de Saint-Jacques-de-Compostelle qui se disputaient le statut de capitale. L'article analyse les arguments présentés par les deux villes pour défendre leur posture, ainsi que les tentatives de Saint-Jacques-de-Compostelle pour obtenir le transfert de l'Audience royale (jusqu'alors située à La Corogne), lorsqu'elle se rendit compte qu'elle avait perdu la bataille pour devenir la capitale de l'une des provinces galiciennes.

Mots-clés : Triennat libéral, Saint-Jacques-de-Compostelle, La Corogne, statut de capitale, Audience de Galice.

1. LA DIVISIÓN TERRITORIAL DE GALICIA EN EL ANTIGUO RÉGIMEN

La división del territorio español a finales del siglo XVIII ha sido calificada por la mayoría de autores como confusa, compleja e incluso caótica.² El puzzle

2. Véase, como ejemplo, A. GUAITA, «La división provincial y sus modificaciones», *Documentación Administrativa*, núm. 150 (1972), p. 11-13.

que conformaban los diferentes territorios que integraban la monarquía española no era fácil de comprender, como tampoco lo era observar demarcaciones de miles de kilómetros cuadrados —casos, por ejemplo, como el de Aragón o Galicia— al lado de provincias mucho más pequeñas. La situación era bien conocida por los contemporáneos, muchos de los cuales se quejaban del desorden. Así se expresaba León de Arroyal al exponer el panorama ante el conde de Lerena: «[...] el mapa general de la Península, nos presenta cosas ridículas de unas provincias encajadas en otras, ángulos irregularísimos por todas partes, capitales situadas a las extremidades de sus partidos, intendencias extensísimas e intendencias muy pequeñas, obispados de cuatro leguas y obispados de setenta, tribunales cuya jurisdicción apenas se extiende fuera de los muros de la ciudad y tribunales que abrazaron tres reinos, en fin todo aquello que debe traer consigo el desorden y la confusión [...]».³

Castilla se dividía durante la Baja Edad Media en grandes territorios llamados *provincias*, aunque el término también se empleaba para referirse a circunscripciones menores.⁴ La división en provincias o partidos persigue un fin claramente fiscal y ese es el significado de estas demarcaciones durante la Edad Moderna, muy diferente al que tendrán durante la etapa constitucional. Ya el censo fiscal de 1591, elaborado con la finalidad de proceder al repartimiento del servicio de millones, dividió el reino castellano-leonés en cuarenta circunscripciones vinculadas a las dieciocho ciudades con voto en cortes.

Galicia era denominada *reino* por más que su estructura político-administrativa fuera la de una provincia dividida en siete circunscripciones o partidos que, desde mediados del siglo XVI, aglutinaban a las ciudades⁵ más relevantes del territorio junto con el término circundante que dependía de las mismas, las cuales operaban como centros para los repartos fiscales y se encargaban de transmitir las órdenes regias. La visión de «reino» aparecía en las reuniones que las siete ciudades celebraban periódicamente conformando las llamadas *juntas del Reino de Galicia*.⁶ Por lo tanto, a finales del siglo XVIII Galicia conformaba una única

3. *Cartas político-económicas escritas por el Conde de Campomanes, primero de este título, al Conde de Lerena*, Madrid, Librería de M. Murillo, 1878, p. 203.

4. G. MARTÍNEZ DÍEZ, «Génesis histórica de las provincias españolas», *Anuario de Historia del Derecho Español*, núm. 51 (1981), p. 523-533; J. BURGUEÑO, *Geografía política de la España constitucional: La división provincial*, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 1996, p. 19.

5. La Coruña, Betanzos, Santiago, Mondoñedo, Lugo, Orense y Tuy.

6. Sobre las mismas, véase la obra clásica de E. FERNÁNDEZ VILLAMIL ALEGRE, *Juntas del Reino de Galicia: Historia de su nacimiento, actuaciones y extinción*, Madrid, Librería Anticuaria Antonio Materos, 1962, 3 v. Más recientes son las obras del profesor Artaza, que ha estudiado

provincia y contaba solo con un intendente, una audiencia y un capitán general, por más que en las juntas se hable de siete.⁷

Los mapas que conservamos de la Galicia del siglo XVIII presentan grandes imperfecciones, como ha puesto de relieve el profesor Río Barja.⁸ La cartografía de la Península estaba todavía por hacer por la falta de medios y por la dificultad de acceder a muchos lugares. De las siete cabezas de provincia, La Coruña era la más pequeña en extensión, con sus 787 km², y también en población, pues no llegaba a los 50.000 habitantes, según los datos de Lucas Labrada, de 1787. Más de diez veces mayor era la provincia de Lugo, con sus 8.125 km², seguida de cerca por Orense, con 7.315 km², y Santiago, con 6.910 km². Mondoñedo y Betanzos tenían una extensión similar, en torno a 2.000 km², mientras que algo menor era la de Tuy, con 1671 km². Tal y como sucede en la actualidad, las provincias de la fachada atlántica eran las más densamente pobladas, en detrimento de las del interior, debido, fundamentalmente, a la dureza del clima y a la falta de buenas comunicaciones.⁹

En la Galicia del Antiguo Régimen el señorío era predominante. Según el nomenclátor de Floridablanca, de los 3.425 cotos y feligresías existentes, un 10 % pertenecía a monasterios, más del 20 % se integraba en señoríos episcopales y casi un 60 % estaba en manos de señores, de modo que quedaba apenas un 8 %

la institución como tema de tesis de doctorado. Véanse: M. M. de ARTAZA, *A Xunta do Reino de Galicia no final do Antigo Réxime (1775-1834)*, La Coruña, Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa, 1993; M. M. de ARTAZA, *Rey, reino y representación: La Junta General del Reino de Galicia (1599-1834)*, Madrid, CSIC, 1998; A. EIRAS ROEL, «Las juntas del Reino de Galicia: orígenes y proceso de institucionalización», *Obradoiro de Historia Moderna*, núm. 4 (1995), p. 115-182. Desde el punto de vista documental es importantísima la labor de publicación de las actas de las juntas del Reino que se realizó desde 1994 bajo el patrocinio de la Xunta de Galicia y la dirección técnica del profesor Eiras Roel, inicialmente, y del profesor Romaní Martínez desde el volumen XVI, correspondiente a los años 1712-1722. Las actas, desde 1599 hasta 1834, se recogieron inicialmente en versión papel y posteriormente en edición digital; véase, para el recurso electrónico con los veintisiete tomos, *Actas de las juntas del Reino de Galicia*, Santiago de Compostela, Universidad de Santiago de Compostela, Área de Historia Moderna da USC, Servicio de Publicaciones e Intercambio Científico, 2001-2010.

7. Jesús Burgueño acuñó en su día la expresión «provincia de las siete provincias» para referirse a esta realidad gallega. Véase J. BURGUEÑO, «La génesis de la división territorial contemporánea en la España atlántica (Galicia, Asturias, Cantabria y El Bierzo)», *Ería, Revista Cuatrimestral de Geografía*, núm. 36 (1995), p. 6.

8. Tanto el mapa de José Cornide como el de Tomás López ubican de modo incorrecto tanto accidentes físicos como poblaciones y jurisdicciones. Véase F. J. RÍO BARJA, «La delimitación provincial de Galicia en el siglo XVIII», *Boletín de la Universidad Compostelana*, núm. 66 (1958), p. 47.

9. F. J. RÍO BARJA, *Cartografía xurisdiccional de Galicia no século XVIII*, Santiago de Compostela, Instituto de Estudios Gallegos Padre Sarmiento, 1990, p. 16.

de territorio de realengo,¹⁰ en el que destacaban como «islas» más relevantes las ciudades de La Coruña, Betanzos, Vivero, Orense y Bayona.

Las ciudades eran pequeñas, pues predominaba la población rural diseminada por el campo, que conformaba unidades menores: jurisdicciones, cotos y parroquias. Especial importancia cobran estas últimas, que, aunque no gozaban de reconocimiento legal, sí que lo poseían en el ámbito social y se convertían en importantes unidades a la hora del repartimiento de las cargas fiscales entre los vecinos.¹¹ La organización de los diferentes municipios debe vincularse al desarrollo del sistema señorial, sin el cual aquella no podría comprenderse.

En el ámbito ciudadano se hace necesario contraponer dos ciudades como La Coruña y Santiago. La primera constituía la urbe administrativa por excelencia de todo el territorio gallego. En ella se asentaron los representantes del poder central: el capitán general y, ya en el siglo XVIII, el intendente. Igualmente, tenía su sede allí la Real Audiencia, institución de gobierno y máxima instancia judicial gallega, al igual que la Junta General del Reino. El hecho de tratarse de una ciudad de realengo debió resultar fundamental para este resultado. Además, ya desde el siglo XVI Felipe II la había dotado de Capitanía General, por su localización estratégica.

Santiago era, por el contrario, la capital religiosa y el exponente máximo del señorío. Allí se encontraba el arzobispo, guía espiritual del pueblo, que convivía con los restos del apóstol, que ha atraído a miles de peregrinos desde la Edad Media. Si La Coruña era la sede de las instituciones realengas por excelencia, Santiago lo era del señorío.

Esta situación provocó tensas discusiones cuando se planteó la división provincial del territorio tras la aprobación del texto constitucional gaditano, como comenzaremos a examinar a continuación.

2. RÉGIMEN CONSTITUCIONAL Y DIVISIÓN DEL TERRITORIO

La aprobación de la Constitución de Cádiz implicó un cambio en muchos ámbitos de la organización político-administrativa del país. Preocupó también, en aquellos momentos, la división territorial, pues una correcta estructura admi-

10. Véase un análisis de cifras en P. SAAVEDRA, «Contribución al estudio del régimen señorial gallego», *Anuario de Historia del Derecho Español*, núm. 60 (1990), p. 103-184; A. EIRAS ROEL, «El señorío gallego en cifras. Nómina y *ranking* de los señores jurisdiccionales», *Cuadernos de Estudios Gallegos*, núm. 103 (1989), p. 113-135.

11. Sobre la parroquia, véase J. FARIÑA JAMARDO, *A parroquia rural en Galicia*, Santiago de Compostela, Instituto de Estudios Gallegos Padre Sarmiento, 1996.

nistrativa facilitaría, sin duda, el funcionamiento de la actividad gubernativa. Como herencia del Antiguo Régimen, algunos territorios, como Cataluña y Galicia, conformaban una única circunscripción o provincia, poco apropiada, por su enorme extensión, para contribuir a la mejor gobernabilidad del país. Por ello, no se podía demorar más la división del territorio, si bien los diputados eran conscientes de que se trataría de una actuación provisional dado el estado bélico en que se encontraba el país. Y para ello habría que atender a un triple criterio: igualdad jurídica, centralización y eficacia. Se trataba de lograr una organización territorial en la que existiese sólo un reino y diferentes provincias, de modo que desapareciera la pluralidad de reinos, principados, señoríos y obispados que tanta confusión habían causado durante el Antiguo Régimen.¹² Así se reflejaba en el propio discurso preliminar del texto gaditano, donde Argüelles, tras señalar la relevancia de llevar a cabo una correcta división del territorio con el fin de facilitar la tarea de la administración de justicia y de la hacienda y de favorecer la distribución de las disposiciones del Gobierno, aludía a la necesidad de recoger muchos más datos para una división válida, tarea que no se podía llevar a cabo en ese momento debido a la situación reinante.¹³ Lo mismo se recogía en el articulado, pues en su artículo número 11 se difería la definitiva estructura provincial a lo que se recogiese en una ley futura.¹⁴ Por ello, las novedades fueron pocas y el texto constitucional se limitó a enumerar, en el artículo 10, las grandes circunscripciones existentes en el Antiguo Régimen, que conformarían el territorio español, tanto el peninsular como el americano y el asiático.

Para Galicia, los preceptos constitucionales no alterarían la estructura territorial, pues el citado artículo 10 recogía este territorio como una de las divisiones de la nación, si bien la normativa constitucional implicó relevantes novedades en el gobierno de la provincia, que pasaba a ser dirigida por una única diputación provincial.¹⁵

Una vez que la seguridad y la pacificación del país lo permitieron, las Cortes se pusieron manos a la obra en la tarea de reformar la organización territorial configurando una nueva división provincial. Ésta conformaba la esfera política frente a la económica de las intendencias.

12. A. GUAITA, «La división provincial y sus modificaciones», p. 18.

13. A. de ARGÜELLES, *Discurso preliminar a la Constitución española de 1812*, con introducción de L. Sánchez Agesta, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 1981, p. 79-80.

14. Constitución española de 1812, art. 11: «Se hará una división más conveniente del territorio español por una ley constitucional, luego que las circunstancias políticas de la nación lo permitan».

15. Sobre la misma, véase P. GONZÁLEZ MARIÑAS, *Las diputaciones provinciales en Galicia: Del Antiguo Régimen al constitucionalismo*, La Coruña, Diputación Provincial de la Coruña, 1978.

El proyecto de Felipe Bauzá, geógrafo y marino, es quizás el más relevante en este sentido.¹⁶ Recibió el encargo en junio de 1813 y en septiembre de ese año ya remitió su trabajo, que implicaba una división en cuarenta y cuatro gobernaciones, muy apegadas a la estructura organizativa del Antiguo Régimen. En este plan, Galicia conformaba una de las denominadas *gobernaciones de primer orden*, integrada por cuatro partidos o gobernaciones subalternas: Santiago, Lugo, Tuy y Orense. Como se observa, las capitales mantenían una fuerte impronta episcopal.¹⁷

En enero de 1814 la Comisión de Gobernación aceptó el proyecto pero redujo el número de provincias a treinta y nueve. Unos meses después, se paralizó todo el proceso al no aceptar el proyecto el Consejo de Estado, quien era consciente de la llegada del rey y de que no era el mejor momento para aprobar la división del territorio. La derogación de la Constitución supuso el fin de toda esta actividad.

3. EL INICIO DE LOS CONFLICTOS: EL PROYECTO DE PEDRO DE AGAR DE 1820

Habría que esperar al Trienio para retomar la idea de la división provincial, una vez que la Constitución de Cádiz recobrara su valor. Coincidiendo con las tareas de índole general que, en julio de 1820, se encargaron, de nuevo, a Felipe Bauzá, a quien se unió José Agustín de Larrañendi, apareció, en septiembre de ese mismo año, un plan de división de Galicia dirigido por su Diputación Provincial y auspiciado por el jefe político Pedro de Agar. Este documento marcó el inicio de unas tensas controversias entre las ciudades de Santiago de Compostela y La Coruña, puesto que fue el primero en eliminar a la Ciudad del Apóstol como capital provincial, en detrimento de la Ciudad Herculina. A partir de este momento, el regimiento compostelano se vio en la obligación de defender la relevancia de la ciudad y luchó por no perder el protagonismo que siempre tuvo como cabeza, tal vez capital, de Galicia. Esta propuesta empleaba unas denomi-

16. Sobre el desarrollo de la idea de *gobernaciones* de Bauzá, véase J. BURGUEÑO, *Geografía política de la España constitucional*, p. 98-105.

17. Véase con mayor detalle la tramitación parlamentaria del proyecto en G. MARTÍNEZ Díez, «Génesis histórica de las provincias españolas», p. 562-564; A. M. CALERO AMOR, *La división provincial de 1833: Bases y antecedentes*, Madrid, Instituto de Estudios de Administración Local, 1987, p. 11-12. Véase el texto del proyecto en M. J. VILAR, «El primer proyecto liberal de división provincial de España. El propuesto por Felipe Bauzá y revisado por Miguel de Lastarria, 1813-1814», *Anales de Historia Contemporánea*, núm. 20 (2004), p. 21-63.

naciones un tanto forzadas para referirse a las nuevas divisiones. Así, se hablaba del «Seno Brigantino», que tendría su capital en La Coruña, del gobierno político de «entre el Tambre y el Miño», cuya capital sería Pontevedra, del «Alto Miño», con sede en Lugo, y, por último, del «Miño y Sil», con capital en Orense. Al margen del obvio elemento geográfico que se empleaba para llevar a cabo la división de Galicia —los ríos—, parece que este proyecto tuvo muy presente la división en prefecturas efectuada en tiempos del dominio francés de José I.¹⁸

Como era previsible, conocido este proyecto, las críticas desde Santiago no tardaron en llegar. Ese mismo año de 1820 se publicó en la Ciudad del Apóstol un anónimo opúsculo¹⁹ que atacaba con dureza la propuesta. En primer lugar, se consideraba una división arbitraria, que deshacía Galicia y tomaba pueblos de León y Asturias. A continuación, se criticaba la aparición de cuatro provincias que no conservaban para ninguna de ellas la denominación tradicional del territorio, «Galicia», y se cuestionaba que La Coruña pudiera llegar a ser la capital de todo este espacio o, incluso, de una de esas divisiones, pues se calificaba a esa ciudad de «isleta del Océano».²⁰ Se proponía un reparto de las instituciones político-administrativas entre las ciudades más relevantes del viejo reino. Así, La Coruña podía conservar la Capitanía General, como centro militar que era, la Audiencia debería pasar a Santiago, la Diputación Provincial pasaría a Pontevedra, la Intendencia iría a Lugo, el Consulado pasaría a Vigo y la Administración General de Rentas sería para Monforte.²¹

En tercer lugar y antes de analizar pormenorizadamente la situación comostelana, se pasaba a criticar Pontevedra como una de las capitales, prefiriéndose la ciudad de Vigo, a la que se consideraba más prospera y un gran puerto marítimo, el mejor de Europa. Extraña un tanto este planteamiento, puesto que se trataba de un escrito centrado en defender los intereses de Santiago y donde tampoco se hacían más alusiones a otras circunscripciones.

Ya centrados en aspectos de la Ciudad del Apóstol, el anónimo autor se preguntaba cuál había sido el delito cometido por ésta para no ser capital, cuando contaba con innumerables factores a su favor: grandes literatos, militares de re-

18. J. I. CEBREIROS NÚÑEZ, *Los orígenes de la división provincial en España*, Madrid, Instituto Nacional de Administración Pública, 2012, p. 172.

19. *Proyecto aparecido, y según se dice propuesto al Ministerio de la Gobernación, para la división de Galicia en 4 gobiernos políticos*, Santiago de Compostela, Imprenta de D. Juan Francisco Montero, 1820.

20. *Proyecto aparecido, y según se dice propuesto*, p. 4. Se añadía que ninguna regla había establecido que una ciudad excéntrica debía gobernar un continente dilatado.

21. Sorprende un tanto que no se mencione a Orense en este reparto e, incluso, que se prefiera antes que ella a Monforte como sede institucional.

conocido prestigio, un comercio y una industria sobresalientes y una centralidad territorial que la hacían muy apta para ello, además de ser un referente para la cristiandad. Cuesta creer que el autor no supiera responder a su pregunta, pues a todas luces era clara la ambigüedad en la que se movía Santiago a la hora de apoyar los movimientos constitucionales. Poco se podía hacer si se trataba de competir con La Coruña, una de las ciudades liberales por excelencia. Me atrevería a señalar que quien redactó el escrito era pleno conocedor de los motivos que llevaban a postergar a su ciudad, puesto que en el texto se intentaba poner de manifiesto el apoyo a la causa liberal aludiendo a relevantes militares compostelanos o a la existencia del batallón literario que se había enfrentado con los franceses.

Se abogaba en el opúsculo por mantener el *statu quo* existente, reorganizando proporcionalmente los términos de las siete circunscripciones en las que se dividía el viejo Reino de Galicia durante el Antiguo Régimen y eliminando tan solo Betanzos debido a su cercanía con La Coruña. No se encontraba ninguna ventaja en la novedad que se pretendía, por lo que se defendía conservar la estructura vigente.

Colocar a Santiago como capital de todo el territorio y trasladar la Audiencia gallega a esa localidad determinaría el progreso económico de toda esa zona, que se aprovecharía de la agricultura y la pesca de las comarcas limítrofes.²²

El penúltimo argumento del texto consistía en criticar una división hecha sobre la base geográfica de ríos y montañas, criterio válido para separar naciones, pero no provincias o distritos. Lo relevante debía ser, a su juicio, buscar la proporcionalidad e igualdad en extensión y población y la centralidad de la capital, no accidentes geográficos que podían cruzarse o superarse con buenas comunicaciones.

Finalmente, se atacaba la nomenclatura,²³ poco clara y muy farragosa, cuando se podría encontrar sin dificultad una sola palabra para referirse a cada división.

4. EL PROYECTO BAUZÁ-LARRAMENDI

Dejaremos a un lado esta propuesta surgida en Galicia, que sería tenida en cuenta por los encargados de presentar el proyecto final, y volveremos a analizar

22. *Proyecto aparecido, y según se dice propuesto*, p. 6.

23. *Proyecto aparecido, y según se dice propuesto*, p. 9: «¿Quién ha de sufrir en el idioma rápido y vivo de los Españoles el Provincia de entre Tambre y Miño? ¿Puede haber cosa mas pesada y mas insignificante? Parece esto cosa de flato que se pone en un vacío, pues parece que en Miño y Tambre queda alguna cosa que deseamos saber, qué diablos es. Dirase que esto oculto es la misma provincia, y por lo mismo nos falta el nombre propio y expresivo, y el no ponerlo o inventarlo el divisor prueba bastante penuria de su imaginación y muy poco caudal de ideas».

la comisión encabezada por Bauzá y Larramendi, la cual tomó como base el plan de 1813 para elaborar un proyecto que aumentaba a cuarenta y siete las provincias y que se presentó a la comisión creada por las Cortes para estudiar la división del territorio. Comparándolo con ese primer proyecto truncado, en Galicia se sustituían varias capitales, pues Pontevedra ocupaba el lugar de Tuy y La Coruña ocupaba el de Santiago. El trabajo de los dos comisionados era mucho más perfecto que los anteriores, pues se vio favorecido por el manejo de mejores mapas, por el propio conocimiento del terreno de los autores y, también, por el análisis de las opiniones y críticas que tanto diputaciones como otras instituciones y particulares habían realizado al proyecto de 1813.²⁴

El texto del proyecto fue presentado a las Cortes nueve meses después de recibir el encargo, en marzo de 1821. Estas designaron una comisión denominada Comisión Especial de la División del Territorio Español, que presentó su dictamen el 19 de junio de ese año con el objeto de ser discutido en sede parlamentaria. En este dictamen se incorporaron cuatro provincias más y se sustituyeron algunas denominaciones.

El informe de la Comisión se justificó con la imperiosa necesidad de «nivelar las diferentes provincias para que la acción del gobierno pueda ser uniforme, expedita y fácil en todas ellas; y a la imposibilidad de que esto se verifique mientras subsista la monstruosa desproporción actual».²⁵ A su juicio, resultaba imposible que en los grandes territorios la Diputación Provincial pudiera velar adecuadamente por el fomento de la provincia ni repartir adecuadamente las contribuciones.

Los elementos que, como la propia Comisión señalaba, se emplearon para llevar a cabo la división fueron la población, la extensión y la topografía.²⁶ También se aludía, como criterios, a la facilidad de comunicaciones, la abundancia de edificios públicos e, incluso, la existencia de una sede episcopal, circunstancias que concurrían todas en Santiago. Estaba claro que argumentos políticos de mayor calado habían provocado que no se siguiesen estos principios para la nueva provincia coruñesa, si bien también es cierto que la Comisión afirmaba haber preferido los lugares costeros para ubicar allí las capitales en atención a su relevancia económica.²⁷

24. J. I. CEBREIROS NÚÑEZ, *Los orígenes de la división provincial en España*, p. 175.

25. *Informe de la Comisión de División del Territorio Español, leído en la sesión de las Cortes de 19 de junio de 1821*, Madrid, Imprenta de I. Sancha, 1821, p. 3.

26. *Informe de la Comisión de División del Territorio Español*, p. 17.

27. *Informe de la Comisión de División del Territorio Español*, p. 26-27.

En el caso de Galicia no se produjeron cambios significativos con relación al proyecto presentado por Bauzá-Larramendi. Tan solo, con la finalidad de que no se perdiese administrativamente la denominación de Galicia, se proponía este término para la provincia cuya capital se situaba en La Coruña, criterio que no fue secundado en sede parlamentaria.²⁸

Las razones para ubicar a la capital de esta provincia en La Coruña eran, según el dictamen, de tipo económico, por contar esta ciudad con un comercio y una industria importantes, dado su carácter costero, aunque también se dejaban caer razones políticas: «merece particular recomendación por su influjo en la restauración de nuestro ser político».²⁹ Llama un tanto la atención que, en una disposición reguladora de la organización de provincias y capitales, se cite el problema de la ubicación de la Audiencia gallega, asunto que, si bien se pospuso para el futuro, supuso un fuerte impulso para los intereses compostelanos, por el mero hecho de poner en duda la mejor ubicación para el tribunal y afirmar la mayor centralidad de Santiago.³⁰

5. ACTUACIONES MUNICIPALES DESDE SANTIAGO PARA SOLICITAR LA CAPITALIDAD

Las actividades llevadas a cabo por el Ayuntamiento de Santiago de Compostela para defender sus intereses de no perder la capitalidad comenzaron ya a finales de 1820, tras conocerse el proyecto de Pedro de Agar, ya mencionado, y ante los trabajos que Bauzá y Larramendi estaban realizando y que serían examinados por la comisión especial creada y, más tarde, por las Cortes, como hemos señalado. Los primeros pasos se encaminaron a reiterar peticiones anteriores, en

28. *Diario de las sesiones de Cortes: Legislatura extraordinaria (Esta legislatura dio principio en 22 de septiembre de 1821 y terminó el 14 de febrero de 1822)*, vol. I, Madrid, 1871, sesión de 3 de octubre de 1821, p. 96: «El principio general adoptado por la comisión para la denominación de las provincias es dividir las grandes demarcaciones antiguas en varias provincias, y a una de estas provincias darle el nombre que tenía la demarcación entera, y dar a las demás el nombre de la capital. Galicia, v. gr., se dividirá en varias provincias: a la Coruña se la llamará Galicia; y las de Lugo, Orense y Pontevedra quedarán con esta denominación [...] Digo que esta nueva denominación por la que solo queda el nombre de una demarcación grande a una parte de ella, es inútil, inexacta y falsa. Es inútil, porque jamás dejarán de llamarse gallegos los de Orense [...] parece más sencillo el principio general de denominar a cada provincia con el nombre de su capital».

29. *Informe de la Comisión de División del Territorio Español*, p. 32.

30. *Informe de la Comisión de División del Territorio Español*, p. 32: «[...] dejando para otro tiempo la cuestión de si la mayor centralidad de Santiago le debe dar la preferencia para el asiento de la audiencia territorial, sobre cuyo punto la Comisión tendría por inoportuno anticipar su dictamen».

particular las efectuadas en 1813.³¹ Así, a primeros de agosto de 1820³² se acordó dirigir al Congreso Nacional un escrito para que tanto la Audiencia como las instituciones políticas y de gobierno se instalasen en Santiago. El borrador de este escrito se examinó en el consistorio el 10 de octubre y tras su aprobación se encargó imprimirlo y enviarlo a las otras ciudades de la provincia para buscar su apoyo.³³

El texto está fechado el 13 de octubre de 1820³⁴ y en él se solicitaba al Congreso no solo la capitalidad del territorio, sino también la colocación en la ciudad de todas las autoridades políticas. El principal argumento esgrimido era el de la centralidad y mayor población de la ciudad en el conjunto de Galicia. También se señalaba que había sido la primera sede de la Audiencia y que solo las disputas entre ésta y el cabildo catedralicio habían provocado el traslado, aludiendo a la oposición del arzobispo Maximiliano de Austria y a los ataques que dirigiera a los individuos de la Audiencia. Si el traslado que había llevado a cabo Felipe II se basaba en la necesidad de prosperidad de La Coruña, esa situación ya no se daba en aquellos momentos. Se tildaban de «ridículos pretextos» los argumentos coruñeses de que no era bueno cambiar de lugar el archivo de la Audiencia por razones de seguridad o por los costes que conllevaría tal traslado.

En marzo de 1821 el consistorio dirigió sus representaciones a las Cortes, acompañando las elaboradas por cada una de las doce parroquias en las que se dividía la ciudad.³⁵ Esta actuación fue aprobada en una sesión del consistorio celebrada el 20 de febrero y en la que se instó a las parroquias a que se reuniesen en cabildo el domingo 25 para designar dos comisionados encargados de preparar los respectivos escritos.³⁶

31. En la sesión de Cortes de 21 de abril de 1813 se vio un escrito de la ciudad de Santiago en el que se solicitaba el traslado de la Audiencia a ese lugar y la designación de dicha villa como capital de la provincia de Galicia, y se acordó pasar el documento a la Comisión de Constitución para su estudio. Véase *Diario de sesiones de las Cortes Generales y Extraordinarias: Dieron principio el 24 de setiembre de 1810 y terminaron el 20 de setiembre de 1813*, vol. 7, Madrid, Fundación Centro de Estudios Constitucionales, 1812, p. 5083. No nos consta que ésta llevase a cabo ninguna actuación para cambiar el estado de las cosas en ese momento. Sobre la mencionada Comisión de Constitución, véase F. SUÁREZ (coord.), *Actas de la Comisión de Constitución (1811-1813)*, con un estudio preliminar de M. Cristina Diz-Lois, Madrid, Centro de Investigación y Docencia Económicas, División de Estudios Políticos, 1976.

32. Archivo Histórico Universitario de Santiago (AHUS), Fondo Municipal, Libro de Actas núm. 345, 1 de agosto de 1820, f. 166v-167r.

33. AHUS, Fondo Municipal, Libro de Actas núm. 345, 10 de octubre de 1820, f. 210v-211r.

34. Figura como anexo I de este trabajo.

35. *Representaciones hechas a las Cortes por el Ayuntamiento y parroquias de la ciudad de Santiago*, Madrid, Oficina de D. Francisco Martínez Dávila, 1821.

36. AHUS, Fondo Municipal, Libro de Actas núm. 346, 20 de febrero de 1821, f. 306v.

Comienza el escrito analizando el tema de la capitalidad de Galicia. Se defiende a Santiago empleando argumentos geográficos —centralidad de la ciudad—,³⁷ argumentos económicos —abundancia de frutos de todo tipo y calidad y a buen precio— y argumentos históricos —señalando que buena parte de los monarcas de la etapa moderna se dirigían a la ciudad con el título de capital y cabeza del reino y que el diputado por esa ciudad presidía las juntas del Reino de Galicia. También se alude a la existencia de magníficos edificios públicos donde alojar oficiales, así como miembros de la Universidad, colegios mayores, asilos y hospitales, sin olvidar, por supuesto, el factor religioso de albergar los restos del apóstol Santiago.³⁸ La centralidad se resume tanto en lo geográfico como en lo político, lo literario y lo moral.

Las consecuencias de no conservar la capitalidad serían nefastas para la ciudad y los pueblos dependientes de ella, pues les provocaría la ruina.

El escrito, fechado el 5 de marzo de 1821, termina con la solicitud a las Cortes de no excluir Santiago de su posición de capital, pensando siempre en la de todo el territorio gallego, dado que nada se dice sobre la división en provincias.

De los escritos de las parroquias, que se acompañan a continuación del principal del Ayuntamiento, pueden destacarse los siguientes aspectos. En primer lugar, algunos plantean la posibilidad de que Santiago sea no solo la capital de la provincia única, sino también la capital de alguna de las provincias que se formen en el supuesto de que el viejo Reino de Galicia se divida en varias.³⁹ En todo caso, esta probable partición se critica por el aumento de gastos que supondría el hecho de tener más oficiales y más edificios y dependencias para albergarlos, lo que provocaría la necesidad de aumentar aún más los impuestos. También dificultaría la circulación y el cumplimiento de las órdenes.⁴⁰ Este reparo económico también sería tratado tanto por la Comisión Especial de la División del Territorio como por las propias Cortes. En defensa de la mayor división se señalaba que los beneficios que se lograrían serían siempre mayores que los perjuicios y que los gastos

37. Al argumento de la centralidad también se aludía en el *Informe de la Comisión de División del Territorio Español* como uno de los que se habían seguido a la hora de proceder a la organización de las nuevas provincias, respetando, eso sí, las capitales ya existentes aunque no contaran con esta posición geográfica. Sin embargo, no fue así en el caso de La Coruña (inicialmente denominada Galicia en el proyecto de la Comisión). Véase *Informe de la Comisión de División del Territorio Español*, p. 24-25.

38. *Representaciones hechas a las Cortes*, p. 1-3.

39. Así, por ejemplo, lo señala la parroquia de San Fructuoso. Véase *Representaciones hechas a las Cortes*, p. 5-6.

40. Son dos las parroquias que critican la división de la provincia única de Galicia: San Fructuoso y San Miguel. Véase *Representaciones hechas a las Cortes*, p. 8 y 26.

no serían tan elevados al reducirse las cantidades a pagar a cada oficial por desempeñar su puesto en un espacio físico menor.⁴¹

En general, se repiten argumentos ya expuestos por el Ayuntamiento, como la centralidad de la ciudad, su numerosa población, la existencia de edificios para albergar instituciones, la ubicación en ella de la Universidad⁴² o los precedentes históricos que avalaban la capitalidad.⁴³

También se aduce la necesidad de conseguir la capitalidad para reducir la crisis económica que sufre la ciudad y que podría llevarla a la ruina y dejarla convertida en una aldea.⁴⁴ Los ingresos se habían reducido por la desaparición de percepciones como el derecho del voto de Santiago o la marcha de comunidades religiosas como la de San Martín Pinario. Sólo así se conseguiría revitalizar tanto la agricultura como el comercio y la industria.

Asimismo, las parroquias se muestran más combativas a la hora de criticar a otras localidades. Particularmente, se ataca a La Coruña por su posición geográfica extrema, lo que la hace presa fácil en ataques militares de enemigos y provoca que sea un lugar con pocos víveres, habiéndose causado perjuicios a los vecinos que tenían que desplazarse hasta allí.⁴⁵

El problema de la capitalidad se trata conjuntamente con el de la Audiencia, que Felipe II trasladó en 1563 a La Coruña por razones políticas.⁴⁶ De ahí que se

41. «[...] disminuido el tamaño actual de las provincias y disminuido en igual proporción el trabajo y la responsabilidad, parece justo que se arreglen y sujeten á la misma disminución los honorarios». Véase *Informe de la Comisión de División del Territorio Español*, p. 44.

42. Especialmente interesante resulta el argumento expuesto por la parroquia de Santa María del Camino, que señala que tener a la Audiencia y a la Universidad juntas en la misma localidad será muy útil para el desarrollo del derecho, puesto que «[...] los profesores de jurisprudencia no solo tendrán de este modo proporción de instruirse completamente en la teoría de las leyes, sino también en la parte muy interesante de la práctica de los tribunales y de la elocuencia forense, formándose de este modo mas fácilmente letrados y magistrados sábios y prudentes». Véase *Representaciones hechas a las Cortes*, p. 12.

43. Desde los más remotos tiempos, Santiago había sido capital, pues en esta ciudad se habían asentado las cortes de monarcas como Alfonso III, Bermudo II o Alfonso VII. La ciudad había surgido ya en el siglo VIII al descubrirse allí la tumba del apóstol Santiago. Véase *Representaciones hechas a las Cortes*, p. 14.

44. Así se expresa la parroquia de San Félix de Solovio en su escrito: «[...] lo que hoy es ciudad, antes de uno o dos años sería acina de escombros». Véase *Representaciones hechas a las Cortes*, p. 20.

45. *Representaciones hechas a las Cortes*, p. 6.

46. Sobre este asunto, véase A. GIL MERINO, «Notas históricas sobre la Real Audiencia de Galicia en la segunda mitad del siglo XVI y su traslado a La Coruña», *Revista del Instituto José Cornide de Estudios Coruñeses*, núm. 2 (1966), p. 19-37; B. BARREIRO MALLÓN, «La Audiencia de Galicia en la época de Felipe II», en A. EIRAS ROEL (coord.), *El reino de Galicia en la monarquía de Felipe II*, Santiago de Compostela, Universidad de Santiago de Compostela, Departamento de Historia Medieval y Moderna, 1998, p. 191-213, esp. p. 197-200.

reclame su vuelta a Santiago, al haber cambiado las circunstancias. La explicación oficial del cambio, que se recogía en la disposición del siglo XVI, parece poco convincente, tal y como señala el profesor Barreiro Mallón,⁴⁷ puesto que se aludía al interés por promover el desarrollo económico y poblacional de La Coruña. Todo apunta que las motivaciones iban en otra línea: evitar los conflictos que la Audiencia tenía muy a menudo en Santiago con sus autoridades civiles y eclesiásticas, particularmente con el arzobispo y también con otra jurisdicción regia como era la del Hospital Real.⁴⁸ Trasladar la institución judicial a una ciudad de realengo evitaría los continuos enfrentamientos con ese exponente claro de los grandes señoríos eclesiásticos que era el prelado compostelano.

Este escrito dirigido a las Cortes no fue el único por estas fechas, pues a finales del mismo mes de marzo se aprobó en el consistorio un nuevo texto dirigido a esta institución pero ahora más duro contra la ciudad de La Coruña.⁴⁹ Todo apunta que los regidores compostelanos tenían datos de los movimientos que sus vecinos herculinos estaban llevando a cabo para conseguir la capitalidad de una nueva provincia y por ello se muestran mucho más beligerantes que en ocasiones anteriores. De hecho, como veremos en el apartado siguiente, el Ayuntamiento coruñés presentó, exactamente en estas fechas, escritos solicitando la conservación de la Audiencia en su ciudad.

La agresividad es patente desde los inicios del texto. Se critica la posición geográfica de La Coruña en el mapa, en una esquina, y el carácter militar de la ciudad, poco apropiado para acoger una institución judicial. Se vuelve a aludir a las razones políticas que provocaron la marcha de la Audiencia de Santiago y se expone que éstas habían desaparecido. Igualmente, se ponen de manifiesto las pérdidas económicas que habían ocasionado a la ciudad tanto la desaparición de los monjes de San Martín Pinario como la abolición del voto de Santiago. La reinstalación de la Audiencia reduciría la pobreza reinante. En la mente del consistorio compostelano también está la necesidad de desmontar los argumentos políticos que hacían de La Coruña, en aquel momento, una de las ciudades más liberales de España. Para ello se señala que los que habían salvado la Constitución habían sido los militares, quienes no eran ni de un lugar ni de

47. B. BARREIRO MALLÓN, «La Audiencia de Galicia», p. 198.

48. B. BARREIRO MALLÓN, «La Audiencia de Galicia», p. 199-200. Del mismo parecer es Gil Merino, quien señala que las primeras gestiones para lograr el traslado comenzaron en 1549. También alude, como motivo para el cambio, a la existencia de un pleito sobre competencia para entender de apelaciones, en el que los tribunales eclesiásticos se oponían al parecer del municipio y de la Audiencia. La Chancillería de Valladolid atendió este asunto entre 1509 y 1568. Véase A. GIL MERINO, «Notas históricas sobre la Real Audiencia de Galicia», p. 22-24.

49. Aparece como anexo III a este trabajo.

otro. La restauración de libertades se había logrado gracias a todos los habitantes de Galicia.

Un argumento de gran peso para justificar el cambio de ubicación de la Audiencia es el del bloqueo en el que se encontraba La Coruña. Se aducen razones históricas y se señalan los males acaecidos en toda Galicia cuando la Ciudad Herculina fue tomada por fuerzas extranjeras en 1809, lo que había bloqueado a la Audiencia.⁵⁰ Esto podría volver a ocurrir teniendo en cuenta la juventud del momento constitucional. La conclusión final es que La Coruña debería ser solo una plaza militar y nada más.

Uno de los objetivos que en todo momento pretende trasladar el Ayuntamiento compostelano a las Cortes es el de la unidad de ciudades y pueblos gallegos en defensa de la predominante posición que debería gozar Santiago. Así, no solo se muestra esto en los escritos presentados por el municipio en general y por sus parroquias en particular, sino que también se toman medidas para solicitar a los pueblos que componían la antigua circunscripción de Santiago que apoyen, también, la capitalidad y la traslación de la Audiencia.⁵¹

6. LA OPOSICIÓN CORUÑESA A LAS PRETENSIONES COMPOSTELANAS: LA PUGNA POR LA AUDIENCIA TERRITORIAL

Curiosamente, en las actas consistoriales de La Coruña no existe ningún acuerdo durante este periodo en el que se aluda a los problemas sobre la capitalidad. Tal vez las informaciones existentes en el sentido de que la ciudad era considerada el eje central de una provincia en las diferentes discusiones planteadas durante el Trienio pudieron favorecer esta despreocupación. Sin embargo, el consistorio coruñés se mostró muy activo para defender la permanencia de la Audiencia en la ciudad. En este caso, el problema era grave, pues existían serios indicios de que podría producirse el traslado de ésta a la vecina Santiago.

La preocupación por la posible pérdida de la Audiencia duró aproximadamente un año. La primera noticia sobre este asunto que podemos encontrar en las actas del consistorio coruñés data del 17 de octubre de 1820, fecha que casi coin-

50. AHUS, Fondo Municipal, Libro de Actas núm. 346, 30 de marzo de 1821, f. 512v: «Cuando la experiencia habla, deben callar todos los ratiocinios en este punto, ya no es el discurso, ya no es una incierta teoría, la que expone el Ayuntamiento a los ojos del Congreso. Habla la verdad misma y lo que pasó en el año de 1809. Por hallarse la Audiencia encerrada dentro de unas murallas, y en un rincón de Galicia, cuando toda estaba ocupada, esta fiel y benemérita Provincia ha quedado sin defensores».

51. AHUS, Fondo Municipal, Libro de Actas núm. 348, 25 de agosto de 1821, f. 1254v.

cide con la del escrito planteado en Santiago y que figura como anexo I de este trabajo. Ese día, el capitular Suárez de Pazos manifestó al regimiento los rumores que existían en la ciudad sobre el traslado de la institución judicial, poniendo de relieve el enorme perjuicio que supondría para la ciudad que dicho hecho se llegase a consumir. El Ayuntamiento acordó que se encargase a este individuo que efectuase una representación de clara oposición ante el Congreso y que se designase un agente en la Corte que se ocupase de seguir el asunto.⁵²

El escrito presentado⁵³ ponía de manifiesto el progreso que la ciudad herculina había experimentado durante el siglo XVIII gracias al comercio que desde su puerto se estableció con América, y a los correos marítimos, entre otros motivos de desarrollo comercial. Sin embargo, en las primeras décadas del siglo siguiente la situación había empeorado y se había perdido ese auge mercantil, con lo que la única fuente de prosperidad provenía de la instalación de la Audiencia. Su marcha conllevaría la de sus oficiales y, con ello, también la de otras personas, lo que produciría un descenso de la población. Lo más grave es que se resentirían fuertemente tanto el comercio al por menor como el comercio al por mayor, que dejarían de tener importantes clientes. El documento continuaba exponiendo que la ruina afectaría no solo a la ciudad, ya que los pueblos limítrofes también sufrirían la crisis coruñesa, particularmente Betanzos y El Ferrol. Por el contrario, Santiago ya era una próspera ciudad que no necesitaba de ningún impulso económico a mayores, pues contaba con universidad, casas nobiliarias relevantes e importantes fuentes de ingresos de tipo eclesiástico. Favorecerla aún más atentaría contra el interés general. Por último, se desmontaban también los criterios geográficos, puesto que se ponía de relieve que, si bien el cambio podía convenir a muchos pueblos, también había muchos otros que encontrarían con él mayor perjuicio, particularmente todos los de la franja cantábrica. Como argumentos menores se aludía a la seguridad de la cárcel coruñesa o a los considerables gastos de tener que cambiar el archivo, para finalizar con razones de tipo patriótico, señalándose la importante contribución de La Coruña a la libertad constitucional.

En los días siguientes la preocupación por este tema continuó, pues el 23 del mismo mes los síndicos del Ayuntamiento propusieron elevar otra representación en el mismo sentido, pero ahora dirigida al Gobierno. Se aprobó hacerlo⁵⁴ y,

52. Archivo Municipal de A Coruña (AMC), Ayuntamiento de La Coruña, caja 88, libro de actas de 1820, sesión de 17 de octubre, f. 186r.

53. Figura como anexo II a este trabajo.

54. AMC, Ayuntamiento de La Coruña, caja 88, libro de actas de 1820, sesión de 23 de octubre, f. 193r-193v.

también, que se imprimiesen todos los escritos presentados sobre el problema, con el objeto de hacerlos circular y buscar adhesiones en los pueblos limítrofes.⁵⁵

El escrito destinado al poder ejecutivo contenía buena parte de los argumentos manifestados días antes en el escrito remitido a las Cortes. Sin embargo, el documento contaba con motivaciones nuevas. Se aludía a la historia para negar que Santiago tuviese un título o una posesión más antigua para albergar la Audiencia, que se había trasladado a La Coruña para poblar suficientemente una plaza fuerte que era denominada «Fuerza y Guarda de ese Reino».⁵⁶ También se desmontaba con datos la tan manida y repetida argumentación compostelana referida a la centralidad de esa ciudad, considerándose que esta condición sólo podría encontrarse en la villa de Mellid. Además, se incidía en que lo que perjudicaba a los litigantes era la lentitud de los pleitos, y no el tener que viajar durante dos días para asistir al juicio. Se afirmaba que la única razón que movía a Santiago para reclamar y presentar tales demandas era el hecho de poder atraer para sí los importantes fondos económicos que se generarían si tenía allí sede la Audiencia, repitiendo los argumentos ya manifestados al Congreso de que no existía utilidad general con el cambio y de que la ciudad compostelana ya era próspera.

Otra justificación empleada por los regidores coruñeses aludía al buen aprovechamiento que se había hecho de los caudales que se habían generado gracias a la presencia en la ciudad de la Audiencia, caudales que se habían empleado en mejorar la ciudad. Además, se razonaba que los puertos de mar producían siempre más beneficios que los lugares de interior, y se ponían ejemplos tanto de España como de Europa.⁵⁷

Ya en la parte final del escrito se afirmaba que la prosperidad económica y social de toda Galicia se debía al desarrollo de La Coruña y se terminaba con la habitual referencia al patriotismo de la ciudad, firme defensora de las ideas constitucionales.

La estrategia de lograr apoyos de otros lugares se había iniciado ya el día 20, cuando el consistorio herculino escribió al Ayuntamiento de Betanzos pidiéndole su adhesión a la solicitud de conservación de la Audiencia en La Coruña.⁵⁸

55. El 25 de octubre se dirigieron cartas a Ribadeo, Mondoñedo, Vivero, Santa Marta de Ortigueira, Puente deume, Santa María de Fuensagrada, Villalba, El Ferrol y Lugo.

56. AMC, Ayuntamiento de La Coruña, caja 2574, «Libros copiadore de oficios, 1820», 25 de octubre de 1820, s/f.

57. Se comparaba el progreso de Cádiz, Valencia o Barcelona, en la Península, con el de Lisboa, Oporto, Burdeos, Ámsterdam o Hamburgo, fuera de ella.

58. AMC, Ayuntamiento de La Coruña, caja 88, libro de actas de 1820, sesión de 20 de octubre, f. 190v.

Hubo que esperar a marzo de 1821 para que el Ayuntamiento coruñés volviera a pronunciarse sobre este asunto. Ese mes, la Comisión de Legislación del Congreso emitió un dictamen favorable al traslado de la Audiencia a Santiago, por lo que el Ayuntamiento volvió a acordar que se realizasen todas las gestiones oportunas para poner de relieve los daños que esto causaría⁵⁹ y buscó el apoyo, en este caso, de instituciones como la Diputación Provincial, el Consulado y otros pueblos cercanos,⁶⁰ todos ellos interesados en que no se produjese el cambio. La filosofía era clara: la unión de afectados lograría más fuerza en las reclamaciones. En el escrito que se dirigió al Congreso a través del agente Juan Antonio de la Vega se incidió en dos aspectos: la pobreza en la que quedaría la ciudad y el patriotismo que ésta había mostrado a la hora de defender la Constitución.⁶¹

También se acordó solicitar ayuda a altos cargos del Gobierno que pudiesen influir en las decisiones a adoptar. Para ello, las miradas se dirigieron al ministro de Guerra, Tomás Moreno Daoiz, que había estado destinado en la ciudad antes de lograr el alto puesto político.⁶²

En abril de ese año, las actas consistoriales recogen el agradecimiento a Juan Antonio Vega y Pedro Pedernagni por las gestiones realizadas en Madrid para

59. AMC, Ayuntamiento de La Coruña, caja 89, libro de actas de 1821, sesión de 27 de marzo de 1821, f. 58v-59r.

60. En particular, los escritos se dirigieron a Puentedeume, Betanzos, El Ferrol, Mondoñedo, Ribadeo y Lugo. Véase AMC, Ayuntamiento de La Coruña, caja 8559, borradores de oficios pasados al libro copiador, marzo de 1821, s/f.

61. AMC, Ayuntamiento de La Coruña, caja 8559, borradores de oficios pasados al libro copiador, marzo de 1821, s/f.

62. AMC, Ayuntamiento de La Coruña, caja 8559, borradores de oficios pasados al libro copiador, marzo de 1821, s/f: «Este Ayuntamiento ha tenido el honor y la dicha de que V.E. mandase y habitase en esta capital para bien de la provincia de Galicia, aunque con el disgusto de que fuese tan efímera su residencia por la imperiosa necesidad de aprovechar el mérito y virtudes de V.E. en el gobierno general de las armas de la Monarquía. V.E. manifestó en esta ciudad su carácter amable entre las demás prendas que le adornan, mas también cree el Ayuntamiento que la población y estado de la Coruña se hizo apreciable a V.E. por sus particulares circunstancias e influxo que debe tener su patriotismo, poder y brillantez en la prosperidad general del Estado. Creía la Coruña que su favorable suerte sería duradera y que en vez de hacerla retroceder se la fomentase a favor de la regeneración política. Sin embargo, se anuncia en los papeles públicos, la separación de esta Audiencia para colocarla en Santiago, golpe fatal para este benemérito pueblo, cuya ruina no es preciso ponderar a V.E. que conoce bien con su ilustración y esquisita penetración a donde pueden llegar. El Ayuntamiento necesita hacer esfuerzos y buscar protección para salvar a esta ciudad y puerto del peligro inminente y ruega a V.E. que como protector especial que ha sido de la seguridad constitucional de esta provincia lo sea de su riqueza y población interponiendo su poderoso influxo para que se suspenda el Decreto de la Corte sobre la dolorosa remoción de esta Audiencia de su antigua localidad. Dios guarde a V.E. muchos años, Coruña, su Ayuntamiento constitucional, marzo, 28 de 1821».

conseguir que la Audiencia continuase en La Coruña, que se valoraban como muy exitosas en ese momento.⁶³

Quizás el momento más álgido del problema se suscitó en octubre de 1821, justo un año después de que en las reuniones del consistorio hubieran aparecido los primeros comentarios sobre el tema. En el Congreso, en la sesión del día 10 del citado mes, el diputado Moscoso afirmaba que la mayor parte de los diputados gallegos estaban de acuerdo con el traslado de la Audiencia a Santiago de Compostela, pero decía que se trataba de un tema que debería ser analizado cuando se plantease la organización judicial. Este diputado intervino en este sentido en el debate suscitado sobre la capitalidad de la provincia de La Coruña y se mostró partidario de su colocación en la ciudad herculina. Puede que la postura de defender el traslado de la Audiencia a Santiago fuese la moneda de cambio para lograr aplacar las quejas que podrían provenir de la Ciudad del Apóstol, tal y como el propio diputado insinuaba.⁶⁴ Ante la gravedad de los acontecimientos, en la sesión del Ayuntamiento del 16 de octubre se acordó enviar a un individuo del Ayuntamiento a Madrid para defender las pretensiones de la ciudad y que se le pagase a través de una suscripción.⁶⁵

No sabemos si fue por estas gestiones o por otros motivos, pero el resultado final fue favorable a las pretensiones de La Coruña, que logró conservar en su seno la denominada en esos momentos Audiencia Territorial.

7. EL DEBATE PARLAMENTARIO EN 1821

En las Cortes Extraordinarias que se iniciaron en septiembre de 1821 se discutió el proyecto que fue aprobado a principios de 1822, el 27 de enero, con pocos cambios relativos a Galicia. Además del ya referido cambio sobre la sustitución de la denominación de la provincia coruñesa, el traslado a Vigo de la Audiencia Territorial inicialmente proyectada en Pontevedra fue la modificación más destacable.

63. AMC, Ayuntamiento de La Coruña, caja 89, libro de actas de 1821, sesión de 10 de abril de 1821, f. 66r.

64. *Diario de las sesiones de Cortes: Legislatura extraordinaria*, sesión de 10 de octubre de 1821, p. 176: «[...] si se autorizase al Gobierno para esta traslación, aunque no se verifique sino cuando las circunstancias lo permitan, el solo anuncio de esta traslación tranquilizaría los ánimos y conciliaría todos los intereses».

65. AMC, Ayuntamiento de La Coruña, caja 89, libro de actas de 1821, sesión de 16 de octubre de 1821, f. 184v-185r.

Precisamente, las discusiones sobre la nueva reorganización territorial versaron más sobre problemas con las capitales de las provincias que iban a formarse que sobre los límites o la desmembración de antiguos reinos.⁶⁶

En la pugna entre Santiago y La Coruña se llegó incluso a proponer la creación de una quinta provincia en la Ciudad del Apóstol, como mejor forma de resolver el conflicto. La iniciativa fue llevada a cabo por los diputados Joaquín de Fondevila, José Rodríguez del Casal y Agustín Romero Baamonde. El primero⁶⁷ defendía que Santiago era la capital de Galicia y que, por tanto, siguiendo los principios generales marcados, debería conservar esta posición en la división que se llevase a cabo. Aducía, también, argumentos que ya encontramos reflejados en los diferentes escritos presentados por el Ayuntamiento compostelano y que se han examinado en estas páginas. Particularmente, aludía a la existencia en la ciudad de universidad y de destacamentos militares y, por supuesto, al hecho de considerarse una de las capitales de la cristiandad al albergar los restos del apóstol Santiago. Otra circunstancia que se repetía de textos anteriores era la decadencia económica de la ciudad al haberse visto privada de las rentas del voto de Santiago y al haber marchado muchos religiosos y órdenes sin que, por el contrario, los habitantes hubiesen perturbado la quietud pública, mostrándose seguidores de los preceptos constitucionales. Señalaba, igualmente, que la relevancia comercial de La Coruña no era tanta, pues existían otros puertos con importancia para la entrada y salida de productos, como Vigo, Padrón o Carril. Intentaba, también, desmontar el argumento del patriotismo coruñés, señalando que regirse por ese criterio para establecer capitales implicaría que muchos pueblos pequeños se harían acreedores a ello.

Rodríguez del Casal⁶⁸ alegaba la elevada población y extensión de Galicia para aumentar el número de provincias de cuatro a cinco, y se mostraba partidario de una solución más tradicional con la vieja división de la etapa moderna y alejada de novedades innecesarias. A su juicio, en Santiago descansaban razones tanto de mayor población como económicas que la hacían preferible a Pontevedra. No otorgar la capitalidad a la ciudad compostelana supondría, como ya hemos visto en otros escritos, sumirla en la ruina más absoluta.

66. A. M. CALERO AMOR, «Liberalismo y división provincial», *Revista de Historia Contemporánea*, núm. 3 (1984), p. 8. Según el autor, más de la mitad de los legajos conservados en el Archivo del Congreso entre los años 1820 y 1822 versan sobre quejas y reclamaciones presentadas en relación con temas de capitalidad que llegaban de procedencia muy diversa.

67. *Diario de las sesiones de Cortes: Legislatura extraordinaria*, sesión de 10 de octubre de 1821, p. 174-175.

68. *Diario de las sesiones de Cortes: Legislatura extraordinaria*, sesión de 13 de octubre de 1821, p. 241: «La parte occidental de Galicia es la más poblada, y la que por consiguiente, con arreglo a la primera base de la comisión, debe ser dividida para su biniestar, no en dos provincias de primera clase, sino en tres de tercera, cuales son Coruña, Santiago y Tuy».

En el mismo sentido de crear cinco provincias se pronunciaba Romero Baamonde,⁶⁹ aduciendo también la base del criterio poblacional y la concentración de habitantes en la franja atlántica. Proponía la creación de tres provincias en esta zona, que serían las de La Coruña, Santiago o Pontevedra y Tuy. Mantener la propuesta de la Comisión provocaría la sinrazón de conformar una provincia coruñesa demasiado grande tanto en extensión como en población, lo mismo que sucedería si la antigua circunscripción de Tuy se uniese a Pontevedra. Así, el diputado gallego era más partidario de una solución basada en la tradición y que se acercase más a la división existente en el Antiguo Régimen. Tras la aprobación de la provincia coruñesa, este diputado, en la discusión sobre la de Pontevedra, promovió el cambio de ésta para Santiago y la creación de una quinta en Tuy, aunque sin éxito.⁷⁰

Sin embargo, en sede parlamentaria también se oyeron voces que defendían la capitalidad coruñesa. Así, los diputados Quiroga, Peñafiel y Moscoso aludían a la abundante población existente en la ciudad herculina y sus poblaciones limítrofes (especialmente Betanzos y El Ferrol) y al progreso económico de un importante puerto de mar, y además a razones políticas —pues La Coruña conformaba una de las ciudades liberales por excelencia— y militares.⁷¹

Cuando el Ayuntamiento compostelano comprobó que la división provincial proseguía su tramitación parlamentaria sin obstáculos y que la clara pretensión era crear cuatro provincias y no incluir a la ciudad como capital de alguna de estas circunscripciones, el municipio solicitó al rey la suspensión de la norma y que se analizase con más calma en otra legislatura.⁷² Evidentemente, la iniciativa obtuvo el mismo resultado negativo que los anteriores intentos de colocar a Santiago como capital provincial.

Incluso con el decreto de división provincial ya aprobado, el consistorio compostelano siguió solicitando la traslación de la Audiencia y la capitalidad.⁷³ El texto se recibió en la Ciudad del Apóstol a finales de marzo de 1822.⁷⁴

69. *Diario de las sesiones de Cortes: Legislatura extraordinaria*, sesión de 10 de octubre de 1821, p. 172-173.

70. *Diario de las sesiones de Cortes: Legislatura extraordinaria*, sesión de 13 de octubre de 1821, p. 240.

71. *Diario de las sesiones de Cortes: Legislatura extraordinaria*, sesión de 10 de octubre de 1821, p. 175-176.

72. AHUS, Fondo Municipal, Libro de Actas núm. 349, 22 de octubre de 1821, f. 1589v.

73. AHUS, Fondo Municipal, Libro de Actas núm. 351, 27 de febrero de 1822, f. 251r, y libro de actas núm. 352, 24 de abril de 1822, f. 134r-134v.

74. AHUS, Fondo Municipal, Libro de Actas núm. 351, 23 de marzo de 1822, f. 404r.

8. OTROS CONFLICTOS POR LA CAPITALIDAD: LA PUGNA ENTRE VIGO Y PONTEVEDRA

Aunque, para respetar el tamaño máximo estipulado por artículo en este homenaje, no serán objeto de análisis otros problemas y disputas entre ciudades gallegas, se hace necesario apuntar sumariamente el conflicto suscitado entre Vigo y Pontevedra, pues no en vano determinó el cambio en el Congreso del dictamen de la Comisión, pues Vigo pasó a lograr la capitalidad que inicialmente se proponía para Pontevedra.⁷⁵ Parece ser que la novedad fue posible gracias a la actuación del marqués de Valladares, quien logró atraer para la causa viguesa numerosos pareceres. De él decía González de Zúñiga en 1846 que mintió en las Cortes con gran desfachatez, pero que gracias a eso había logrado convencer a los diputados americanos para conseguir el cambio de la capital.⁷⁶ Por esas mismas fechas, contaba el viajero inglés George Borrow que un vecino de Pontevedra afirmaba que «Estos tipos de Vigo —dijo— dicen que su ciudad es mejor que la nuestra. ¿Escuchó usted nunca mayor estupidez? Le digo, amigo, que no me importaría un comino que Vigo ardiera por los cuatro costados con todos los truhanes dentro».⁷⁷ Desconocemos si este parecer podría generalizarse a la mayor parte de la población de Pontevedra, pero parece claro que la oposición entre las dos ciudades era grande.

Las Cortes del Trienio discutieron el asunto en su sesión de 14 de octubre de 1821.⁷⁸ El diputado Baamonde puso de relieve, inicialmente, la mejor situación y las mejores condiciones económicas de Vigo, que contaba con un importante puerto. Se opuso el diputado Moscoso, para quien Vigo no era todavía una ciudad formada ni contaba con edificios adecuados para albergar dependencias institucionales.⁷⁹ Asimismo, la centralidad favorecía a Pontevedra, que no estaba tan expuesta a ataques exteriores como la Ciudad Olívica.

75. Sobre la defensa de la capitalidad de Pontevedra, véase L. RODRÍGUEZ ENNES, *Las divisiones provinciales de Galicia. Pasado, presente y futuro: Los casos de Vigo y Pontevedra*, Vigo, Instituto de Estudios Vigueses, 2002, p. 66-69.

76. C. GONZÁLEZ ZÚÑIGA, *Historia de Pontevedra o sea de las antiguas Helenes fundada por Teucro*, Pontevedra, Establecimiento Tipográfico de la Viuda de Pintos, 1846, p. 307-309.

77. G. BORROW, *La Biblia en España*, facsímil de la edición de 1842, Barcelona, Fama, 1956, p. 307.

78. *Diario de las sesiones de Cortes: Legislatura extraordinaria*, sesión de 14 de octubre de 1821, p. 249-254.

79. *Diario de las sesiones de Cortes: Legislatura extraordinaria*, sesión de 14 de octubre de 1821, p. 250: «[...] mientras que en Vigo, o han de abandonar los habitantes sus casas, o han de residir las autoridades en tiendas de campaña, mientras no se fabrican los edificios necesarios a costa de gastos y sacrificios que la Nación no puede soportar en el día, mucho más encontrándolos ya realizados en Pontevedra».

Para Javier Martínez, marqués de Valladares, «Vigo, en efecto, es el principio de un gran pueblo, y que Pontevedra, por desgracia, es el término de lo que fue».⁸⁰ Por lo tanto, ambas mostraban en polos opuestos el pasado y el futuro, a los que había que atender. Además, criticaba la centralidad pontevedresa, que no consideraba tal, y aludía como criterio para defender a Vigo, además de su población y riqueza, a la necesidad de prosperidad de la provincia de Orense, con la que se comunicaba mucho mejor. También en el bando favorable a Vigo se encontraba el diputado Peñafiel, quien, adhiriéndose a los argumentos ya expuestos, añadía la existencia del Consulado en esa ciudad y que la mejor forma de fomentar el comercio y el desarrollo de la industria sería que el gobierno político y la Diputación estuviesen en el mismo lugar que la institución consular.⁸¹

9. CONCLUSIONES

Cuando durante el Trienio se llevó a cabo el primer intento serio de reordenar el territorio español, Galicia fue uno de los lugares más afectados, pues era evidente la necesidad de dividir una circunscripción tan extensa y poblada. Frente a los partidarios de mantener más o menos el *statu quo* existente sobre la base de las siete grandes ciudades del Antiguo Régimen, se alzaron voces, al final vencedoras, de conformar cuatro provincias. Si con Orense y Lugo no se plantearon problemas, sí se produjeron en la franja atlántica. La propuesta inicial de configurar sólo dos provincias con capitales en La Coruña y Pontevedra chocó con el obstáculo de excluir a Santiago de Compostela y, en menor medida, a Vigo, localidad que estaba creciendo a gran ritmo. De ahí que, aunque sin éxito, en sede parlamentaria algunos diputados planteasen la creación de una provincia más en esta zona tan poblada.

La candidatura coruñesa debió gran parte de su éxito a su condición de importante ciudad liberal y de ser una de las primeras en defender la constitución gaditana. Durante el Trienio, esto implicaba ganar muchos enteros ante cualquier pretensión. Por su parte, Santiago luchó por no perder el protagonismo del que había gozado durante el Antiguo Régimen de la mano de un señorío arzobispal de gran relevancia. Sin embargo, representaba el pasado y, también, una posición más reaccionaria. Para evitar altercados y revueltas, la mayoría de diputados

80. *Diario de las sesiones de Cortes: Legislatura extraordinaria*, sesión de 14 de octubre de 1821, p. 251.

81. *Diario de las sesiones de Cortes: Legislatura extraordinaria*, sesión de 14 de octubre de 1821, p. 254.

gallegos plantearon en el Congreso el traslado de la Audiencia a Santiago para contentar a esta ciudad y aplacar sus ánimos. Cuando el regimiento compostelano observó que las pretensiones de capitalidad se esfumaban, orientó todos sus esfuerzos a lograr el cambio de ubicación de la Audiencia. Precisamente, este hecho fue el único que preocupó al Ayuntamiento coruñés, pues existían fuertes indicios de que el traslado se llevaría a cabo. Sin embargo, la capitalidad nunca peligró y por ello no hizo falta que la ciudad se manifestase.

El vencedor de todas estas disputas fue, sin duda, el municipio de La Coruña, que se convirtió en provincia y capital y conservó la Audiencia. Este último logro fue meritorio si tenemos en cuenta la documentación consultada, que parecía dar por hecho el traslado a Santiago. Creo que la situación política del momento y la posición liberal de la ciudad coruñesa influyeron de modo definitivo en el mantenimiento de la sede judicial dentro de sus límites. Habría que esperar mucho tiempo, hasta el periodo democrático actual, para que Santiago de Compostela lograra obtener la capitalidad de toda Galicia, una vez que se constituyó la Comunidad Autónoma como nueva organización territorial. Sin embargo, la capital provincial y la Audiencia como máximo órgano judicial gallego —ahora bajo la denominación de Tribunal Superior de Justicia— continuarían en La Coruña.

10. ANEXOS

ANEXO I

Archivo Histórico Provincial de Ourense (AHPO), Fondo del Ayuntamiento de Orense, «Impresos, 1820-1823», caja 278, s/f

El Ayuntamiento Constitucional de la M. N. y L. ciudad de Santiago con la más respetuosa consideración hace presente al Soberano Congreso los graves motivos que en su concepto exigen por el bien general de la Galicia la colocación de la Audiencia y demás Autoridades superiores de la Provincia en esta Ciudad, como el centro más proporcionado por las circunstancias de este pueblo para distribuir adecuadamente la justicia, y los asuntos y providencias del Estado. La ciudad de Santiago, Señor, ha sido desde el primer establecimiento de aquel tribunal el lugar de su residencia, como el principal en su población y otras ventajas que cedían en beneficio de los concurrentes a la deliberación de sus asuntos y pretensiones. Nunca se habría pensado que este Tribunal superior pudiese ser trasladado de esta Ciudad para confinarle en la Coruña, último extremo de la provincia y de la Península toda; si la experiencia no hubiese demostrado que el poder de la intriga y el furor de las competencias, especialmente en los tiempos en que apenas se divisaban los princi-

prios exactos del orden político de los Estados, antes bien se hacía ostentación de atropellar continuamente los límites de la autoridad legítima, eran suficientes para realizar el absurdo de sacrificar los intereses casi de todo el pueblo de Galicia, a la arbitrariedad y el empeño del desorden. Son demasiado públicas y tradicionales las ruidosas discordias entre el Cabildo de la Iglesia de Santiago y la Audiencia, para que pueda atribuirse a otra cosa el exterminio de la autoridad civil del centro de los Pueblos de su jurisdicción. El Arzobispo D. Maximiliano de Austria, primo del Sr. Rey D. Felipe III, ¿Qué no pudo hacer para lograr el señorío independiente de la ciudad de Santiago? Entredichos, excomuniones y todo género de censuras fulminaron sobre los individuos de la Audiencia, y se presentaron contra ellos ante el Rey quejas y más quejas. Lo cierto es que en los días de D. Maximiliano, cuando la protección de la Magestad podía emplearse con preferencia en los vástagos de la Real familia, entonces solamente fue la época de la separación de la Audiencia para la Coruña; cuya verdad se infiere bien de las cláusulas que contiene la provisión de S.M., expedida en 1607 en fuerza de las peticiones de aquel Arzobispo, y de lo presentado por los individuos del Tribunal. Y ¿serían Señor, estas escandalosas turbaciones motivo suficiente para desconcertar el sistema político y geográfico de Galicia? ¿Serían suficientes para obligar a la mayor parte de estos habitantes a buscar los recursos de la Justicia en la distancia de 40 o 30 leguas con graves dispendios de sus caudales y ausencias de sus casas, cuando pudieran tenerlos más a la mano? ¿Serían suficientes para establecer la perpetuidad de este daño, aun cuando por el bien de paz fuese precisa una separación temporal entre aquellos dos Cuerpos recíprocamente formidables? Es verdad que algunos años antes el Sr. D. Felipe II había mandado a la Audiencia situarse en la Coruña para fomentar su población, con el objeto de la defensa de aquella plaza: pero además de que se conoce por tantos hechos que el influjo del Cuerpo eclesiástico de Santiago era bastante para que se sorprendiese a la autoridad del Rey con aquellos especiosos pretextos prescindiendo de las cosas pasadas, ¿Quién creerá que sea necesario en el día la Audiencia en la Coruña para defenderla y resguardarse a sí misma? ¡Pobres de nosotros si tal fuese forzoso! Pero ¿cuál debiera suponerse en este caso el mísero estado de la población de esta Provincia, y de los recursos y fuerzas del Estado? Menos sería necesario el influjo de la residencia del Tribunal en aquel punto para fomentar la prosperidad de aquel Puerto; pues ésta siempre será aparente y precaria mientras se confíen los progresos de la Nación, del Comercio, de la pesca, y de las artes a Escribanos, Procuradores, Recetores, y Curiales. Así es que la opulencia o la perspectiva de la Coruña y el Ferrol solo se funda en una circulación estéril para la industria de una gran masa de dinero que amontonan en la primera los pleitos de toda la Provincia, y en la segunda los millones del Erario público, empleados solo por el objeto de la Armada. Y sino ¿cómo pudiera temerse que se arruinase la Coruña desprendiendo la Audiencia de aquel pueblo si su riqueza estuviese formada sobre bases sólidas? ¿Cómo pudiera verse con tanto dolor que la hermosa villa del Ferrol acabase el término de su prosperidad al darle el golpe mortal a su Marina militar? ¿Qué fábricas, qué navegación mercantil se encuentran en estos dos considerables Puertos? ¡Oh Señor! (es una mengua el decirlo): ¿Luego la Audiencia ha sido un fantasma para la prosperidad de la Coruña: luego se han perdido tantos años sin hacer más que pasar inútilmente de unas manos a otras los

caudales del Erario Nacional y de los particulares: luego no hay recurso en las luces del Gobierno y de los Pueblos para fomentar la riqueza de tantos y excelentes puertos de la Galicia con la construcción de buques mercantiles, con la extensión de la pesca, con la actividad y giro del comercio, con el establecimiento de tantas fábricas de todas clases como pudieran fomentarse con el poderoso influjo de la Ilustración, y del buen gobierno en las preciosas variedades del suelo de este país: luego hemos de ser perpetuamente los esclavos de las Naciones extranjeras: luego no hemos de dejar de ser jamás los indios de la Europa; y la Nación quedará satisfecha y tranquila con que los dependientes de la Audiencia de Galicia abulten la riqueza exterior de la Coruña con su lujo de ropas y muebles extranjeros, y las suntuosas habitaciones que les costean los caudales de la agricultura?

SEÑOR, el Congreso Soberano va a dar un orden sólido y profundo a los verdaderos intereses de la Patria, y sería de no poca importancia uno de los primeros pasos: el restablecimiento de las Autoridades generales de la Provincia en su proporcionado y primitivo centro, haciendo confesar a algunos Pueblos con las rápidas providencias del fomento de la industria general con excitar los talentos y los genios, con animar las artes y el comercio, con dar a cada pueblo y a cada lugar de la Península el destino y fomento de sus circunstancias políticas y locales; haciéndoles confesar los funestos efectos de sus preocupaciones en atribuir a los desórdenes pasados, al mismo abandono, y estupidez última la felicidad imaginaria que pretenden. En el alto e ilustrado carácter del Congreso no caben la ignorancia, las ilusiones, la parcialidad y los defectos de los particulares, y por lo mismo espera este Ayuntamiento que el Augusto Congreso oirá benigneamente los justos clamores de la Galicia sobre la necesaria protección de sus comunes intereses, despreciando con dignidad generosa los ridículos e infundados pretextos de la seguridad del archivo de Galicia en la Coruña, cuando no han pasado muchos años que se ha visto a la merced y disposición del enemigo, y cuando la conservación de los papeles es allí arriesgada por los efectos salobres de la mar, lo que dio ya lugar a que se construyese el archivo de Betanzos; despreciando igualmente el exagerado coste de la remoción y conducción del archivo y oficinas, cual si fuese la emigración de todo aquel Pueblo, y la traslación de todos los enseres de la Ciudad; y el pretexto de la hipocresía común con que se achaca a las mejores providencias el atraso de los asuntos públicos y patrióticos, cuando de esta novedad saludable debe resultar la mejor expedición en las órdenes del Gobierno, no teniendo que atravesar hasta el extremo de la Provincia para, después de un largo retroceso, distribuirse por los numerosos y apartados Pueblos que la componen.

Estos son, Señor, los motivos razonables que la ciudad de Santiago preciándose de generosa en promover el bien general de la Galicia y de la Nación (aun cuando le tocara la más pequeña parte de su felicidad), eleva a la consideración del Congreso Augusto, a fin de que en estos preciosos días se logre en la traslación de la Audiencia, de la Diputación, y de las Corporaciones dependientes el triunfo de la razón sobre los esfuerzos de las parcialidades y del envejecido egoísmo.

Santiago, su Ayuntamiento Constitucional, 13 de octubre de 1820

ANEXO II

Archivo Municipal de A Coruña (AMC), Fondo del Ayuntamiento de La Coruña, caja 2574, «Libros copiadores de oficios, 1820», octubre de 1820, s/f

Señor: El Ayuntamiento de la ciudad de la Coruña excitado por los justos clamores de los vecinos y de sus deberes, se ve en la dura necesidad de llamar la atención del Congreso hacia un asunto que considera de la mayor importancia para el bien de su Pueblo, de los inmediatos y aun de toda la Provincia y del Reino; y confiado en la sabiduría y justicia de las Cortes, espera que causas tan justas no solo le harán disculpable, sino que servirán de recomendación a la instancia que tiene el honor de elevar a la decisión de Congreso.

Hace días que una voz sorda se ha dejado oír en esta Ciudad anunciando la traslación de la Audiencia Nacional, a la de Santiago: No era la primera vez; y acostumbrados los vecinos a verla desvanecida con el suceso en el tiempo en que la intriga y el poder, eran los únicos resortes que movían al Gobierno, no podían dejar de despreciarla ahora que las riendas del Estado se hallan en manos puras y que solo rige la ley, la razón y la justicia. Tal fue el efecto lisonjero de su confianza; pero habiéndose repetido la misma voz llegando al extremo de hacerse general, el temor de que las Cortes y el Gobierno pudiesen ser sorprendidos con razones supuestas o aparentes, hizo que a aquella sucediese el recelo, el sobresalto y la congoja; y hasta el Ayuntamiento, a pesar de la seguridad que tiene en las sabias providencias del Congreso, no pudo menos que dejarse arrastrar del temor común.

Parece, Señor, que la desgracia se ha conjurado contra este Pueblo colocado por la naturaleza bajo un clima sano y apacible, en una situación ventajosa y con un puerto tan hermoso como franco y seguro que le proporciona y facilita la comunicación y el comercio con todas las Naciones. ¿Qué no debía prometerse y esperar de un Gobierno ilustrado? El aumento de la población, el fomento de la industria y del comercio, la seguridad del Puerto y de la Provincia, eran sin duda los objetos que se le presentaban de luego a luego, y los que merecían todo su cuidado y protección. Con efecto, así fue algún día. Motivos tan poderosos e importantes al Estado, decidieron al Señor Don Felipe 2º a que en el año de 1563 mandase trasladar a la Coruña la Audiencia Real que residía entonces en Santiago, a pesar de la resistencia que opuso el interés individual de sus ministros; y bien presto acreditó el suceso cuan política había sido esta medida, pues en cinco años después, crecía tanto su población, que ella sola abatió el orgullo inglés, que pretendía invadir el Reino. Antes de esto ya el Emperador Carlos 5º había procurado el fomento de la Coruña, concediéndola privilegio para hacer el comercio de Indias, que no tuvo efecto con motivo de las revueltas desgraciadas de aquel tiempo. En 1734 se le expidió otro para las Provincias de Yucatán y Campeche. En 1762 se establecieron en ella los Correos marítimos; y en 1778 se habilitó el Puerto para el comercio de América; sobre estos fundamentos prosperó el Pueblo y llegó a la mayor perfección. Su industria creció considerablemente con las famosas fábricas de Mantelería, Cordaje, Sombreros y Velas, que a porfía se establecieron en él; y su comercio se extendió por todas partes especialmente en la América del Sur, a

donde se hacían exportaciones frecuentes de géneros del país, con fomento de la agricultura, y de la industria popular; mas casi todo, ha desaparecido; la traslación de los correos al Departamento del Ferrol en 1802 dio un golpe fatal al Comercio, privándole del continuo tráfico que hacía con Buenos Aires, la Habana y otras plazas; y desde ese momento, se ha visto disminuirse la población, decaer las Fábricas y arruinarse enteramente las de Mantelería. Sin embargo, la Audiencia territorial, la habilitación del Puerto, la fábrica de Cigarros que se estableció después, los esfuerzos de los buenos ciudadanos sosteniendo a todo riesgo las de Cordelería y Sombreros, y aun poniendo otra de Jabón salvaron al Pueblo hasta ahora; mas en el día en que la habilitación del Puerto se neutralizó con las de otras de la Provincia; ahora que la libertad justa de los efectos estancados destruyó la Fábrica de Cigarros, ahora que las extracciones para América después de ser peligrosas no favorecen a nuestras Fábricas de Sombreros, y que la de Jabón no puede hacer competencia a las de otras Provincias ¿Qué es lo que queda a la Coruña para su sostén sino la Audiencia? Nada absolutamente, y ojalá que el Ayuntamiento se equivocase en su juicio; pero por desgracia es demasiado exacto.

La mutación de la Audiencia, Señor, arrastra consigo un número considerable de familias que están adheridas a ella, y no pueden dejar de seguirla. Ministros, Abogados, Relatores, Secretarios de Cámara, Porteros, Procuradores, Receptores, Alguaciles, Alabarderos y curiales que hoy pueblan la Ciudad alta y parte de la baja, todos deben abandonarla por necesidad ¿y cuántos más les acompañarán por conveniencia y especulación? Tantos, y tantos que se emplean en el comercio y tráfico por menor confiados en el gran consumo que hacen aquellos vecinos, y los forasteros que concurren diariamente al Pueblo en seguimiento de sus negocios ¿permanecerán en la Ciudad que solo ofrece a su cálculo un pequeño número de consumidores? Los comerciantes por mayor que suministran a aquellos sus efectos, con esperanza de los mismos consumos, que son los riesgos que mantienen vigoroso el Comercio ¿pensarán de otro modo? ¿El negociante se limitará a especulaciones tardías y arriesgadas, sin las segundas manos que dan salida pronta a sus efectos? ¿El fabricante trabajará sin seguridad del pronto reintegro del capital que consume en el trabajo? ¿Vivirá el Artífice, y el jornalero en donde no hay que hacer? Pues he aquí Señor el cuadro espantoso que se presenta a la vista del Ayuntamiento; el ve ya la Ciudad despoblada, las casas yermas, el comercio por mayor y por menor fugitivo, las Fábricas abandonadas; en una palabra, reducido este hermoso Pueblo a una Ciudadela o un Presidio.

Pero no es esto solo, la ruina de la Coruña envuelve la de la agricultura, y población de los lugares y terrenos feraces que en distancia de cuatro y cinco leguas la proveen de todo lo necesario; porque ¿qué objeto les estimulará a trabajar sus tierras? ¿Qué lucro se podrán prometer de su sudor? ¿a dónde llevarán las producciones por que tanto se afanaban? Sin interés sin estímulo, sin estímulo no hay agricultura, y sin agricultura no puede haber población.

Hasta la Ciudad de Betanzos, y la villa del Ferrol es preciso que se resientan de la caída de la Coruña. La primera sin establecimientos nacionales, ni particulares, sin artes, y sin grandes propietarios, no subsiste sino del producto de su hermosa y abundante

campiña, de su ría y de la pequeña industria del Panadeo que hace con esta Ciudad y el Ferrol ¿Cómo podrá pues subsistir si le falta la Coruña? El segundo si en el día no necesita como en otro tiempo de las verduras y legumbres de aquella porque la huerta se fomentó y ha prosperado entre la miseria que afligió y aflige aun a tan hermoso pueblo, necesita empero del trigo que no produce su terreno, del maíz que no basta a sus necesidades, del aceite, jabón y otros frutos nacionales, de que carece, y de todos los coloniales que vienen directamente a la Coruña. Aquí es donde existen los Almacenes de los que se provee el Comercio del Ferrol, aquí en donde hace las compras por mayor y menor, y aquí en donde se surte sin necesidad de gastar tiempo ni de adelantar un nuevo capital en los transportes, pues es muy poco lo que le cuesta ¿y qué ventajas no son estas para el Ferrol? ¿cuánto no sería menester aumentar el capital para comerciar en Santiago, y con él los precios de las cosas en perjuicio de los vecinos que casi todos viven ateniéndose a sueldo?

Pero se dirá que estos temores no son fundados porque siempre habrá comercio en la Coruña. Sí, Señor, el Ayuntamiento no piensa llegue a tanto la desgracia del Pueblo, que no lo haya; pero está cierto de que el principal, el productivo que enriquece a los Pueblos, y los hace grandes y magníficos, desaparecerá enteramente. Situada la Audiencia en Santiago, son muchos los alicientes de este Pueblo para el Comercio. El por menor halla en él una Ciudad que ya en el día es la más populosa de la Provincia, y después lo será mucho más; y el por mayor sobre esto encuentra un pueblo abierto; los Puertos de Marín y Carril que dan fácil entrada a los géneros, el de Vigo que no es menos franco que aquél, la mayor proximidad al Portugal y otros mil motivos de preferencia a esta Ciudad, que si para el Comercio de buena fe serán despreciables, no así para el doloso y fraudulento.

Lo expuesto Señor, basta para dar a las Cortes una idea justa de los graves perjuicios que la traslación de la Audiencia causaría necesariamente no solo al Pueblo de la Coruña e inmediatos, sino también al Estado; perjuicios que jamás pueden compensarse con la ciudad de Santiago.

El Ayuntamiento prescinde de si es o no antipolítico fomentar un Pueblo a costa de otro; pero si, dirá que la Ciudad de Santiago no necesita engrandecerse más. Santiago fue hasta ahora la Ciudad más rica de la Provincia, y lo será siempre, sin embargo de que se le hayan disminuido las rentas de su Cabildo eclesiástico. Su situación la más propia para el Comercio interior, y para las Fábricas de Curtido, papel y otras. Las muchas que ya tiene de ambas clases, los grandes capitalistas que residen en ella, los ricos y grandes propietarios que la habitan, la riqueza y solidez de su comercio, el establecimiento público de la Universidad que atrae anualmente un número considerable de escolares, los Colegios militares, los Hospitales que entretienen mucha gente, los muchos conventos de regulares que allí existen, la curia eclesiástica, y el Jubileo del año Santo; todas estas son causas poderosísimas que no solo aseguran su permanencia, sino que influyen continuamente en su prosperidad, al paso que a la Coruña todo le falta si se le quita la Audiencia.

A pesar de esto el Ayuntamiento no se opondría a semejante medida, si resultase de ella el bien general; pero por más que lo busca no lo halla. El único que querrá persuadirse al Congreso, será el mismo que se representó al Señor D. Felipe 2º, a saber que no conviene a la Provincia que la Audiencia resida en esta ciudad por estar en el extremo del

Reino. ¿Pero qué importa esto en el estado actual de las cosas, arreglados ya los Partidos, cuando los pleitos se sustancian y fallan por sus Jueces en 1ª instancia, que su número se ha minorado considerablemente y que solo vienen al Tribunal los que lo merecen por su calidad y cantidad? ¿Y qué conveniencia publica resultará de que no vengan? Los Partidos de Tuy ganarán en la mutación porque se les acerca la Audiencia, pero los de la Coruña, Betanzos y Mondoñedo perderán porque se les aleja; y el último mucho más. Los de Orense aventajarán siete leguas, mas las atrasan con el embarazo que presentan las Barcas de la Ulla, que tienen que pasar los que transitan directamente a Santiago. Los de Lugo están a corta diferencia iguales, y viajan con mayor seguridad y comodidad por la carretera general y muchos de Santiago son perjudicados; mas sea como se quiera, cualquier ventaja que resulte a los pueblos respecto de las distancias es sumamente pequeña y de ningún aprecio comparada con los daños que quedan indicados, a que debemos añadir otros de no pequeña consideración; tales son la seguridad de los reos por falta de cárcel a propósito en la ciudad de Santiago, la mutación del archivo general, y las de los pleitos pendientes en los oficios, cuyo transporte después de ser molesto a los Pueblos ocasionaría gastos inmensos.

Finalmente, aunque el Ayuntamiento está muy lejos de querer hacer comparaciones odiosas ¿Será justo que padezcan la Coruña, Betanzos y Ferrol por beneficiar a Santiago? ¿Coruña Y Ferrol no son los pueblos más importantes de la Provincia? ¿No se interesa toda la Nación en su subsistencia y mejora? ¿A quién debe Galicia su agricultura, su industria, y su población, sino a estos dos pueblos? Señor, el espíritu de Partido y Provincial arruinó a la Coruña. Esta verdad amarga la siente la Nación, y la lloran todos los buenos; mas ya pasaron los tiempos del error, del delirio y de la perfidia. El bien general es el norte de las Cortes y del Gobierno. Así nada puede ya temer el Ayuntamiento ni su Pueblo, este Pueblo heroico que tantos sacrificios hizo por la Nación durante la lucha que sostuvo en defensa de su libertad, y la del Rey contra el tirano de la Europa; que tantas vejaciones ha sufrido, que tantos desembolsos por amor a nuestra sagrada Carta, y que ha sido la cuna de la libertad que gozamos, el primero que levantó su grito y lo hizo resonar en toda la Península.

Dígnese pues el Congreso, oír benignamente su súplica y otorgarle el consuelo de que permanezca dentro de sus muros la Audiencia nacional, para que conservando, cuando no mejore, su actual estado, pueda satisfacer los deseos que animan a sus habitantes de ser siempre útiles al Estado. Así lo suplica y espera de la rectitud de las Cortes, el Ayuntamiento Constitucional de la Coruña. Octubre, 21 de 1820.

ANEXO III

Archivo Histórico Universitario de Santiago de Compostela (AHUS), Fondo Municipal, Libro de Actas núm. 346, 30 de marzo de 1821, f. 510r-513v

El Ayuntamiento Constitucional de la ciudad de Santiago ha llegado a entender que varios vecinos de La Coruña andan recogiendo firmas y tratan de elevar al Congreso cierta representación por la cual pretenden hacer ver que no debe trasladarse la Audiencia a esta Ciudad, quedando como siempre encerrada dentro de aquellos muros, sumergida en el océano, y en la punta más septentrional de la provincia.

Señor: Que cada uno sostenga sus intereses, y sienta la pérdida de ellos es una cosa que no puede extrañar este Ayuntamiento. Pero, que sin consideración a la justicia, y a las luces de tan sabios representantes, se intente trastornar todos los principios de la razón, y la naturaleza; que se pretenda echar una venda sobre los ojos del Congreso y hacerle ver lo contrario de lo que ve por ellos, es lo que no puede igualmente disimular.

Es ocioso manifestar al Congreso que la Coruña ocupe el punto más distante de la provincia. Una simple ojeada sobre el mapa basta para convencerse de la irregular situación de la audiencia en aquella plaza; añadiéndose a esto la poca conformidad de las costumbres de un pueblo puramente militar con una corporación judicial y política que debe estar siempre en disposición de poder obrar sobre todos los ciudadanos. Es ocioso manifestar que la multitud de fueros y privilegios impiden en aquella plaza el libre ejercicio de esta autoridad superior. Asimismo lo es que la Audiencia fue trasladada a la Coruña en tiempos antiguos por razones políticas del momento, que ya no existen por cuya cesación, parece que debió haberse restituido a su primitivo asiento. Las circunstancias particulares que acaban de ocurrir en este pueblo, que aunque justas y benéficas para el todo de la Nación, no puede negarse que redujeron este pueblo a un estado calamitoso reclaman imperiosamente esta traslación. Habiendo faltado las dos principales fuentes de riqueza de este pueblo, y de su prosperidad, San Martín, y el voto, con las cuales se mantenían muchas familias el establecimiento de la Audiencia recompensará suficientemente esta pérdida, e impondrá un silencio a los descontentos, que regulando las disposiciones del Congreso por sus intereses, condonan la referida pérdida.

Nada de esto, vuelve a decirse, se oculta a la penetración del Congreso, así como tampoco que la mayor parte de la Provincia suspira por esta traslación. La conveniencia pública, único objeto de la atención del Congreso, y no la de un pueblo particular, reclama esta medida. La economía política y el comercio no se oponen a ella sobre lo cual abandona este Ayuntamiento a la penetración del Congreso una multitud de reflexiones que podría exponer.

Los mismos perjuicios de la Coruña podrán tal vez subsanarse. La sabiduría y poder del Congreso tiene mil medios de reparar este mal. Los inconvenientes de la traslación relativamente a los gastos y otros particulares, que se abultan maliciosamente son ningunos supuesto que en esta ciudad hay edificios, y que ella se ofrece a costearlos.

Todo por fin lo sabe el Congreso y lo ha visto por sí mismo ¿que podrán oponer a estas razones los enemigos de la traslación? ¿acaso la consideración debida a un solo pueblo pesará más sobre el ánimo del Congreso que la que se debe a toda una provincia? ¿la qué se debe a quince ó diez y seis mil almas que la que merecen cerca de dos millones? Si los habitantes de La Coruña concurrieron a la restauración de la libertad nacional ¿no es cierto que esto se debe la mayor parte a los beneméritos militares que ni son de la Coruña

ni de otro pueblo alguno, sino que pertenecen a todos y que en cualquiera parte que estuviesen harían el mismo servicio? Toda Galicia, Señor, ha concurrido a esta feliz restauración, y Santiago no ha estado menos pronta, en medio de hallarse en otras circunstancias, y poder evitarlo, más bien que la Coruña a abrazar el sistema benéfico que se le propuso. La ciudad de Santiago no cree por ninguna razón, ya que se trate de hacer un paralelo, y de la conveniencia de las dos, ser inferior en nada a La Coruña, y le gana mucho en la necesidad de repararla de las pérdidas que acaba de sufrir.

Pero, lo que debe llamar particularmente la atención del Congreso, y en que han pensado pocos, sin embargo de ser lo de más bulto, es el estado de sitio y de bloqueo en que precisamente se encuentra la Audiencia, estando en un pueblo como la Coruña. Cuando la experiencia habla, deben callar todos los ratiocinios en este punto, ya no es el discurso, ya no es una incierta teoría, la que expone el Ayuntamiento a los ojos del Congreso. Habla la verdad misma y lo que pasó en el año de 1809. Por hallarse la Audiencia encerrada dentro de unas murallas, y en un rincón de Galicia, cuando toda estaba ocupada, esta fiel y benemérita Provincia ha quedado sin defensores. No pudiendo escaparse como otras Audiencias y esclavizada durante seis meses faltó la cabeza, y era consiguiente faltar todo el resto. No teniendo los naturales autoridades a quienes recurrir, despojados de todas sus relaciones políticas y civiles, fue necesario que recurriesen a sí mismos. De esto dimanó un diluvio de males, que aún llora Galicia que son incalculables y que sólo pudieron sentirse, pero no explicarse. En el abandono absoluto, a que quedaron reducidos, no presentaban dichos naturales, más que la imagen de unos corderos errantes expuestos a una infinidad de desastres. La anarquía era el estado que ofrecía entonces Galicia y a no haber sido por el juicio característico de sus moradores, fortificado con la moral de nuestra divina religión hubiera sido presa de la voracidad, hija de aquella. Si la Audiencia, única corporación en quien residía la autoridad y la confianza pública, la legitimidad y los recursos, hubiera estado libre, poniéndose al frente de todos estos pueblos, hubiera evitado todos estos desórdenes. Las más de las muertes, incendios, y asesinatos de Galicia deben su origen a este funesto abandono.

¿Y se querrá que permanezca en La Coruña? Lo que ha sucedido entonces puede suceder ahora. La sabiduría del Congreso no ignora los peligros de un estado naciente. Los enemigos que lo rodean son muchos. Uno principalmente hace a La Coruña uno de los pueblos menos seguros de la península. Todo esto exige que aquélla quede reducida a lo que la naturaleza la ha destinado. Una plaza fuerte puramente marítima para resistir a las agresiones extranjeras ¿Qué oficio ejercerá en este caso la audiencia? ¿Cómo se pondrá en libertad y cuántos obstáculos para la misma defensa de la plaza tantos brazos inútiles, que siendo absolutamente precisos en el centro de la Provincia, que dejan huérfana, y desamparan, sólo sirven de peso y de amargura en el sitio donde quedan?

Esta es, Señor, una materia que no sabría dejar el Ayuntamiento sino temiese molestar la atención del Congreso; queda sin embargo consolado con la idea de su gran justificación y sabiduría, la cual no le permite creer que entrarán en su balanza otras razones más que las referidas, posponiendo siempre cuantas pueden pertenecer al bien particular de este o del otro del que debe prescindir, al que pertenece sólo a todos y a ninguno en particular. Dios guarde a V^a. E. Santiago 31 de marzo de 1821.

DON LUIS DE HARO: UN PRIVAT EN TEMPS TURBULENTS PER A LA MONARQUIA HISPÀNICA

David Pulido Sánchez
Universitat de Valladolid

Resum

Amb Don Luis de Haro la forma de govern del regnat de Felip IV experimentà, a partir del 1643, un canvi substancial en la manera d'entendre el càrrec de privat. Enrere quedaven les polítiques personalistes del duc de Lerma i del comte duc d'Olivares. Felip IV tornava a agafar les regnes dels assumptes de l'Estat, si bé de manera encoberta cercà una persona de confiança en qui gradualment anar descarregant la direcció constant del poder. La figura de Don Luis i el seu valiment adquireixen més protagonisme en una època de profunda crisi econòmica i social, d'enfrontaments armats constants per mantenir a Europa l'hegemonia de la monarquia hispànica, de recerca de recursos per a obtenir aquest fi. En definitiva, els problemes que s'havien esdevingut durant la centúria es mantenien. Analitzar quin tipus de privat interpretà, com va fer front a les tensions centrífugues que naixien i es desenvolupaven en amplis sectors de la geografia de l'Imperi, i com les abordà des de la posició de defensa de la dinastia austríaca enfront de França i de recerca d'una pau que, amb la menor pèrdua territorial, protegís l'herència sagrada llegada per Carles V i Felip II, han sigut els objectius d'aquest treball.

Paraules clau: Luis de Haro, Felip IV, privat, crisi, rebel·lió de Catalunya, Mazzarino, Pau dels Pirineus, Portugal.

DON LUIS DE HARO: UN PRIVADO EN TIEMPOS TURBULENTOS PARA LA MONARQUÍA HISPÁNICA

Resumen

Con don Luis de Haro la forma de gobierno del reinado de Felipe IV experimentó, a partir de 1643, un cambio substancial en la manera de entender el cargo de privado. Atrás quedaban las políticas personalistas de Lerma y Olivares. Felipe IV volvía a coger las riendas de los asuntos del Estado, aunque de manera solapada buscó una persona de confianza en quien gradualmente ir descargando la dirección constante del poder. La figura de don Luis y su valimiento adquieren más protagonismo en una época de profunda crisis económica y social, de enfrentamientos armados constantes para mantener en Europa la hegemonía de la monarquía hispánica, de búsqueda constante de recursos para conseguir

183

Revista de Dret Històric Català [Societat Catalana d'Estudis Jurídics]
DOI: 10.2436/20.3004.01.84 Vol. 14 (2015), p. 183-214

este fin. En definitiva, se mantenían los problemas que habían pasado durante la centuria. Analizar qué tipo de privado interpretó don Luis de Haro, cómo hizo frente a las tensiones centrífugas que nacían y se desarrollaban por amplios sectores de la geografía del Imperio, y cómo las abordó desde la posición de defensa de la dinastía austriaca frente a Francia y de búsqueda de una paz que, con la menor pérdida territorial, protegiera la herencia sagrada legada por Carlos V y Felipe II, han sido los objetivos de este trabajo.

Palabras clave: Luis de Haro, Felipe IV, privado, crisis, rebelión de Cataluña, Mazzarino, Paz de los Pirineos, Portugal.

DON LUIS DE HARO: A ROYAL FAVOURITE IN TURBULENT TIMES FOR THE HISPANIC MONARCHY

Abstract

In 1643 the phenomenon of king's favourite would undergo an essential change when Don Luis de Haro became the favourite of King Philip IV of Spain. The personal and interventionist kind of rule characterised by the Duke of Lerma and the Count-Duke of Olivares came to an end and Philip IV of Spain regained control of the government. Nonetheless, the King chose a trustworthy nobleman who could gradually manage certain political issues. The role of Don Luis de Haro and his position as the King's favourite had a fundamental prominence during a period of deep social and economic crisis. The Hispanic Monarchy was attempting to maintain its European supremacy and was constantly at war and as a result the search for new resources was of key importance. To sum up, the problems of the Crown were the same as they had been during the entire century. This essay has three objectives: firstly, it analyses the political status held by Don Luis de Haro as favourite of Philip IV of Spain; secondly, it shows the strategy that the King's favourite developed in order to defend the Austrian branch of the dynasty against France; and thirdly, it describes how Don Luis de Haro sought to maintain the integrity of the territories of the Spanish Habsburg dynasty, especially those within the Peninsula, such as Portugal or Catalonia.

Keywords: Luis de Haro, Philip IV of Spain, King's favourite, crisis, Catalan Revolt, Mazarin, Treaty of the Pyrenees, Portugal.

DON LUIS DE HARO : UN FAVORI DANS DES TEMPS TURBULENTS POUR LA MONARCHIE HISPANIQUE

Résumé

Avec Don Luis de Haro, la forme de gouvernement sous le règne de Philippe IV connu, à partir de 1643, un changement considérable dans la manière de considérer la fonction de favori. Les politiques personnalistes de Lerma et Olivares allaient rester dans

l'oubli. Philippe IV reprit la direction des affaires de l'État, tout en cherchant en parallèle une personne de confiance sur laquelle il pouvait déléguer progressivement la direction constante du pouvoir. Le personnage de Luis de Haro et son favoritisme passèrent sur le devant de la scène à une époque de profonde crise économique et sociale, d'affrontements armés incessants pour maintenir l'hégémonie de la monarchie hispanique en Europe, et de recherche de ressources pour atteindre cet objectif. En définitive, les problèmes survenus au cours du siècle demeuraient à l'ordre du jour. L'objectif de ce travail consiste à analyser le genre de favoritisme que Luis de Haro interpréta, la manière dont il affronta les tensions centrifuges naissantes et se développant dans de nombreux territoires de la géographie de l'Empire, et la façon dont il les aborda en défendant la dynastie autrichienne face à la France et en recherchant une paix qui, avec une perte moindre de territoires, protégerait l'héritage sacré légué par Charles V et Philippe II.

Mots-clés : Luis de Haro, Philippe IV, favori, crise, révolte de la Catalogne, Mazarin, Paix des Pyrénées, Portugal.

1. UNA BREU SEMBLANÇA BIOGRÀFICA

Luis de Haro y Guzmán va néixer a Valladolid el 1598 i va morir a Madrid el 1661. El seu pare fou Diego de Haro, cinquè marquès del Carpio, de qui heretà el títol el 1648 i un personatge menor entre la noblesa de la seva època si no hagués estat espòs i cunyat de Guzmanes; i la seva mare era Francisca de Guzmán, dona ambiciosa i germana del comte duc d'Olivares. Es casà amb Catalina Fernández de Córdoba, d'una altra família de ranci llinatge. Va viure a la Cort des de jove, per la qual cosa mantenia una relació propera i amistosa amb el monarca; i fou nomenat gentilhome de la boca.¹ Trobem una descripció física i moral de Don Luis en el testimoni de Matías de Novoa, cronista de Felip IV:

Era buen mozo, virtuoso, ornado de prudencia y avieso cazador, lo que bastaba para no desperdiciar viciosamente el tiempo, y con libros lo que bastaba para no ser ignorante: no seguía el delirio de los caballeros mozos de la corte, ni apetecía el ser mal inclinado como ellos; era de costumbres inculpables, y en el tratar verdad no parecía señor, aunque lo era de su palabra.²

1. Segons la Real Academia Española, «Noble cortesano, integrante del cortejo real en las comidas, funciones de capilla y otras solemnidades públicas». J. H. ELLIOTT (1991), *El conde-duque de Olivares*, 6a ed., Barcelona, Crítica, p. 154, amb un aclariment en la nota 30 del capítol «Poder i resistència», ho corrobora: «fue nombrado en octubre de 1622 gentilhomme de la boca».

2. J. DELEITO Y PIÑUELA (1955), *El declinar de la monarquía española*, 3a ed., Madrid, Espasa-Calpe, p. 152.

Según Brunel, viajero francés coetáneo del de Haro, y a quien conoció de cerca, le describe así: no era alto ni bajo, ni serio ni jovial, ni demasiado fino ni demasiado ordinario. En sus ojos no había exceso de lentitud ni de viveza. Su aspecto nada tenía de heroico; pero tampoco de demasiado común.³

Quan Olivares va caure el 1643, passà a ocupar, a la pràctica, el lloc de privat de Felip IV, tot i que mai gaudí d'aquest títol. El rei desitjava dedicar-se personalment a l'acció de govern i no concedir a un privat tant de poder com havia acumulat el comte duc. Així ho va fer saber, en una carta, a sor María de Jesús, abadessa d'un convent d'Ágreda, que fou confident del rei, no només en aspectes d'ordre espiritual, sinó també pel que feia a la política espanyola del moment.⁴ En la mateixa missiva defensava comptar amb una persona de la seva total confiança, que seria Luis de Haro, per a poder controlar els assumptes de govern. Així doncs, Don Luis exercí una àmplia autoritat tant en el govern com en les relacions diplomàtiques.

Luis de Haro fou un home senzill, modest, treballador, intel·ligent, ordenat i de bona voluntat. No va tenir ni la brillantor ni l'ostentació del seu oncle, però tampoc la supèrbia. Diu Deleito y Piñuela que, escarmentat per l'exemple d'Olivares, extremà la humilitat i el bon tracte amb tothom.⁵ La mediocritat que alguns li atribuïren, en ell fou virtut, perquè no inicià una política agressiva d'expansió, sinó que hagué de posar fi a les guerres inacabables que empobrien des de feia dècades la monarquia hispànica. Hagué de buscar la pau perquè el país la necessitava després d'anys de guerres inacabables, que esgotaven els recursos humans i materials dels territoris de la monarquia, tant dins com fora d'Espanya. Negocià la signatura dels tractats de Westfàlia (Münster i Osnabrück) el 1648, tot intentant mantenir una part dels Països Baixos, i dels Pirineus el 1659 a l'illa dels Faisans.

Amic del rei des de la joventut, gaudí de tota la seva confiança fins al punt que aquest li lliurà *de facto* els assumptes de govern des de la caiguda d'Olivares el 1643 fins a la seva mort el 1661. Aquesta influència política i personal quedà reflectida

3. J. DELEITO Y PIÑUELA (1955), *El declinar de la monarquía española*, p. 152, es refereix a l'obra de Brunel *Voyage d'Espagne*, cap. XXVI.

4. E. IBARRA (1979), *España bajo los Austrias*, Barcelona, Labor. La venerable monja, famosa per la seva discreció, saviesa i virtuts, fou visitada pel rei en el seu convent, per primera vegada, el 1643.

5. J. DELEITO Y PIÑUELA (1955), *El declinar de la monarquía española*. I hi afegeix el que observà Brunel en companyia d'un altre viatger, l'holandès Aarsen de Somerdyck: «quedó encantado de su llaneza, es de fácil acceso, no se rodea de la pompa ordinaria en los favoritos, ni en su antecámara se ven más personas de las que van a hablarle, a las cuales recibe por turno con agrado y dejándolas satisfechas. [...] Y que entre los que manejan los negocios, no sólo es el primero en jerarquía, sino también en adhesión y sujeción al servicio de su rey» (vegeu J. DELEITO Y PIÑUELA (1955), *El declinar de la monarquía española*, p. 154).

en els títols que apareixen en el Tractat dels Pirineus com a ministre plenipoten-
ciari de Sa Majestat Catòlica Felip IV.⁶

Excmo. Sr. don Luis Méndez de Haro y Guzmán, Marqués del Carpio, Conde
Duque de Olivares, Alcaide Perpetuo de los Reales Alcázares y Atarazanas de la
Ciudad de Sevilla, Gran Canciller Perpetuo de las Indias, Comendador Mayor de
la Orden de Alcántara, del Consejo de Estado del Rey nuestro señor, Gentilhombre
de su Cámara y su Caballerizo Mayor.

També ostentà els títols de duc de Montoro, marquès d'Eliche i Generalíssim
de les Armes.

La seva acció política pretengué, segons Comellas, «ser sencilla y lógica: gue-
rras por separado y paces por separado, escogiendo y aprovechando los momen-
tos más favorables».⁷ No obstant això, no aconseguí pactar una política d'aliança
amb l'Anglaterra de Cromwell, malgrat el reconeixement de la jove República,
que passà a aliar-se amb França, cosa que causà greus problemes als interessos
marítics i estratègics d'Espanya.

La mediació d'Haro també posà fi a la Guerra de Secessió de Catalunya
(1640-1652) i intentà mantenir Portugal unit als territoris de Felip IV, tot i que
després d'uns inicis esperançadors les tropes espanyoles van ser derrotades pel
reorganitzat exercit portuguès a Elvas (1658).

Luis de Haro gaudi sempre de la confiança del rei i amb la perspectiva histò-
rica que avui tenim fou un polític lleial al rei i al seu poble, però li correspongué
gestionar el govern d'Espanya en un període de greu crisi social i política. Amb
tot, en el seu temps va tenir oponents, com el duc de Medina de las Torres, i detrac-
tors, com reflecteix una sàtira escrita poc després de la derrota d'Elvas, a Portugal,
en la qual hom critica la seva labor militar i la rebuda triomfal que li va fer el rei.
Aquesta peça és anònima, però, segons l'estudi de J. Luis Ocasar,⁸ el seu autor
devia ser un intel·lectual, símbol dels que no estaven d'acord amb la política del rei
Felip IV i de Luis de Haro.

6. F. TOMÁS Y VALIENTE (1982), *Los validos en la monarquía española del siglo XVII*, Madrid, Siglo XXI, apèndix IX, p. 174. Consultat per l'autor a la Biblioteca Nacional, manuscrit 2387, f. 100 i seg., imprès a Madrid l'any 1660 per Domingo García Morrás.

7. J. L. COMELLAS (1975), *Historia de España moderna y contemporánea: 1471-1967*, 5a ed., Madrid, Rialp, p. 253. I afegeix més endavant: «[...] Llegar a un acuerdo con un enemigo, con la menor pérdida posible, para quedar con las manos libres frente a otro, y así sucesivamente. [...] Desgraciadamente a d. Luis de Haro le faltó una clarividencia pareja a su sentido común. Casi nunca acertó con el momento propicio para hacer las paces: buscando la ocasión mejor, dejó escapar lastimosamente la buena».

8. J. L. OCASAR (1996), *Sátira política en el s. XVII: El engaño en la victoria*, Madrid, Actas, p. 15.

2. LUIS DE HARO FOU UN PRIVAT A LA MANERA DE L'ÈPOCA?

Hom ha teoritzat sobre la diferència de contingut semàntic entre les paraules *favorit* ('valido') i *privat* durant els segles XVII, XVIII i el principi del XIX, no tan sols en relació amb l'acció de govern de la monarquia espanyola, sinó també amb la de les altres nacions. El professor Escudero⁹ descriu el preferit ('valido') com el número dos de la política d'un país o una monarquia que, pel fet que gaudeix d'una amistat i una confiança en exclusiva, obté el poder i el comandament també en exclusiva, fet motivat en part per unes creixents necessitats del govern. En canvi, un privat és la persona que té accés al monarca i gaudeix de la seva amistat i confiança i per això controla determinats ressorts del govern i del poder; en conseqüència, pot haver-hi diversos individus gaudint d'aquestes prerrogatives.

És molt difícil encasellar Don Luis de Haro. No es comportà com un privat segons el patró imposat per Lerma amb Felipe III o Olivares amb Felip IV,¹⁰ i morí, a diferència dels anteriors, quan era al cim de l'exercici del càrrec, després d'una brillant acció diplomàtica en la discussió i aprovació dels articles del Tractat dels Pirineus.

Luis de Haro ha estat un dels polítics del segle XVII a qui els historiadors han dedicat menys esforç investigador, en comparació amb Lerma, Olivares, Nithard o Valenzuela. No obstant això, el seu protagonisme fou important, o fins i tot decisiu, en fets com la reintegració de Catalunya a la monarquia hispànica, la consumació de l'escissió portuguesa o la prolongació de la guerra amb França i la posterior Pau dels Pirineus.

Per a Elliott, les causes que han pogut incidir en aquesta menor preocupació historiogràfica són: l'estil de govern de Luis de Haro, d'una certa ambigüitat, evitant l'encasellament;¹¹ la desaparició del seu arxiu personal, i l'exercici com a privat camuflat, que ell mateix es preocupà intencionadament de dur a terme.

9. J. A. ESCUDERO (2004), *Los validos*, Madrid, Dykinson, p. 18.

10. I. A. A. THOMPSON (1999), «El contexto institucional de la aparición del ministro-favorito», a J. ELLIOTT, *El mundo de los validos*, Madrid, Taurus, p. 33: «[...] era el representante de la reacción aristocrática al gobierno de los secretarios (Lerma) [...] cabeza de una facción aristocrática frente a otra [...] campeón de la autoridad real sobre los grandes (Olivares)». I afegeix més endavant: «El valido era el instrumento para la coordinación de la maquinaria de gobierno, la articulación entre el centro y los organismos locales, la movilización de todos los recursos de la comunidad en apoyo de la política real, el abogado de los programas para la regeneración del Estado y la armonización de los reinos» (I. A. A. THOMPSON (1999), «El contexto institucional», p. 36-37).

11. J. ELLIOTT (1999), «Conservar el poder: el conde-duque de Olivares», a J. ELLIOTT, *El mundo de los validos*, cap. 8, p. 171: «Don Luis de Haro desempeñaba discretamente muchas de las funciones anteriormente ejercidas por su tío, el conde-duque».

Si analitzem aquesta discreta privadesa, podríem ressaltar una sèrie de factors. En primer lloc, desenvolupà una política alternativa a la duta a terme pel seu oncle, el comte duc d'Olivares. La política olivariana es basà en la transformació de Castella i del poder monàrquic per a consagrar el poder reial, tot i que aquesta estratègia s'entrebancà amb la falta de recursos i portà la monarquia al col·lapse. A més a més, aquest intent de concentrar recursos, la Unió d'Armes, provocà l'oposició de Catalunya i Portugal i posteriorment el sorgiment de brots reivindicatius a Andalusia, Aragó, Nàpols i Sicília. També els Grans de Castella van mantenir l'hostilitat amb el comte duc.

Un segon factor que cal considerar és el fet que Felip IV oferí, després del cessament d'Olivares, la imatge del monarca que assumeix personalment el govern. Aquesta determinació d'exercir el poder per si mateix quedà reflectida en el decret de cessament del comte duc, citat per Marañón: «Con esta decisión me ha parecido advertir al Consejo que la falta de tan buen Ministro no la ha de suplir otro, sino yo mismo; pues los aprietos en los que nos hallamos piden toda mi persona para su remedio».¹² En una carta a sor María de Ágreda, el monarca ratificava la seva obstinació: «Estoy resuelto a cambiar el modo de gobierno anterior y aunque no faltan gentes que desean ser valido —que es ambición natural de los hombres— todas ellas se engañan».¹³ Era la resposta al consell que sor María de Ágreda donava al rei d'exercir les seves funcions en persona.

Al cap d'un any d'haver caigut Olivares, diu Stradling, existia una certa intriga a la Cort per saber les prioritats règies a favor d'un nou privat. Agustín de Castro, jesuïta pertanyent a la Junta de Conciencia, creada pel rei per a aconsellar-lo després de la caiguda d'Olivares, envià una missiva a Luis de Haro en la qual l'informava dels possibles pretendents al lloc de privat i l'animava a ocupar el lloc.¹⁴ El diplomàtic Sir Arthur Hopton observà i va escriure al febrer del 1644 al seu superior: «dice que don Luis de Haro es el hombre elegido por el rey para tratar con él los asuntos secretos e importantes», que el rei «trata de ocultarlo» i que «don Luis dice que se limita a seguir las instrucciones de Su Majestad».¹⁵ Des de la caiguda d'Olivares fins poc després de la mort de l'infant Baltasar Carles, Felip IV va mantenir un equilibri entre diverses faccions nobiliàries. Però en una carta dirigida al final del gener del 1647 a sor María de Ágreda, Felip IV semblava

12. G. MARAÑÓN (1980), *El conde-duque de Olivares: La pasión de mandar*, Madrid, Espasa-Calpe, apèndix XXVIII, p. 464.

13. C. SECO SERRANO (1958), *Cartas de Sor María de Jesús de Ágreda y de Felipe IV*, Madrid, Atlas, carta III, de 16 de octubre de 1643, col·l. «Biblioteca de Autores Españoles», núm. IV.

14. R. A. STRADLING (1989), *Felipe IV y el Gobierno de España 1621-1665*, Madrid, Cátedra, p. 354-355.

15. R. A. STRADLING (1989), *Felipe IV y el Gobierno de España*, p. 356.

elevant Luis de Haro a la categoria de *primus inter pares*.¹⁶ I així de contundent era el testimoni de Brunel, al qual ens hem referit: «[...] el rey, que descansa en él, firma cuanto él le presenta sin leerlo; pues nunca hubo príncipe que se dejase gobernar por sus ministros más absolutamente que éste».¹⁷

Un tercer factor és la consideració de la personalitat de Luis Méndez de Haro i la seva projecció política. Els que l'han estudiat coincideixen a utilitzar qualificatius com cortès, mesurat, discret, suau, flexible... En aquest sentit es poden citar els exemples següents: l'ambaixador venecià Guidi, «l'idea del vero cavaliere»;¹⁸ l'ambaixador venecià Zanne, «moderación en la administración del poder»; Francisco Silvela, «Don Luis de Haro, aleccionado por la desgracia de su tío, no fue nunca soberbio»; Tomás y Valiente, «caballero hasta la médula»; Elliott, «discreto cortesano», «discreto y amable», «supo captar las simpatías de todos y rehuyó el título de privado, mientras ejercía discretamente sus funciones»;¹⁹ Gregorio Marañón, «hombre comedido y caballeroso en todo momento»;²⁰ Ibarra, «a quien elogian por su caballerosidad y cortesía extranjeros y nacionales».²¹ I, un cop més, Brunel ens dóna una nova pinzellada de Don Luis:²² «[...] la gran moderación y bondad de éste valen por el ardor y la fe del otro, el cual, para ejecutar sus designios no dejaba en paz a nadie. [...] Tiene el hábito de no descontentar a ninguno, y jamás un favorito hizo menos daño que éste». Comellas en fa la següent semblança:

16. R. A. STRADLING (1989), *Felipe IV y el Gobierno de España*, p. 371. La carta pertany a l'epistolari registrat per Seco Serrano entre sor María i Felipe IV. Vegeu C. SECO SERRANO (1958), *Cartas de Sor María*, p. 91-92:

Y aunque es verdad que he mostrado más confianza de algún criado, ha sido porque, desde muchacho, se crio conmigo y nunca he reconocido en él cosa fea ni en las costumbres ni en lo que me ha representado, pues siempre ha vivido ajustadamente y le tengo por persona de buena intención; y aunque esto es así, siempre he rehusado darle el carácter de ministro por huir de los inconvenientes pasados [...] También le he encargado (aunque lo mismo tengo encargado a otras personas) que como anda por allá fuera más que yo y trata con más personas, me sepa y avise de cómo proceden los ministros, y que esto sea con todo recato para que con estas noticias primeras pueda yo tomar otras y averiguar lo que pasa en esto, para el castigo o premio de los que lo merecieren.

17. J. DELEITO y PIÑUELA (1955), *El declinar de la monarquía española*, p. 153.

18. J. H. ELLIOTT (1991), *El conde-duque de Olivares*, p. 632, nota 52 del capítol XVI, que complementa el text: «Y moviéndose afablemente por los alrededores de palacio podía verse aquel compendio de cortesano suave que era el sobrino del conde-duque, don Luis de Haro».

19. J. H. ELLIOTT (1973), «Derrota y supervivencia», a *La España imperial: 1469-1716*, 4a ed., Barcelona, Vicens-Vives, p. 381-382.

20. G. MARAÑÓN (1980), *El conde-duque de Olivares: La pasión de mandar*, p. 351.

21. E. IBARRA (1979), *España bajo los Austrias*, p. 403.

22. J. DELEITO y PIÑUELA (1955), *El declinar de la monarquía española*, p. 153.

Haro era discreto, prudente, poco ruidoso, enemigo de fanfarronadas tanto como de planes audaces. No poseía un talento extraordinario ni era hombre de empuje; pero no le faltaba una visión realista de las cosas y una dosis considerable de sentido común. En suma, era poco más o menos lo que España estaba necesitando en aquellos momentos.²³

Aquestes apreciacions o trets de la manera de ser d'Haro, les corrobora, segons Elliott, la senzillesa de la seva firma en documents oficials: Don Luis Méndez de Haro o, simplement, Don Luis de Haro.²⁴ Això demostra que era un home mesurat, ja que pertanyia a una família de llinatge antic: Haro - Guzmán - Zúñiga. El que sí que sembla clar és que no magnificà l'acumulació de càrrecs i dignitats.

És cert que la figura de Luis de Haro s'ha vist eclipsada per la dels seus predecessors i, de fet, no hi ha gaire historiadors que hagin fet un treball d'investigació sobre la seva persona i la seva acció de govern. També ha contribuït a aquest fet la destrucció de l'arxiu de Don Luis en diversos accidents esdevinguts tant mentre era viu com després de la seva mort.²⁵ Segons Elliott, un estudi monogràfic sobre Don Luis està pendent de fer-se.²⁶

Per a realitzar un estudi de la trajectòria històrica de la privadesa de Luis de Haro cal començar a analitzar l'origen de la seva posició preferent a la Cort i la seva participació en la caiguda del comte duc, discutible segons diversos autors. Luis de Haro pertanyia al cercle natural d'Olivares. El comte duc promocionà la seva família en general i, entre els membres d'aquesta, el seu cunyat, Diego López de Haro, cinquè marquès del Carpio, i posteriorment Luis, el seu nebot. El 1622, el rei el nomenà gentilhome de boca. I afegeix Elliott: «El afecto que el Rey sentía desde su juventud por don Luis, que más o menos contaba sus mismos años, con-

23. J. L. COMELLAS (1975), *Historia de España moderna y contemporánea*, p. 253.

24. J. H. ELLIOTT (1991), *El conde-duque de Olivares*, p. 647, complementada per la nota 129 del capítol «Naufragio».

25. R. A. STRADLING (1989), *Felipe IV y el Gobierno de España*, nota 74, p. 378-379. R. VALLADARES (2009), «Haro sin Mazarino», *Pedralbes: Revista d'Història Moderna* (Barcelona, Universitat de Barcelona), núm. 29, p. 339-392, esp. p. 340, on explica i aclareix en la nota 1: «Cualquier documento personal de Haro adquiere un valor automático a causa de la destrucción de casi todo su archivo en los dos incendios que sufrió el fondo de la Casa de Alba en 1795 y 1796, donde se conservaba por la incorporación del título de conde-duque de Olivares a los Álvarez de Toledo». Archivo de los Duques de Alba (ADA), caixa 232-I: «[existen] 55 cartas que Haro cruzó con el monarca español durante su negociación con Mazarino en la raya de los Pirineos [...] la reconstrucción del régimen de don Luis obliga a primar las fuentes indirectas».

26. J. H. ELLIOTT (1977), *La rebelión de los catalanes: Un estudio sobre la decadencia de España (1598-1640)*, Madrid, Siglo XXI, p. 467. Aquesta apreciació es troba en la nota 23 de l'epíleg.

vertia la activa colaboración de tío y sobrino en un curioso expediente de cara a mantener el legado político del conde-duque en manos de su familia».²⁷

Gambra agrega que Haro desenvolupà tasques diplomàtiques²⁸ que li van anar proporcionant experiència i una reputació de persona discreta i bon compositor, que el van preparar per a tasques de més alt nivell. Entre aquestes, Elliott ressalta la seva actuació com a intermediari o tractador del rei a les Corts de València²⁹ amb motiu de la Unió de Armas a Montsó (1626) i Parker hi afegeix que intervingué en els tractes per a assegurar el retorn a la cort del rebel duc de Medina Sidonia;³⁰ a més a més, participà en el reclutament de tropes a Andalusia i l'obtenció de recursos humans per a realitzar activitats bèl·liques a Portugal.

Pel que fa a la caiguda d'Olivares, no sembla que el seu nebot hi tingués un paper actiu, com el que pogueren tenir-hi la reina Isabel³¹ i un ampli grup de la *Grandeza*. Si Don Luis pretenia un lloc rellevant a la cort, va tenir la paciència i la cautela suficients per a esperar el final del cicle.

Quant a l'accés a la privadesa, hem de remetre'ns de nou al treball del professor Gambra,³² que desglossa tres posicionaments defensats per autors diferents:³³ Tomás y Valiente defensa un accés ràpid emparant-se en els testimonis del marquès de Grana, que deia que el rei «declaró a los seis meses a don Luis de Haro por su Primer ministro [...] y también le nombró privado»; Brunel deia que el 1655 el rei «pronto hizo entrar en su privanza, como aquí dicen, a un sobrino del desgraciado,

27. J. H. ELLIOTT (1991), *El conde-duque de Olivares*, p. 621.

28. A. GAMBRA (2004), «Don Luis Méndez de Haro, el valido encubierto», a J. A. ESCUDERO, *Los validos*, Madrid, Dykinson, p. 277-309, esp. p. 285.

29. J. H. ELLIOTT (1991), *El conde-duque de Olivares*, p. 266. I afegeix: «Precisamente fue en las Cortes de Valencia donde su sobrino, don Luis de Haro, dio sus primeros pasos en el arte de las gestiones políticas discretas». I a J. H. ELLIOTT (1982), «Las Cortes de la corona de Aragón», a Francisco TOMÁS Y VALIENTE *et al.*, *La España de Felipe IV*, Madrid, Espasa-Calpe, coll. «Historia de España», núm. 25, cap. III, p. 389, ressalta i sintetitza: «[...] les anuncié el 7 de marzo que el rey había reducido la cantidad a 1666 hombres a sueldo». Però al final el reclutament va ser de mil homes durant quinze anys.

30. G. PARKER, C. ÁLVAREZ DE TOLEDO, X. GIL, A. MARCOS, L. RIBOT i R. VALLADARES (2008), *La crisis de la monarquía de Felipe IV*, Barcelona, Crítica i Instituto Universitario de Historia Simancas, p. 102. I s'estén encara més: «Despachó a su sobrino Don Luis de Haro a Andalucía con una ampolla de veneno e instrucciones de enviar a Medina Sidonia a Madrid o enviarlo al Creador». Es complementa amb els aclariments continguts en la nota 69 de la pàgina.

31. G. MARAÑÓN (1980), «La conspiración de las mujeres», a *El conde-duque de Olivares*, cap. XXIV, p. 348-350.

32. A. GAMBRA (2004), «Don Luis Méndez de Haro, el valido encubierto», p. 277-309.

33. A. GAMBRA (2004), «Don Luis Méndez de Haro, el valido encubierto», p. 291 i les corresponents notes 48, amb referència a Cánovas del Castillo, i 49, amb referència a Don Antonio de Brunel, *Diario del viaje de España*, publicat per José GARCÍA MERCADAL (1999), *Viajes de extranjeros por España y Portugal*, vol. II, Valladolid, Junta de Castilla y León.

que hoy es todopoderoso en esta Corte», i Sagredo deia el 1643 que «el discreto don Luis no quería admitir que en la corte se le llamase primer ministro o el valido del Rey».³⁴ El treball que Haro realitzà al servei de la monarquia hispana, Felip IV el premià quan reconegué en un document oficial i solemne com és el Tractat dels Pirineus del 1659, el títol que li concedí de «Primer y Principal Ministro» davant de l'oponent francès, el cardenal Mazzarino.³⁵ Si bé Tomás y Valiente més endavant confirma que no hi ha cap document que avalués les funcions concretes d'aquest ofici, per la qual cosa el càrrec segueix tenint unes obligacions difuses. Deleito y Piñuela també fou defensor d'aquesta forma de govern d'Haro en recollir el testimoni de Bertaut, un altre viatger francès a la cort del rei Felip, que en el seu diari de viatge diu que «es tan absoluto en España como el señor cardenal [Mazarino] lo es en Francia» i que no es fa res sense «el parecer de don Luis».³⁶

Un accés escalonat és la tesi proposada per Elliott i que anteriorment s'ha considerat; és a dir, la successió d'intrigues i enfrontaments esdevinguts entre grups nobiliaris per causa de la condició de privat després del cessament d'Olivares³⁷ i que culminà el 1647 amb Don Luis al càrrec.

Stradling opina d'una manera desmesurada que aquest valiment d'Haro no arribà a produir-se, ja que Felipe IV recuperà la forma de govern de l'avi, el rei Prudent, Felip II, sense cap privat exclusiu.³⁸ En aquesta mateixa línia, Miguel Á. Echeverría afirma que «don Luis de Haro, sería llamado a palacio para colaborar en el gobierno».³⁹

34. F. TOMÁS Y VALIENTE (1982), *Los validos en la monarquía española del siglo XVII*, p. 17: «La discreción fue sin duda una de las mejores virtudes de aquel prudente caballero».

35. F. TOMÁS Y VALIENTE (1982), *Los validos en la monarquía española del siglo XVII*, p. 110. Del text del Tractat dels Pirineus: «[...] mandaron juntar en los confines de ambos reynos, a la parte de los montes Pirineos, sus dos Primeros y Principales Ministros, como los más bien informados de sus santas intenciones, de sus intereses y de lo más recóndito de sus corações».

36. J. DELEITO Y PIÑUELA (1955), *El declinar de la monarquía española*, p. 152. Es refereix a l'obra de Bertaut *Journal d'un voyage d'Espagne*, cap. «Des grands d'Espagne».

37. J. H. ELLIOTT (1991), *El conde-duque de Olivares*, p. 643: «Solo gradualmente lograría imponerse sobre los otros rivales como Monterrey y Oñate como el equivalente político de lo que había sido su tío y como principal beneficiario del favor real».

38. Aquesta afirmació és validada pel que Felip IV escriu a la seva confident sor María en l'esmentada carta (CXIV) de 30 de gener de 1647, publicada en la recopilació ja mencionada de C. SECO SERRANO, *Cartas de Sor María*, p. 92:

Yo, Sor María, no rehúso trabajo alguno, pues, como todos pueden decir, estoy continuamente sentado en esta silla con los papeles y la pluma en la mano, viendo y pasando por ella todas cuantas consultas se me hacen en esta Corte y los despachos que vienen de fuera, resolviendo las más materias allí inmediatamente, procurando se ajuste el dictamen que tengo por más ajustado a la razón.

39. M. Á. ECHEVERRÍA (1998), *Flandes y la monarquía hispánica: 1500-1713*, Madrid, Sílex, p. 336.

En resum, hi hagué una sèrie de pretendents amb els quals Felip IV feia consultes: el comte de Castrillo (oncle de Don Luis i germà petit d'Olivares), el comte d'Oñate (d'edat avançada i amb mala salut), el comte de Monterrey (cunyat d'Olivares que no gaudia de les preferències reials), el marquès de Castañeda (amb un caràcter massa voluble) i Luis de Haro. A part, segons Elliott, hi havia altres personatges desitjosos de gaudir del favor reial i aspirants al lloc de privat: el duc de Medina de las Torres, gendre d'Olivares i virrei de Nàpols, i l'arquebisbe de Sevilla, entre d'altres. Amb aquest conjunt d'ambicions polítiques, l'ambaixador de Venècia, Grana, comentava el maig del 1644 que «questa Corte é la più difficile nel mondo».⁴⁰ L'ambaixador veia Felip IV mancat de confiança en si mateix i necessitat de tenir un privat. Més expressiu va ser Guidi: «Su Majestad no ha pecho, y parece nacido más para estar gobernado que para gobernar [...] Así más me parece esta aristocracia que monarquía».⁴¹ Comparteix aquesta opinió Tomás y Valiente, que es fonamenta en allò expressat pel rei a sor María de Ágreda quan va agafar personalment el govern dels seus regnes, però més endavant sembla contradir-se, ja que Luis de Haro l'estava ajudant en tots els seus quefers, i afirma que ni el rei ni el privat volien obertament reconèixer, l'un per covardia i debilitat i l'altre per discreció, la realitat de l'acció de govern.⁴² En aquest context polític, en el qual l'aristocràcia estava més inclinada a exercir el poder que el propi monarca, quines podien ser les credencials que Haro podia presentar per a ser privat? Podia faltar-li experiència en alta política, però n'havia après al llarg de la seva trajectòria cortesana; per tant, tenia habilitat per a captar la voluntat règia, gràcies a la relació personal d'amistat amb el rei; coneixia els seus rivals i sabia que podien tenir un desconcert després de la desaparició d'Olivares; tenia habilitat per a negociar amb els prestadors de la monarquia, activitat essencial en temps de guerra i de falta de capital a les arques reials, segons Valladares;⁴³ però, sobretot, era per la seva particular manera d'actuar que evitava les confrontacions amb els seus rivals, rebutjava una privadesa manifesta i coneixia la voluntat del sobirà.

El cert és que entre el 1643 i el 1647 Luis de Haro anà consolidant la seva posició a la cort. Del règim personalista, autoritari i excoient d'Olivares, passà a un règim d'elit aristocràtica.⁴⁴ Durant la campanya d'Aragó, el 1643, Felip IV sem-

40. A. GAMBRA (2004), «Don Luis Méndez de Haro, el valido encubierto», p. 292.

41. A. GAMBRA (2004), «Don Luis Méndez de Haro, el valido encubierto», p. 292.

42. F. TOMÁS Y VALIENTE (1982), *Los validos en la monarquía española del siglo XVII*, p. 108.

43. R. VALLADARES (1998), *La rebelión de Portugal (1640-1680): Guerra, conflicto y poderes en la monarquía hispánica*, Valladolid, Junta de Castilla y León, p. 157, nota 30; Archivo General de Simancas, fondo de la Embajada de España en La Haya (EEH), llibre 475, Cárdenas a Gamarra, Brusselles, 16 d'abril de 1657.

44. J. H. ELLIOTT (1991), *El conde-duque de Olivares*, p. 632: «Al principio, se observó que había cuatro ministros cuya consulta solicitaba Felipe más a menudo que los demás».

blava mantenir dos governs: l'un a Madrid amb Castrillo i l'altre al teatre d'operacions d'Aragó, per a dominar la rebel·lió del Principat, amb Luis de Haro, Diego de Haro i el comte de Monterrey. Segons Stradling, fou un mètode que Felip IV utilitzà perquè els seus consellers no se sentissin segurs en el lloc i se sentissin sotmesos a prova.⁴⁵ Però les morts d'Oñate i Castañeda, la caiguda en desgràcia de Monterrey i el retir a València del duc de Medina de las Torres, van afavorir l'ascens d'Haro. Al principi del 1647 Luis era el ministre principal, segons s'extreu de l'esmentada carta del rei a la seva confident, l'abadessa d'Ágreda. Aquell any es produí un fet significatiu: el monarca autoritzà Luis de Haro a reunir a casa seva la Junta d'Estat,⁴⁶ prerrogativa ja utilitzada pel comte duc.

El fet que permeté a Haro el monopoli del despatx amb el rei fou la formalització institucional de la dignitat de privat en la seva persona. El comte duc havia governat amb un sistema propi i particular de juntes, enfront dels tradicionals consells, o en paral·lel amb aquests, en els quals tenien el poder els *Grandes*. Aquestes juntes havien estat desmantellades pel Decret de 26 de febrer de 1643, però a la pràctica es mantingueren tant la Junta d'Estat, òrgan consultiu del privat, com la Junta de Medios, que a vegades es confonia amb la Hisenda i que es reunia en moments de dificultats econòmiques angoixants, i també la Junta de Guerra de España, d'esforç bèl·lic enfront de les rebel·lions contra la monarquia i que restava competències al Consell de Guerra. Totes tenien el permís reial per a celebrar-se a casa⁴⁷ seva.

Una qüestió sembla certa: l'exercici del govern d'Haro era continuista respecte de l'etapa del seu oncle. Ara bé, allò que avui s'anomena tarannà, estil, forma de govern, havia canviat. Es manifestà un to de mesura, un tremp componedor, diferent de la passió de manar d'Olivares. Per altra part, Felip IV mantingué, des del cessament del comte duc, l'accés directe dels *Grandes* a la seva persona. La presència d'altres ministres donà un aire més col·legiat al Govern. Així, es féu compatible el desig del rei d'una acció efectiva i personal de govern amb organismes d'assessorament i amb els amplis instruments de poder que Haro tingué a les seves mans.

Felip IV semblava optar, d'aquesta manera, després de l'experiència exclusivista d'Olivares, per l'aparença d'un ministeri plural amb el comte de Castrillo, germà petit d'Olivares i oncle d'Haro, el qual romangué com un útil col·laborador

45. R. A. STRADLING (1989), *Felipe IV y el Gobierno de España*, p. 358.

46. F. TOMÁS Y VALIENTE (1982), *Los validos en la monarquía española del siglo XVII*, p. 109. Vegeu la nota 128 del cap. II, on el duc de Medina de las Torres envia al rei el seu vot, que diu: «Señor: por no haverme dado lugar mi falta de salud para asistir a la Junta que V. M. mandó formar en casa de don Luis de Haro [...]».

47. A. GAMBRA (2004), «Don Luis Méndez de Haro, el valido encubierto», p. 296-298.

del seu nebot. El duc de Medina de las Torres, gendre d'Olivares i virrei de Nàpols, fou l'autèntic contrapunt d'Haro, proper al rei, però en àmbits externs al govern. Quan Luis hagué d'allunyar-se de la cort com a ministre plenipotenciari per a signar la Pau dels Pirineus, el duc de Medina s'introduí a la Junta d'Estat, malgrat que aquesta continuà sota el control de Luis de Haro fins a la seva mort. Gamba transcriu la manifestació de Sir Edward Hyde, comte de Clarendon: «[...] el de Haro era un verdadero favorito, [...] ningún asunto exterior o interior se trataba sin su dirección [...] sin embargo, nunca un hombre hizo tan poco solo. En la mayoría de los casos corrientes, que requerían poca deliberación, no hubiera dado ninguna orden sin hacer una consulta al resto del Consejo».⁴⁸ Haro actuava com un autèntic privat.

Per altra banda, Gianvittorio Signorotto ens informa sobre la privadesa de Luis de Haro fora de l'àmbit peninsular de la monarquia hispànica:

Las cartas enviadas a Milán por los agentes lombardos de Madrid nos confirman la función principal del valido, don Luis de Haro. Su disponibilidad era, para los representantes de los intereses provinciales, la condición más importante, aunque podía resultar engañosa, ya que el ministro concedía de buen grado audiencia y se mostraba interesado por los problemas, pero raramente seguía personalmente las actuaciones solicitadas por los enviados lombardos, que eran trasladados a la competencia del Consejo de Italia.⁴⁹

La conclusió del professor Gamba, la qual assumeixo, és que Luis Méndez de Haro exercí una privadesa suau, si bé monopolitzà el fet de despatxar amb el rei sobre els assumptes d'Estat. No suplantà les obligacions règies que li corresponien, però oferí un marcat caràcter de consens amb altres òrgans de govern que protegien la seva privadesa amb altres *Grandes* de la cort. D'aquesta manera pogué donar la imatge de pluralitat de ministres en l'exercici de les funcions de govern.⁵⁰

3. L'ACCIÓ DE GOVERN DE LUIS DE HARO EN LA CRISI DE LA MONARQUIA DE FELIP IV

La greu crisi que s'obre el 1640 en la monarquia hispànica és fruit d'una conjunció de factors que Elliott resumeix com un descens del potencial humà, dels

48. A. GAMBRA (2004), «Don Luis Méndez de Haro, el valido encubierto», p. 306, n. 97.

49. G. SIGNOROTTO (2006), «El Consejo de Italia y los regentes del estado de Milán», a *Milán español*, Madrid, La Esfera de los Libros, cap. II, p. 137-147.

50. A. GAMBRA (2004), «Don Luis Méndez de Haro, el valido encubierto», p. 308-309.

diners, de la direcció militar i política, de l'organització econòmica i de l'estructura constitucional.⁵¹ Després de la caiguda d'Olivares, hem vist que el poder passà al seu nebot, Luis de Haro. La monarquia havia de fer front a la rebel·lió a Catalunya, la segregació de Portugal, les insurreccions de caràcter social a Nàpols i Sicília, la conspiració a l'Aragó, l'enfrontament amb França i la qüestió de les Províncies Unides, que encara no s'havia tancat.

Luis de Haro va comprendre la profunditat i la complexitat del problema de Flandes i la necessitat d'un tractat: la Guerra dels Trenta Anys havia portat Espanya a l'esgotament i era ineludible un reconeixement de la independència d'Holanda, cedint les províncies de Brabant i Limburg i mantenint la resta dels Països Baixos: Bèlgica, Luxemburg i part d'Artois. Així es podria seguir fent front a França, buscant situacions favorables per a un tractat ulterior.

La derrota de Lens el 1646 precipità els esdeveniments i el 1648 es firmà la pau a Münster (Pau de Westfàlia). En aquestes negociacions Haro posà en pràctica el que podia ser el seu axioma en política, segons el citat Comellas: guerres per separat i paus per separat. Per a això calia escollir els moments més favorables per a aconseguir acords amb l'enemic amb la menor pèrdua possible i quedar amb les mans lliures per a poder fer front a un altre. En aquest acord es consideraren, i s'aprovaren, qüestions de tipus econòmic: es reconegueren la llibertat de comerç entre Espanya i Holanda, i la navegació i el trànsit per les Índies. Amb aquesta potència naval, Holanda, després de dècades de conflicte armat es passava a temps de col·laboració. Contribuí a això l'inici de les hostilitats amb Portugal i la ulterior independència d'aquest país, juntament amb la seva colònia brasilera, la defensa de la qual havia generat molts problemes a la política del comte duc.

4. LA REBEL·LIÓ INDEPENDENTISTA DEL PRINCIPAT

Catalunya, ubicada a la Mediterrània occidental, comptava poc en el flux comercial europeu, orientat cap a l'Atlàntic. Per això els grans mercaders estaven més pendents de la insurrecció secessionista de Portugal, per la seva implicació en el comerç atlàntic americà. No obstant això, el gran potencial polític del Principat es basava en la seva posició estratègica entre dues potències, França i Espanya, que pretenien o defensaven l'hegemonia d'Europa.

Luis de Haro, a l'hora d'orientar la seva política en relació amb França, tingué un temps beneficis per a aconseguir tractats favorables, amb esdeveniments com les morts del cardenal Richelieu i de Lluís XIII, la minoria d'edat de

51. J. H. ELLIOTT (1977), *La rebelión de los catalanes*, p. 462-463.

Lluís XIV sota la regència de la seva mare, Anna d'Àustria, les dificultats econòmiques i les revolucions socials i nobiliàries de la Fronda. A canvi, se li presentaren uns fets contraris. Uns eren de caràcter militar: les derrotes dels *tercios viejos* a Rocroi (1643) i a Lens (1647), el reconeixement de les pèrdues territorials de les Províncies Unides en el Tractat de Münster (1648) i la ulterior derrota de les Dunes (1658). Per altra banda, d'altres eren de caràcter econòmic: la progressiva decadència del port de Sevilla, clau en l'eix atlàntic, que comportava la progressiva pèrdua de remeses de plata i la generació de crèdit per al manteniment de la política de la monarquia hispànica. Cal tenir en compte la dada de l'organització territorial transferida pels Reis Catòlics i que s'havia anat modificant en diversos regnats per un centralisme castellà afavorit durant la privadesa d'Olivares. La seva idea era que, per a fer front a França, totes les parts de la monarquia hispànica (Castella, Catalunya, Portugal, Flandes i Nàpols) havien d'ajuntar els esforços per a desenvolupar una acció comuna en l'intent inútil de mantenir l'hegemonia europea. En aquest intent, segons els estudis de Domínguez Ortiz, Castella havia fet l'esforç més gran i arribà a l'extenuació per successius i prolongats anys d'abusos, pressió fiscal, lleves,⁵² amb la consegüent despoblació, i guerres interminables.

Quina era la situació catalana abans que Luis de Haro gaudís de la confiança règia? Domínguez Ortiz ens ofereix una visió de la Catalunya d'aquell temps: «No era una región rica ni poblada». Es podia censar en unes cinc-centes mil ànimes. «Su situación económica era estacionaria; no había conocido el auge de Castilla ni la fiebre producida por el comercio indiano. Casi toda su población era rural. Sólo tenía unas industrias modestas, artesanales».⁵³

A més, hi havia hagut una revolta dels pobres i desemparats per causa d'unes collites pèssimes que havien encarit el pa, s'havien apujat els impostos sobre els productes de primera necessitat, hi havia la prohibició de comerciar amb França i es mantenien les lleves i la presència en el territori dels exèrcits del rei, i els abusos que produïen. I a aquesta complexa situació s'hi sumaven les difícils relacions del

52. A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1974), «El ocaso de un imperio», a *El Antiguo Régimen: Los Reyes Católicos y los Austrias*, 2a ed., Madrid, Alfaguara i Alianza Universidad, cap. 18, p. 396-397, n. 4, resum de l'autor agafat d'una carta de D. Luis de Haro de l'AHN, «Consejos», sign. 4.430-I22, any 1646:

Por falta de organización adecuada el Estado encargaba el reclutamiento a unos sargentos mayores, que cobraban al entregar la gente, de cualquier calidad que fuera. Estos sargentos se dejaban cohechar, y sólo entraban en el sorteo los más pobres; si les tocaba la suerte procuraban huir, o buscaban como fuese cien ducados para pagar un sustituto, que solía ser un desertor de levadas anteriores. A los reclutas se les llevaba esposados al puerto de embarque; una vez en Cataluña, como nadie se ocupaba de ellos, desertaban para no morir de hambre, y a los pocos meses el ejército se había deshecho, por lo que nunca se formaban veteranos.

53. A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1974), *El Antiguo Régimen*, p. 388.

comte duc, que menyspreava els privilegis de Catalunya per les respostes que obtenia del Principat davant dels seus objectius en el problema bèl·lic amb França, que acabà sintetitzant-se en una frase escrita per Olivares al virrei Santa Coloma l'octubre del 1639 i citada per Elliott: «que lleve el diablo las constituciones y a quien las guardare también».⁵⁴

L'oposició, en aquesta tensa situació, es localitzava principalment a Barcelona i, més concretament, en l'aristocràcia i la seva oligarquia. A través dels seus portaveus, el braç militar, la Diputació i el govern municipal,⁵⁵ un determinat nombre de diputats convocaren els tres braços: l'eclesiàstic, el militar o noble i el real o de les viles, amb una àmplia representació de ciutadans honrats. Volien donar una resposta als abusos de l'exèrcit i a les exigències i acusacions provinents de la Corona, entre aquestes la del gravíssim assassinat del virrei Santa Coloma a la revolta dels segadors, durant el denominat Corpus de Sang, el 7 de juny de 1640. Per això el Principat organitzà la defensa militar enfront de la cort de Madrid i començà les negociacions amb França, a qui posteriorment sol·licità ajuda.

El conflicte armat havia esclatat. El 1640 s'inicià un atac reialista al front dels Vélez per Tortosa, atac que va ser frenat a Montjuïc. Aquesta situació es complicà encara més amb l'actuació de bandes populars contra els rics i les autoritats, cosa que desestabilitzava l'ordre social, i amb les rivalitats nobiliàries pel poder. El desordre s'estengué per tota la regió. Davant del desgovern, el 16 de gener de 1641 Catalunya, amb Pau Claris al capdavant,⁵⁶ es proclamà república independent sota la protecció de França. Dies després es canvià el protectorat per l'obediència al rei de França, el qual prometé respectar les constitucions i les lleis de la terra.⁵⁷

Però el problema és que Catalunya no era un compartiment estanc, sinó que s'englobava i es gestionava des de la política general que el comte duc d'Olivares portà endavant, sempre en el context general de l'enfrontament amb França: el problema de Nàpols i Sicília, les relacions més que tenses amb el duc de Bragança, Joan IV de Portugal, i la conspiració d'un sector dels *Grandes* d'Espanya contra el privat.

54. J. H. ELLIOTT (1977), *La rebelión de los catalanes*, p. 333, n. 79: ACA, «Generalitat», caixa 22, carta d'Olivares a Santa Coloma, 7 d'octubre de 1639.

55. J. H. ELLIOTT (1977), *La rebelión de los catalanes*, p. 145.

56. J. H. ELLIOTT (1977), *La rebelión de los catalanes*, p. 471: «Un hombre podría haber conseguido terminar con el desorden y dar al Principado el caudillaje firme que tanto necesitaba: Pau Claris. Pero Claris murió súbitamente el 27 de febrero de 1641, posiblemente envenenado por un agente de Madrid». Cita J. SANABRE (1956), *Acción de Francia en Cataluña (1640-1659)*, Barcelona, Librería J. Sala Badal, p. 139-140.

57. J. H. ELLIOTT (1977), *La rebelión de los catalanes*, p. 443-445. Cita J. SANABRE (1956), *Acción de Francia en Cataluña*, p. 99.

Un cop acordada la col·laboració francocatalana, les tropes franceses ocuparen el territori de Catalunya. En paraules de Joseph Pérez, la realitat va ser aquesta:

Las tropas francesas ocupaban las principales plazas fuertes y su comportamiento no era diferente al de los tercios castellanos antes de 1640. Tampoco los franceses se preocupaban mucho de respetar las constituciones. Cataluña se estaba convirtiendo en una colonia francesa, política y económicamente. A estos desengaños hay que añadir los trastornos que la guerra acarrea en los campos y las ciudades.⁵⁸

L'administració del país quedà en mans de la família Fontanella, digna de la confiança francesa. Joan Pere Fontanella fou nomenat conseller en cap. Aquest encimbellament portà renyines i descontentaments entre els partidaris de l'aliança amb França, i en el futur portà escissions i fraccions. Per altra banda, la promesa de França de mantenir les pròpies tropes s'incomplí i l'exèrcit francès, davant la falta de pagues, es comportà com un exèrcit d'ocupació i sol·licità diners i provisions a la Diputació i a les ciutats, cosa que provocà aixecaments antifrancesos, incitats pels partidaris de Castella. Després de la mort de Richelieu, Mazzarino, a partir del 1643, intensificà l'esforç militar a Itàlia més que a Catalunya, cosa que situà l'exèrcit francès a la defensiva i propicià l'avançament militar de les tropes de Felip IV, de nou des d'Aragó i Tortosa. El juliol del 1644, a Lleida, conquerida recentment, el rei Felip jurà respectar les constitucions catalanes. Contra aquesta ciutat es llançaren repetidament sense èxit les forces franceses: comandades primer pel comte de Harcourt el 1646, que aconseguí la rendició de Roses, fins aleshores inexpugnable, i per Condé el 1647. A poc a poc França anà perdent ascendent. La burgesia catalana s'adonà no tan sols del control polític de França sobre el Principat, sinó del progressiu domini dels mercaders del Llenguadoc i la Provença sobre el mercat català en la introducció de diverses mercaderies —sedes, vestidures, munició de guerra i gra— dels mercaders catalans. Les forces econòmiques del Principat havien de reconduir els tradicionals hàbits de comerç al Mediterrani i havien d'emprendre una reestructuració.⁵⁹ Josep Fontanella s'adonà d'aquest fet en el seu viatge a la Haia per a participar en la Conferència de Pau de Münster.⁶⁰ I va escriure el següent als seus coreligionaris de Barcelona:

58. J. PÉREZ (1982), «España moderna (1474-1700): aspectos políticos y sociales», a M. TUÑÓN DE LARA, *La frustración de un Imperio*, tom V, *Historia de España*, Barcelona, Labor, p. 221-259, esp. p. 236.

59. J. H. ELLIOTT (1977), *La rebelión de los catalanes*, p. 473-475.

60. J. H. ELLIOTT (1977), *La rebelión de los catalanes*, p. 475, cita J. SANABRE (1956), *Acción de Francia en Cataluña*, p. 354-355.

Mi visita a estas tierras quizás aproveche no sólo a la misión principal para la que he venido, sino también para promover el comercio en Cataluña, que es el único remedio para salir de la miseria en que nos hallamos, pues los holandeses al principio de la guerra se encontraban mucho más pobres y estropeados que nosotros, y con el comercio en poco tiempo se han transformado en la gente más rica y poderosa del mundo, y Cataluña tiene mucha mejor capacidad que esta tierra.

El ressorgiment de Catalunya residia a aprendre la lliçó dels holandesos. Mentrestant, les seqüeles de la guerra s'anaven apoderant de viles i ciutats, que veien la destrucció de les cases, i els camps es quedaven sense braços que els treballessin. Havien canviat un amo despòtic per un altre. En aquest ambient aparegué la pesta, que el 1651 s'havia estès per tot Catalunya. La sort de les armes canvià de signe i, sota el comandament del marquès de la Mortara i de Joan Josep d'Àustria, els exèrcits de Felip IV arribaren a Barcelona. L'assetjaren per terra i per mar amb una flota de setze bucs de guerra i vint-i-tres galeres. El terrible setge de Barcelona culminà el 13 d'octubre de 1652: Catalunya es reintegrava a la monarquia hispànica.⁶¹ Les accions militars continuaren a ambdós bàndols de la frontera, que es fixà en el Tractat dels Pirineus el 1659.

Felip IV es féu garant dels furs i concedí el perdó general.⁶² El rei nomenà virrei el seu fill bastard i donà l'aprovació a la classe dirigent del Principat: la seva política estaria orientada a guanyar-se la burgesia i esborrar tants anys de penúria i guerra civil. Catalunya es reintegrava als seus estats patrimonials, amb la pèrdua del Rosselló i de Cerdanya. El mateix rei reconeixia a Luis de Haro per carta:

Devo estar agradecido a Nuestro Señor (como lo procuro) pues de sola su poderosa mano hemos recibido tan gran bien, y agradecido a vos, porque es infalible que el celo, cuydado y afán con que havéis ejecutado mis órdenes y tratado de las disposiciones necesarias para conseguir el fin que deseábamos ha sido la única parte para llegar a él, y con vuestra ayuda he podido superar, no solo a los enemigos, sino a los temporales en la mar, al contagio en la tierra, y a las inquietudes domésticas en los pueblos de Andalucía.

Segons Elliott, una qüestió havia salvat la monarquia de la casa d'Àustria enfront de l'independentisme català: el provincialisme que manifestaren els diver-

61. C. SECO SERRANO (1958), *Cartas de Sor María*, carta del rei CCCXXXII, de 21 d'octubre de 1652: «Esta mañana a las seis, en Valsáin, llegó el duque de Alburquerque con cartas de don Juan, mi hijo, en que me da cuenta cómo a 13 de éste entraron mis armas en Barcelona, y que casi todo el principado de Cataluña está a mi obediencia».

62. J. H. ELLIOTT (1977), *La rebelión de los catalanes*, epíleg, p. 473.

sos components de la Corona d'Aragó, és a dir, aragonesos, catalans i valencians, que no acudiren mai en ajuda els uns dels altres, presentant un front unit, en diversos episodis històrics com ara la revolta de les germanies valencianes el 1520 o les aragoneses el 1591.⁶³

5. LES CONSPIRACIONS DELS PRIVILEGIATS CONTRA LA MONARQUIA ESPANYOLA

La conjuntura que travessava la monarquia hispànica es manifestà amb un esgotament dels recursos humans i materials de la Península, fet que produïa una sèrie de forces centrífugues de caràcter independentista. Hem parlat ja de Catalunya en el context de l'enfrontament entre Espanya i França. Altres conflictes perifèrics foren deguts a conspiracions nobiliàries sense cap tipus d'interès nacionalista, tot i que l'usaren com a pretext. A més a més, aquestes conspiracions i revoltes solien tenir el suport de tercers com França, Holanda, Anglaterra i Portugal en l'àmbit de la política global europea. Segons Elliott, a Espanya no arribà a existir una noblesa, com a França, on dirigí el moviment de la Fronda, que canalitzés el descontentament popular. Del temps dels Reis Catòlics a Felip II, els reis havien sotmès els seus nobles i havien aconseguit que l'obediència fos virtut.⁶⁴

Un d'aquests brots fou l'encapçalat a Andalusia per Gaspar Alonso Pérez de Guzmán, novè duc de Medina Sidonia, i Francisco Antonio de Guzmán y Zúñiga, sisè marquès d'Ayamonte, marquesat pobre i despoblat. Un dels historiadors que millor ha investigat aquesta aventura, Domínguez Ortiz, que ha estudiat aquests esdeveniments a partir de la investigació que es va fer en el seu temps per a conèixer els fets i penalitzar responsabilitats, manifesta que la idea sorgí del marquès, el qual arrossegà el duc.⁶⁵ Entre les diferents causes d'aquesta situació que la historiografia ha assenyalat, cal destacar la lluita per la independència de Portugal portada a terme pel duc de Bragança, Joan IV, la dona del qual, Luisa de Guzmán, era la germana del duc de Medina Sidonia. Aquesta situació despertà l'ambició d'aconseguir per als territoris andalusos el que pretenia Portugal, amb el suport d'altres

63. J. H. ELLIOTT (1973), «Derrota y supervivencia», a *La España imperial: 1469-1716*, p. 383.

64. J. H. ELLIOTT (1982), «El programa de Olivares y los movimientos de 1640», a Francisco TOMÁS Y VALIENTE *et al.*, *La España de Felipe IV*, Madrid, Espasa-Calpe, coll. «Historia de España», núm. 25, p. 509.

65. A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1961), «La conspiración del Duque de Medina Sidonia y el Marqués de Ayamonte», *Archivo Hispalense: Segunda Época*, núm. 106. Si bé aquest estudi s'ha consultat en la posterior recopilació de treballs de l'autor: A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1989), *Crisis y decadencia en la España de los Austrias*, 2a ed., Barcelona, Ariel.

membres de la noblesa oposats a la persona, el càrrec i la política duta a terme pel comte duc. En la investigació i l'aclariment d'aquest fet hi ha la labor desenvolupada per Don Luis, comissionat pel comte duc el 1641.

Així, doncs, el duc de Medina Sidonia, capità general del Mar Océano i de les costes d'Andalusia, pretenia arrancar diversos territoris d'Andalusia dels quals era senyor, per a convertir-los en una entitat independent. La labor d'Haro destaca en aquest succés, ja que aleshores encara no era el privat de la Corona, sinó un diplomàtic de la cort. El 3 de setembre partí cap a Sanlúcar. Per a aquesta missió fins i tot arribà a proveir-se d'un verí, a través de l'ambaixador de Florència, elaborat a la destil·leria del Buen Retiro, per si la necessitat l'obligava a utilitzar-lo.⁶⁶

Devia saber, un cop tingué notícies de les activitats conspiratives del duc de Medina Sidonia mitjançant els informes d'Antonio de Isasi, fins on arribaven les ramificacions nobiliàries de la conjura, i ordenà la detenció d'Ayamonte i el seu trasllat a la cort per a ser jutjat. El marquès d'Ayamonte es negà a comparèixer a Madrid.

El càstig fou desigual per al comte i per al marquès, quan, confessos, imploraren el perdó reial. El primer, pel seu alt rang i la seva fortuna, pagà al rei una sanció elevada, de dos-cents mil ducats, se'l privà de la capitania, se'l desterrà dels seus dominis andalusos i finalment fou encarcerat al castell de Coca.⁶⁷ El segon tingué pitjor sort, ja que li confiscaren els béns i fou condemnat a la pena capital. Aquesta pena màxima en principi fou suspesa, però en descobrir-se la conspiració el 1648 del duc d'Híjar a Aragó i per tal que la monarquia no fos culpada de tova davant de la traïció, Luis de Haro manà que l'execució es dugués a terme.⁶⁸ Per què fracassà aquesta conjura, a diferència de la de portuguesos i catalans? Hauríem de buscar-ne les causes en la falta de suport de la noblesa i les classes populars, en el descontentament social i en l'absència de l'ajut promès de la flota francoholandesa, en el que feren que el de Medina Sidonia desistís dels seus propòsits.

66. R. VALLADARES (1998), *La rebelión de Portugal (1640-1680)*, p. 44.

67. A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1961), «La conspiración del duque de Medina Sidonia», p. 142, explica la duresa de l'empresonament, si bé després va gaudir de llibertat i es va establir a Tudela de Duero i Valladolid, on va morir el 1646. No se li va permetre tornar a les seves terres d'Andalusia. A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1961), «La conspiración del duque de Medina Sidonia», p. 147: «La intercepción de sus poderosos parientes debió de servirle de mucho; sobre todo, cuando el nuevo valido, don Luis de Haro, determinó casar a su hija con el primogénito (luego X^o duque) Juan Gaspar»

68. A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1961), «La conspiración del duque de Medina Sidonia», p. 149-152. Se'l va condemnar a les pitjors penes en el cos i els béns (BN, ms. 722 i 19322, n. 61). La pena, permutada en principi per presó per a tota la vida a l'alcàsser de Segòvia, es va resoldre en la pena capital dos anys després, per a no donar una sensació d'estovament enfront dels traïdors, fet pel qual el mateix rei creia que l'anomenaven *el Justiciero*.

Una altra de les conspiracions nobiliàries fou l'encapçalada a l'Aragó pel duc d'Híjar, Rodrigo de Silva. Aquesta informació es troba en la documentació de l'arxiu de la casa d'Híjar, dins dels memorials elevats al rei d'exposició de serveis i de sollicitud de revisió del procés. Tot això ha estat objecte d'estudi de Ramón Ezquerria Abadía.⁶⁹ Existí una antipatia mútua entre Híjar i Haro. Aquest darrer, conscient de les ambicions del duc d'Híjar i per tal d'allunyar-lo de la cort, li oferí el virregnat d'Aragó. El duc d'Híjar intentà unir-se amb altres *Grandes*, com els ducs de l'Infantado, Osuna, Montalto, Lemos i Oñate, i els proposà fer caure Luis de Haro, la creixent privadesa del qual l'allunyava d'ocupar el lloc que ell desitjava. El duc d'Oñate, el 1644, avisà Don Luis del complot. I aquest, amb diplomàcia, va convèncer el duc d'Híjar que ell no era privat, que el rei havia prescindit d'aquest càrrec. No obstant això, Luis de Haro, per tal d'evitar futurs enfrontaments, decretà el desterrament del duc d'Híjar a la localitat manxega de Villarrubia de los Ojos durant dinou mesos.

Aquestes intrigues nobiliàries per la privadesa derivaren en una complexa conspiració de més profunditat quan el mateix Híjar fou temptat per portuguesos i francesos. Aquests últims prometeren a Híjar que l'elevarien al tron d'un nou regne, el regne d'Aragó, a canvi que França rebés la Navarra espanyola, el Rosselló i la Cerdanya, consentint la separació d'aquestes de Catalunya, i Galícia passés a domini portuguès.

També hi havia la intenció de raptar la infanta Maria Teresa, descendent legítima del Rei Planeta, després de la mort del príncep Baltasar Carles per una infecció de verola el 1646, per a casar-la amb Lluís XIV. En aquest problema successori tingué l'origen la conspiració. Luis de Haro ho comunicà així al rei al desembre del 1646.⁷⁰ La conjura fou descoberta i la reacció de Felip IV no es féu esperar. El monarca fou categòric i signà les execucions de diversos dels nobles que es veieren immersos en la conspiració, les quals tingueren lloc a la Plaza Mayor de Madrid el 5 de desembre de 1648. Felip IV no volia una noblesa rebel, després del que havia succeït a l'Anglaterra republicana de Cromwell. El duc d'Híjar fou empresonat a perpetuïtat, ja que Don Luis de Haro es negà a signar la seva excarceració. Semblava una resposta personal al duel que van mantenir ambdós per la privadesa reial. Ezquerria Abadía descriu la gradació i la cronologia

69. R. EZQUERRA ABADÍA (1934), *La conspiración del duque de Híjar 1648*, Madrid, Imprenta y Encuadernación M. Borondo.

70. R. VALLADARES (1998), *La rebelión de Portugal (1640-1680)*, p. 96, n. 41: «La Monarquía Católica, a falta de real sucesión varonil, se halla en trance de pasar al dominio de príncipes no naturales o extraños. Es lance en el que va todo el caudal de España, cuando está la Monarquía tan a pique de pasarse o a príncipes austriacos (que, en la desdicha, fuera felicidad), o a franceses, totalmente extraños. Corre por parte de la Providencia la resolución más prudente».

de la conspiració, la qual va ser secundada per Pedro de Silva, marquès de la Sagra, i Carlos de Padilla, successor del malaguanyat comuner.⁷¹ En esclafar aquestes conjures de la perillosa noblesa, s'afirmaren el poder i la discreta privadesa de Luis de Haro sobre els seus competidors. Així, Felip IV defensà el privat per a demostrar la seva autoritat sobre els nobles.

6. LES REVOLTES DE SICÍLIA I NÀPOLS

Les possessions italianes de Felip IV a Itàlia, fonamentalment Nàpols i Sicília, aportaren importants recursos per als compromisos de la monarquia hispànica. Parker diu que l'esforç de Nàpols, per exemple, l'any 1641, arribà a la xifra de 9 milions de ducats i 14.500 soldats per combatre les revoltes de Catalunya i Portugal.⁷² Entre el 1647 i el 1648 les pluges abundants i les sequeres persistents van fer que els preus del pa i dels altres productes bàsics s'apugessin i un sector de la població abandonés el camp tot buscant l'empara de les ciutats, i això provocà aixecaments populars a Sicília i Nàpols. Es buscaren solucions com la de reduir un 15 % la mida de la peça de pa, però la revolta sorgí a Sicília el 23 de maig de 1647. Al principi de juny la revolta siciliana arribà a Nàpols i el 7 de juliol esclatà la revolta popular en gravar també la fruita amb la finalitat d'obtenir nous recursos davant de les exigències de Madrid.

La rebel·lió fou dirigida per Massanielo. Aquest personatge, organitzant una activitat lúdica en una festa de caràcter religiós, va tenir la capacitat d'unir vagabunds amb artesans i botiguers per a demanar l'abolició dels impostos sobre el consum amb les consignes populars «Visca el rei i mori el mal govern!» o «Sense gabella!, sense gabella!».⁷³

El virrei, el duc d'Arcos, es trobà amb problemes per haver enviat la flota i part de la força de terra a defensar la Llombardia i Espanya de la pressió francesa. Aviat es formaren milícies comunals contra els espanyols i la falta d'una resposta ràpida, amb la rebel·lió de Catalunya en el seu zenit, va fer que el problema italià

71. R. EZQUERRA ABADÍA (1934), *La conspiración del duque de Híjar 1648*; en els epílegs hi ha: la conspiració, p. 249; l'empresonament, p. 264; la confessió, p. 275; la declaració de Don Luis de Haro, p. 296; el turment, l'embargament de béns, l'empresonament i l'execució de Don Pedro i Don Carlos a la Plaza Mayor de Madrid el 5 de desembre de 1648.

72. G. PARKER (2006), «Los problemas de la monarquía 1643-1648», a G. PARKER, C. ÁLVAREZ DE TOLEDO, X. GIL, A. MARCOS, L. RIBOT i R. VALLADARES, *La crisis de la monarquía de Felipe IV*, Barcelona, Crítica, cap. 3, p. 105-140.

73. G. PARKER, C. ÁLVAREZ DE TOLEDO, X. GIL, A. MARCOS, L. RIBOT i R. VALLADARES (2006), *La crisis de la monarquía de Felipe IV*, p. 114-115, n. 15.

prengué cos. La revolta popular es transformà en rebel·lió militar i, amb el suport de França, Nàpols es convertí en república, seguint el model confederat d'Holanda, sota el govern del duc de Guisa.⁷⁴

Sor María de Ágreda seguí fil per randa el desenvolupament dels esdeveniments de Nàpols i al final de les seves àmplies cartes feia esment de les seves peticions al Totpoderós d'una feliç solució al conflicte.⁷⁵ El monarca envià l'esquadra de la Mediterrània, dirigida per Joan Josep d'Àustria i que havia estat bloquejant Barcelona, a pacificar la zona. Aquesta acció militar en principi fracassà, però l'esquadra no es retirà de la badia de Nàpols, malgrat la presència naval francesa, emparada per l'artilleria dels castells sota control espanyol. El problema quedà tancat amb la firma del tractat de pau amb Holanda que el comte de Peñaranda negocià el 1648. Ara Espanya podia incrementar la seva capacitat tant davant de França a Catalunya, com contra la creada recentment República Reial de Nàpols. El mateix Felip, en aquest creuament permanent de cartes amb sor María, li ho comunicava des d'Aranjuez: «Como ayer recibí cartas de don Juan, mi hijo, de 8 y 11 de éste, con aviso de que el Lunes Santo resolvió acometer los puestos de los rebeldes de Nápoles y que con 3.000 hombres solos, fue Dios servido que venciese y en cuatro horas redujese a aquella ciudad a la antigua obediencia que siempre me ha tenido».⁷⁶

Felip IV combinà l'acció de les armes amb diferents concessions: «[...] perdón general, fin de la fiscalidad extraordinaria, nombramiento de napolitanos para cargos oficiales, igualdad de votos entre nobles y plebeyos, compensaciones por daños producidos por los bombardeos [...]». Recuperà l'autoritat sobre el territori el 5 d'abril de 1648, diumenge de Rams.⁷⁷ La pacificació i el control de Sicília per les tropes espanyoles arribaren al juny, mentre actuava com a virrei Joan Josep d'Àustria.

74. G. PARKER, C. ÁLVAREZ DE TOLEDO, X. GIL, A. MARCOS, L. RIBOT i R. VALLADARES (2006), *La crisis de la monarquía de Felipe IV*, p. 130. Així ho confirma el rei a la seva confident, sor María de Ágreda, en la carta CLXV, datada el 12 de febrer de 1648: «pero se ha hecho República, nombrando por Dux al duque de Guisa y sujetándose a la protección del Rey de Francia, cosas todas tan perjudiciales como se dejan considerar». Vegeu C. SECO SERRANO (1958), *Cartas de Sor María*, p. 139.

75. C. SECO SERRANO (1958), *Cartas de Sor María*, carta CXXIV, datada el 17 d'abril de 1648, p. 146: «De Nápoles deseo saber el estado que tiene, porque es lo que me ha dado más pena por lo que importa. Gobiérnelo todo el Altísimo y prospere a V. M. Besa la mano de V. M. su menor sierva».

76. C. SECO SERRANO (1958), *Cartas de Sor María*, carta CLXXV, de 28 d'abril de 1648, p. 147.

77. G. PARKER, C. ÁLVAREZ DE TOLEDO, X. GIL, A. MARCOS, L. RIBOT i R. VALLADARES (2006), *La crisis de la monarquía de Felipe IV*, p. 135.

7. LA SECESSIÓ DE PORTUGAL

La rebel·lió portuguesa arrencà, en temps d'Olivares, amb els esdeveniments d'Évora, que van consistir en l'inici d'un registre de propietats a càrrec dels jesuïtes de la universitat d'Évora. Els portuguesos pensaren que aquests registres no eren més que el presagi de nous impostos. La situació s'anà complicant amb el moviment segregacionista de Catalunya i la possibilitat d'una guerra d'independència entre espanyols i lusitans anà prenent cos. La multiplicitat de fronts que tenia oberts la monarquia hispànica feia impossible que centrés tots els seus efectius a avortar les esperances secessionistes de Portugal. La conspiració independentista fou dirigida per un sector de l'alta noblesa portuguesa: el dels *fidalgos*. Aquest moviment triomfà a Lisboa quan Felip IV concentrà les tropes a la frontera catalana i la capital lusitana estava desproveïda de contingents militars fidels al rei. El duc de Bragança, descendent de la casa d'Avis i casat amb Lluïsa de Guzmán, germana del duc de Medina Sidonia, fou proclamat rei Joan IV.

Per a l'empresa de reintegració de Portugal a la unitat peninsular, la monarquia hispànica tingué les mans lliures després de la firma de la Pau dels Pirineus (1659), en la qual França s'havia compromès a no ajudar Portugal. Segons l'opinió del professor Comellas, en aquest moment Luis de Haro hauria hagut de dedicar-se a la restauració interior del regne i deixar en pau els portuguesos,⁷⁸ però Luis de Haro i el mateix Felip IV opinaven que no es podien perdre aquells estats patrimonials que la Corona havia rebut en sagrada herència. Per altra banda, creia que aquesta empresa seria una tasca fàcil. En l'enfrontament hispanolusità s'estaven dirimint massa qüestions geoestratègiques: la possible reunificació comportava la permanència del domini espanyol sobre el Brasil i la unió d'interessos econòmics transatlàntics, que Anglaterra no estava disposada a consentir i, pel que es veié després, França tampoc, contravenint allò firmat a l'illa dels Faisans; per altra banda, Holanda, la tradicional enemiga dels Àustria, unia els seus interessos amb els d'Espanya i contribuïa amb la seva flota. De fet, anhelava una talassocràcia a l'Atlàntic en pugna amb Anglaterra. Així, doncs, cada potència intentava entaular les aliances més afins als seus interessos, de manera que finalment es dissenyà l'eix Portugal-Anglaterra-França enfront de l'eix Espanya-Holanda i, doncs, el conflicte s'internacionalitzà. El mateix Haro es posà al capdavant d'un exèrcit, tot i que era inexpert en qüestions militars, i patí una derrota enfront de les defenses d'Elvas el gener del 1659.⁷⁹

78. J. L. COMELLAS (1999), *Historia de España moderna y contemporánea*, Madrid, Rialp, p. 259.

79. A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1959), «España ante la paz de los Pirineos», *Hispania* (Madrid),

Els intents de reintegrar Portugal se succeïren durant diversos anys, del 1661 al 1663. El pla era el mateix que havia dissenyat el duc d'Alba en temps de Felip II, un segle abans. Sota el comandament de Joan Josep d'Àustria es concentrarien les tropes a la ratlla d'Extremadura i l'eix de l'atac aniria directament contra Lisboa. Espanya reconquerí Évora i Alcacer do Sal; no obstant això, Portugal aconseguí la victòria decisiva d'Ameixal, amb el suport de veterans de Cromwell i mercenaris de diverses nacionalitats. Però aquests fets sobrevisqueren a Don Luis de Haro, ja que el privat va morir al novembre del 1661.⁸⁰

8. LA REPÚBLICA DE CROMWELL I LA MONARQUIA HISPÀNICA

Un tema de gran interès és la posició d'Espanya davant la República de Cromwell i la labor de Luis de Haro pel que fa al cas. Malgrat que al principi el privat es considerà més a prop de les tesis reialistes, de restauració de la monarquia Stuart, hagué de buscar una entesa amb els republicans a causa del comportament amistós que Carles I havia tingut amb Joan IV de Portugal. Totes les qüestions internacionals que el privat tractà en aquests anys estigueren relacionades d'una manera o altra amb Portugal. Luis de Haro aviat prengué una decisió en l'assumpte anglès. Aquesta reacció fou motivada per les pretensions angleses d'entrar en el comerç transatlàntic i, per consegüent, en la disputa territorial amb Espanya a Amèrica. Cal tenir en compte que en aquestes accions el privat actuà més com un portaveu del monarca que com un primer ministre amb capacitat de decisió total. Espanya mantenia diversos fronts oberts, com s'ha anat analitzant.

núm. 77. Treball publicat durant la celebració del tercer centenari de la Pau dels Pirineus i recopilat a A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1989), *Crisis y decadencia en la España de los Austrias*, p. 181:

Se pensó que la toma de Elvas podría ser una compensación [...] El ejército de socorro, mandado por el conde de Castañeda, salió de Lisboa y chocó con el sitiador; la pelea, larga y encarnizada, terminó con la retirada de los castellanos, que dejaron en el campo 4.000 bajas y toda la artillería. Haro tuvo la nobleza de reconocer que la victoria fue de los que combatieron con más alta moral.

80. R. A. STRADLING (1989), *Felipe IV y el Gobierno de España*, p. 417-418. Medina de las Torres, que s'havia convertit *de facto* en primer ministre a la mort de Don Luis de Haro, es va convertir en un defensor a ultrança de la pau, i insistí en successius memoràndums al rei en la ruïna física del camp castellà:

Lo peor de todo es el estado en que se encuentra la agricultura, la falta de cosechas, que es tan grande, que en Italia y España no se cultivan ni la mitad de los campos debido a la despoblación y a las privaciones. A menos que consigamos la paz, nos quedaremos sin gente, sin barcos y oficiales, sin fortalezas y municiones; en definitiva, sin medios con qué defendernos.

França, juntament amb la monarquia hispànica, era la principal potència del moment, i per això ambdues anhelaven una aliança amb Anglaterra, la tercera potència, amb una important presència en els mars i amb capacitat de desestabilitzar. Aquesta aliança es veia indispensable, ja fos sota la forma republicana, ja fos sota la monàrquica. Anglaterra necessitava un punt de suport en el continent i França oferia importants subsidis i vuit mil homes per a la conquesta de Dunkerque, plaça estratègica als Països Baixos espanyols. Per la seva banda, Espanya concedia ajuda per a la conquesta de Calais, però rebutjava tant poder comerciar amb les Índies com el lliure exercici de culte en la qüestió religiosa; per a la diplomàcia espanyola del moment, aquesta intransigència religiosa estava per sobre de les doctrines de Maquiavel, de justificació dels mitjans per a la consecució d'un objectiu superior. La resposta de Cromwell fou la presa de Jamaica (1655), ja que els anglesos aconseguiren vèncer les defenses de La Española sense declaració prèvia de guerra. La flota britànica continuà interceptant vaixells espanyols i trencà el comerç espanyol, i el comandament de Blake causà greus danys a la flota *Tierra Firme* quan piratejava a prop de Cadis (setembre de 1656) i a l'any següent a la flota *Nueva España*, que s'havia refugiat a Santa Cruz de Tenerife. L'enfonsament econòmic va ser gran, ja que durant dos anys la Corona no percebé la tan anhelada plata que havia de finançar l'acció política, a l'ensem que Espanya quedà bloquejada i sense possibilitat de comunicació pel canal de la Mànega i els Països Baixos. La firma d'un tractat anglofrancès (1657) posà en un greu compromís el comerç espanyol, la llibertat de navegació i la pèrdua de Dunkerque. La Junta de Estado, dirigida per Haro, proposà la recerca de la pau, malgrat que el rei Felip es mostrava reticent a negociar. Però la illusió que una pau amb França i Anglaterra li permetés reduir l'obediència al duc de Bragança el portà a iniciar converses amb França⁸¹ i a concedir a Haro plens poders en les converses amb Mazzarino.

81. J. LYNCH (1975), *España bajo los Austrias*, vol. II, *España y América, 1598-1700*, 3a ed., Barcelona, Península, p. 170-173, esp. p. 172:

En lo que respecta a sus súbditos, desde la aristocracia al campesinado más pobre, habían dejado de creer desde hacía mucho tiempo que la guerra guardara alguna relación con sus intereses y habían perdido su vocación militar. Las campañas finales, incluso dentro de la Península, fueron combatidas por reclutas italianos y con mercenarios alemanes e irlandeses. La falta de dinero para pagar a estos diversos ejércitos era razón suficiente para la paz.

9. LA PAU DELS PIRINEUS

Luis de Haro, francòfob reconegut i servidor de la dinastia austríaca,⁸² veia perillar els interessos de la monarquia hispànica si Felip IV no tenia descendència masculina. En un principi els temors es dissimularen amb els naixements dels infants Felip Pròsper, príncep d'Astúries, i Tomàs Carles, si bé ambdós moriren en menys de dos anys. La por que Lluís XIV intentés ocupar el tron espanyol, pel parentesc, s'esfumà amb l'aparició d'un hereu, Carles, i això possibilitava l'aliança d'Espanya i França mitjançant el matrimoni del monarca francès amb una de les infantes espanyoles, Maria Teresa. El cardenal Mazzarino havia calculat aquesta possibilitat en contactes anteriors, però el rei Felip mai no es doblegà a la possibilitat que els seus estats patrimonials, davant la falta d'un hereu, poguessin revertir en el seu nebot, Lluís XIV de França. Francesos i espanyols necessitaven la pau, però la sort militar era ambivalent, és a dir, en cas de victòria es pressionaria el contrari i en cas de derrota es buscava la negociació. Espanya havia tingut un venturós 1656, amb la recuperació de gran part de Catalunya, excepte el Rosselló, la victòria de Valenciennes, l'ocupació de places a Flandes i l'oferiment de Mazzarino de no prestar ajuda a Portugal. En canvi, el 1658 portà la derrota de les Dunes. França i Espanya eren dues grans potències que es disputaven l'hegemonia continental i s'obstaculitzaven en els seus desitjos de domini.⁸³ Haro així ho havia manifestat a Joan Josep d'Àustria el setembre del 1657: «[...] ni esta corona tiene otro enemigo que la de Francia, ni la de Francia otro enemigo que nosotros. Esta ha de ser, como siempre ha sido, una disputa perpetua por ser las dos potencias mayores».⁸⁴ Les dues monarquies havien passat greus problemes, però la que semblava arribar en pitjors condicions era la hispana, segons Palacio Atard: «Los españoles, después de Westfalia, quedaron sencillamente anonadados [...] Toda la historia de España cambia a partir de esa fecha, y es ahora una historia lamentable: el lamentable reinado de la desmoralización, de las medianías y de la miseria».⁸⁵ Per a Jonathan I. Israel, el desprestigi que Espanya havia anat manifestant a Europa des del 1648 es posava de manifest amb «la pérdida de toda influen-

82. R. VALLADARES (2009), «Haro sin Mazarino», p. 350.

83. R. ALTAMIRA Y CREVEA (1913), *Historia de España y de la civilización española*, Barcelona, Herederos de Juan Gili, p. 166-167. Citat per R. J. VALLADARES RAMÍREZ (1989), «El Tratado de Paz de los Pirineos: una revisión historiográfica (1888-1988)», *Espacio, Tiempo y Forma: Serie IV* (Madrid, UNED), núm. 2.

84. R. VALLADARES (2009), «Haro sin Mazarino», p. 343. Carta d'Haro a Joan Josep d'Àustria a la Real Academia de la Historia (RAH), com documenta l'autor.

85. V. PALACIO ATARD (1987), *España en el s. XVII: Derrota, agotamiento y decadencia*, Madrid, Rialp, p. 96.

cia española dentro de Francia y en su perímetro; la consolidación del poder francés en Alsacia, Lorena y el corredor del Rin y a la postre, el aislamiento y la mutilación del poder español en los Países Bajos».⁸⁶

L'esgotament de recursos obligà la diplomàcia de la monarquia hispànica a cedir en el riu Bidasoa. Fou una honrosa transacció entre un vençut digne i un vencedor moderat.⁸⁷ Les converses entre Haro i Mazzarino, com a ministres plenipotenciaris, entre el setembre i el novembre del 1659, foren intenses i complexes i posaren les bases del futur tractat. Els francesos foren més moderats en qüestions territorials, com havien manifestat en converses preliminars en anys anteriors.⁸⁸ Però l'estiu del 1656, al Palacio del Buen Retiro, reunits Hugues de Lionne, mà dreta del cardenal Mazzarino, i Haro, les converses arribaren a un punt de duresa tal que ambdós parlamentaris amenaçaren d'aixecar-se de la taula. Així d'altiva era la seva postura. El mateix Lionne arribà a dir de Luis de Haro que estava obsedit a rememorar la política intimidatòria i paternalista de Carles V cap al seu país.

Un conjunt de clàusules feia referència a qüestions territorials: la monarquia hispànica lliurava a França territoris a Flandes, Luxemburg, Alsàcia, Lorena, el Rosselló i la Cerdanya. Es dibuixava així una frontera francoespanyola a les crestes divisòries de la serralada pirinenca.⁸⁹ Dunkerque, importantíssim port flamenç que controlava l'entrada del canal de la Mànega, quedava per a Anglaterra, i França retornava a la sobirania espanyola les darreres conquestes a Itàlia i al Franc Comtat i els ports gironins de Roses i Cadaqués. Una altra sèrie de clàusules atien qüestions polítiques, com el tall de la comunicació del Franc Comtat amb Flandes, o l'obtenció de França del compromís de no intervenir en el problema independentista portuguès, que no fou respectat. A més a més, s'acordava el matrimoni entre el jove Lluís XIV i la infanta Maria Teresa, i que el Borbó

86. J. I. ISRAEL (2009), «España y Europa», *Pedralbes: Revista d'Història Moderna* (Barcelona, Universitat de Barcelona), núm. 29, p. 337.

87. A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1959), «España ante la paz de los Pirineos», p. 192-193. L'eminent historiador sevillà finalitza així la seva reflexió:

Felipe IV no comprendió que cada año más de guerra significaba una pérdida de la sustancia vital de Castilla superior a las ventajas territoriales que pudiera obtener el forcejeo político-militar. Se obstinó demasiado tiempo en mantener la herencia de su Casa y no comprendió que la conservación de ésta dependía, en último término, sólo de la capacidad de resistencia de Castilla, y que faltando ésta todo el edificio imperial se hundiría.

88. R. VALLADARES (2009), «Haro sin Mazarino», p. 351.

89. J. REGLÁ (1951), «El Tratado de los Pirineos de 1659. Negociaciones subsiguientes acerca de la delimitación fronteriza», *Hispania*, núm. XI, p. 104 i 123-124: «Solucionar el problema geopolítico de fronteras en el Midi, situándolas en las crestas divisorias de la cordillera pirenaica, aunque Francia en negociaciones posteriores reconocerá el enclave de Llívia».

renunciaria a qualsevol possible successió a la Corona espanyola i percebria a canvi un dot de cinc-cents mil escuts d'or. A la cort francesa hom suposava que, coneixent les complicacions econòmiques de Madrid, Espanya no podria fer front a aquesta obligació i per això la infanta podria seguir aspirant a l'herència de la monarquia catòlica,⁹⁰ com així succeí a la mort de Carles II el 1770.

Menys importància han tingut segons els textos escolars les clàusules comercials per les quals Espanya i els seus territoris colonials s'obriren a les importacions de mercaderies franceses, que, segons Domínguez Ortiz, es produïren també per la debilitat política i econòmica del país. Un altre element de discussió entre Mazzarino i Haro en les converses prèvies va ser la rehabilitació política i social de Condé, un dels principals enemics de la cort de París a la guerra interna de la Fronda i aliat de la Corona espanyola. Mazzarino estava disposat a retornar-li les propietats confiscades, però no els càrrecs, ni les funcions, ni les influències. Felip IV, a través de Don Luis, pretenia sacrificar fins i tot la comarca del Rosselló, sempre que deixés premiat el seu aliat. Aquesta restauració constituí una victòria personal d'Haro i significava introduir en el cor de l'etern enemic la vella quinta columna dels Àustria,⁹¹ ja que aquesta branca menor dels Borbó podia arribar a regnar en cas de diluir-se la major. L'empatia que Haro sentia pel príncep de Condé anava més enllà del pragmatisme polític i s'endinsava en l'alt respecte pel sentit de l'honor manifestat per Condé, un valor considerat de grau màxim per Don Luis.

En aquesta cimera es tractaren altres temes, com el futur d'Anglaterra i el possible restabliment de la monarquia a les illes. França i Espanya pugnaren per ser els primers, i per tant els únics, d'aliar-se amb la futura Anglaterra monàrquica de Carles II. Espanya, en un principi, es trobava en millor disposició per aconseguir un acord amb Anglaterra, però dubtava entre aliar-se amb l'Anglaterra de Cromwell o apostar per la restauració monàrquica. Aquests assumptes no es discutiren al marge de l'opinió dels anglesos, ja que a l'illa dels Faisans se citaren representants d'ambdós corrents: el republicà Sir William Lockhart i el comte d'Arlington, representant dels interessos de Carles II. En l'assumpte anglès s'optà per esperar nous esdeveniments polítics, per això Carles II d'Anglaterra s'afanyà a ser present a l'illa dels Faisans el vespre que finalitzaven les converses entre França i Espanya. El representant dels interessos francesos, Mazzarino, sempre tractà de no parlar o de demorar el tema de la qüestió anglesa, i això féu que Luis de Haro sospités l'existència d'un possible acord entre França i la futura monarquia angle-

90. M. FERNÁNDEZ ÁLVAREZ (1982), «El fracaso de la hegemonía española en Europa», a FRANCISCO TOMÁS Y VALIENTE *et al.*, *La España de Felipe IV*, Madrid, Espasa-Calpe, coll. «Historia de España», núm. 25, cap. v, p. 772-774.

91. R. VALLADARES (2009), «Haro sin Mazarino», p. 344.

sa reconstituïda. No obstant això, tenia clar que per davant del tema anglès hi havia la negociació de pau amb França i la conquesta de Portugal. La continuïtat de la República Anglesa, o la restauració monàrquica, era un tema secundari per als interessos espanyols i podia esperar. Així ho féu saber el privat al monarca Felip IV emfasitzant la importància de la qüestió portuguesa.

El lloc exacte de la firma fou l'illa dels Faisans, a la desembocadura del riu Bidasoa (Guipúscoa), el 6 de juny de 1659. Allí es travaren amb tota la grandiositat i la pompa del Barroc les dues corones, cosa que quedà reflectida per a la posteritat en diversos gravats i pintures. Per altra banda, a Sant Joan Lohitzune es dugueren a terme les esposalles de Lluís XIV i la infanta Maria Teresa. L'autèntic artífex del relatiu èxit diplomàtic que això significà per a Espanya fou Luis de Haro, des d'una posició de debilitat: havia transformat una derrota en una reconciliació entre les dues monarquies. Per això, amb bastant mereixement, rebé el títol de *Príncep de la Pau*. Però no totes les opinions són concordants: Manuel Fernández Álvarez creu que el temps escollit no fou l'oportú. Després de la victòria de Valenciennes el 1656, Espanya no tingué consciència de l'oportunitat del moment per a negociar de manera avantatjosa amb els trumfos a les mans. Tres anys més tard, Anglaterra s'havia inclinat per França i provocava la derrota de les Dunes, la pèrdua de Dunkerque, la derrota d'Elvas i el setge sobre Bèlgica a través de la Lliga del Rin.⁹² Dels cent vint-i-quatre articles del Tractat, fracassaren els relatius a mantenir una pau duradora, però la frontera dels Pirineus ha romàs en el temps com «la decana de las fronteras de Europa».⁹³

La pèrdua definitiva del Rosselló, no obstant això, ha quedat per a la memòria històrica com el cigró que molesta a la sabata quan es camina. La diplomàcia espanyola semblava desoir el disgust produït en el Consell d'Aragó davant d'aquesta renúncia, però aquest territori no era tan primordial davant de l'anhel de pau, ja que era el refugi i l'asil de fugitius del Principat contra els Àustria, també s'havia anat poblant de francesos i al vessant sud continuaven els enfrontaments.⁹⁴ Amb el despertament de la cultura catalana durant el Romanticisme del segle XIX aparegué la reivindicació nacionalista de la unificació de la pàtria catalana, que havia estat mutilada per la Pau dels Pirineus, i durant la Segona República s'impulsà la viabilitat d'una Catalunya nacional.⁹⁵

92. M. FERNÁNDEZ ÁLVAREZ (1982), «El fracaso de la hegemonía española en Europa», p. 779-780.

93. A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1959), «España ante la paz de los Pirineos», p. 157.

94. A. DOMÍNGUEZ ORTIZ (1989), *Crisis y decadencia de la España de los Austrias*, Barcelona, Ariel, p. 192.

95. R. J. VALLADARES RAMÍREZ (1989), «El Tratado de Paz de los Pirineos: una revisión historiográfica (1888-1988)», p. 135.

En la persona de Don Luis Méndez de Haro y Guzmán havien concorregut, segons paraules de Felip IV plasmades en el document del Tractat dels Pirineus, «las prerrogativas de mi primera confianza, la calidad, prudencia y experiencia, zelo y amor de mi servicio».⁹⁶ El seu retorn a Madrid des de la frontera fou triomfal, i així es recordava deu anys després que el poble, amb la seva presència al carter, hagués enaltit el privat.⁹⁷ La rellevància que la seva figura tingué a França, possiblement poc temps després de firmar-se la Pau, s'observa en diferents gravats d'ell que es dugueren amb la llegenda següent: «Premier Ministre d'État» del rei d'Espanya.⁹⁸ Don Luis, que sempre s'havia distingit per ser una persona mesurada i que havia fugit dels oripells i la pompa dels seus antecessors en la privadesa, quedà immortalitzat per a la posterioritat en la iconografia que suscità la firma del Tractat dels Pirineus. El d'Haro se situa entre el rei Felip IV i la infanta Maria Teresa d'Àustria, en perfecta simetria amb l'estampa conformada per les imatges de Lluís XIV, Mazzarino i Anna d'Àustria.⁹⁹

Els esdeveniments posteriors al 1661 s'encarregaren de manifestar una nova concepció de govern, per sobre de la pau firmada. Amb la desaparició de Mazzarino a França i Haro a Espanya, la institució de privat sembla que s'extingí, ja que Lluís XIV, malgrat la seva joventut, va manejar tots els ressorts de l'Estat, i Felip IV, potser per falta de candidats i per la insolència del seu nebot Lluís XIV, exercí d'únic governador de la seva monarquia.¹⁰⁰

96. F. TOMÁS Y VALIENTE (1982), *Los validos en la monarquía española del siglo XVII*, p. 111 i 174-175, on s'esmenta l'apèndix IX.

97. R. VALLADARES (2009), «Haro sin Mazarino», p. 344 i la nota explicativa 7: «fue tan grande el concurso que excedió aquel del señor don Luis su padre cuando volvió de las paces con Francia», descrit per Mme. d'Alnoy.

98. Buenaventura BASSEGODA, «Los retratos de Don Luis Méndez de Haro», *Locus Amoenus*, núm. 6 (2002-2003), p. 305-326. En oval, bust lleugerament cap a l'esquerra, vestit amb armadura i banda de general. Al peu es llegeix la inscripció: «Dom Louis d'Harro, Connestable Hereditaire du Royaume de Castille Duc et Premier Ministre d'Estat de sa Majesté Catholique, apres plusieurs Conferences qu'il a eues avec le Cardinal Mazarini en l'Isle de l'hospital ont conclu et signé la Paix Generale et le Mariage du Roy avec l'Infante d'Espagne le 7e novembre 1659». Existeix un cert nombre de gravats realitzats a l'empara de la repercussió que va tenir a París la firma del Tractat. Cal també destacar el realitzat per Nicolás de Larmessin el 1660.

99. Pintura a l'oli sobre tela de Jacques LAUMOSNIER (s. XVII), «Entrevue de Louis XIV de France et de Philippe IV d'Espagne dans l'Île des Faisans en 1659. On distingue la fille de Philippe IV, future reine de France, derrière lui». Quadre de 89,1 x 130 cm. Museu de Le Mans.

100. R. VALLADARES (2009), «Haro sin Mazarino», p. 379-380.

UNIFORMIDAD VERSUS UNIDAD Y LAS PROPUESTAS DE UN JURISTA CATALÁN (1843-1844)¹

Elena Roselló Chérigny
Universitat Pompeu Fabra

Resumen

En el marco del primer constitucionalismo liberal español destacó la participación de diversos juristas catalanes tanto en los debates parlamentarios como en las comisiones legislativas. Tras la creación de la Comisión General de Códigos en 1843, se analiza en este texto la contribución a la misma del que fue diputado por Barcelona en las legislaturas 1836-1837, 1839 y 1841, Domingo María Vila. Este jurista, catedrático de la Universidad de Barcelona y abogado en ejercicio en la ciudad de Madrid, tuvo una activa participación tanto en la Sección Civil de la Comisión como en la Sección Penal y en la redacción del Proyecto de Código civil que vería la luz en 1851. El estudio se centra en el análisis concreto de un discurso llevado a cabo ante la Comisión en 1843, relativo a la controversia existente acerca de la *uniformidad* referente a los mal denominados *derechos de las provincias forales* y la interpretación del mandato constitucional del artículo 4 de la Constitución de 1837.

Palabras clave: debates parlamentarios, juristas catalanes, Comisión General de Códigos, comisiones legislativas, uniformidad, derechos forales.

UNIFORMIDAD VERSUS UNIDAD I LES PROPOSTES D'UN JURISTA CATALÀ (1843-1844)

Resum

En el marc del primer constitucionalisme liberal espanyol va destacar la participació de diversos juristes catalans tant en els debats parlamentaris com en les comissions legislatives. Després de la creació de la Comissió General de Codis el 1843, s'analitza en aquest text la contribució a aquesta de qui va ser diputat per Barcelona en les legislatures 1836-1837, 1839 i 1841, Domingo María Vila. Aquest jurista, catedràtic de la Universitat de Barcelona i advocat en exercici a la ciutat de Madrid, va tenir una activa participació tant en

1. Este trabajo se inserta dentro de las actividades de los siguientes proyectos: MINECO DER2013-43431-P Juristas Hispánicos: Entre el Imperio del Derecho y la Gestión del Poder (S. XIII-XXI), y SGR 2014-2016 Grup de Recerca Consolidat Seminari Interuniversitari d'Història del Dret Català Josep M. Font i Rius.

la Secció Civil de la Comissió com en la Secció Penal i en la redacció del Projecte de Codi civil que va veure la llum el 1851. L'estudi se centra en l'anàlisi concreta d'un discurs fet davant la Comissió el 1843, relatiu a la controvèrsia existent sobre la *uniformitat* referent als mal denominats *drets de les províncies forals* i la interpretació del mandat constitucional de l'article 4 de la Constitució de 1837.

Paraules clau: debats parlamentaris, juristes catalans, Comissió General de Codis, comissions legislatives, uniformitat, drets forals.

UNIFORMITY VERSUS UNITY AND THE SUGGESTIONS OF A CATALAN LAWYER (1843-1844)

Abstract

Early Spanish liberal constitutionalism saw the participation of various Catalan jurists in both parliamentary debates and as members of legislative commissions. This study analyses the contribution of Domingo María Vila, deputy for Barcelona in the 1836-1837, 1839 and 1841 legislatures, to the General Codification Commission after it was established in 1843. Vila – a jurist, professor at Barcelona University and practicing lawyer in Madrid – actively participated in both the Civil and Penal sections of the Commission and in the drafting of the Civil Code that would be enacted in 1851. This study will focus specifically on an analysis of a speech by Domingo María Vila to the Commission in 1843 on the controversy regarding the uniformity of the incorrectly named rights of the *foral* provinces (with a chartered regime) and the interpretation of the constitutional mandate in Article 4 of the 1837 Constitution.

Keywords: Parliamentary debates, Catalan jurists, General Codification Commission, legislative commissions, uniformity, *foral* rights.

UNIFORMITÉ VERSUS UNITÉ ET LES PROPOSITIONS D'UN JURISTE CATALAN (1843-1844)

Résumé

Dans le cadre du premier constitutionnalisme libéral espagnol, la participation de plusieurs juristes catalans fut sur le devant de la scène, tant lors des débats parlementaires que dans les commissions législatives. Après la création de la Commission générale des codes en 1843, Domingo María Vila, alors député pour Barcelone lors des législatures 1836-1837, 1839 et 1841, apporta une contribution. Ce juriste, professeur à l'Université de Barcelone et avocat en exercice dans la ville de Madrid, participa activement aussi bien à la Section civile qu'à la Section pénale de la Commission et à la rédaction du projet de Code civil qui allait voir le jour en 1851. Le texte se centre sur l'analyse concrète d'un discours réalisé devant la Commission en 1843 en relation à la controverse existant à propos de

l'uniformité, en référence aux soi-disant droits des provinces *forales* et à l'interprétation du mandat constitutionnel de l'article 4 de la Constitution espagnole de 1837.

Mots-clés : débats parlementaires, juristes catalans, Commission général des codes, commissions législatives, uniformité, droits *forals*.

INTRODUCCIÓN

En la carpeta 5 del legajo 7 del Archivo de la Comisión General de Códigos² se conservan dos documentos totalmente heterogéneos que, a primera vista, lo único que tienen en común es su autor, su localización archivística, su cronología y que ambos se produjeron en el intervalo dejado por dos momentos legislativos que son fundamentales en la narración de lo que fue el movimiento codificador de la primera mitad del siglo XIX. Me refiero a los procesos de elaboración de los proyectos de Código civil de 1836 y de 1851, a los que cabría considerar, desde Cataluña, como una peligrosa amenaza para la pervivencia de su derecho privado. Proyectos que, por otro lado, acotaron un período durante el cual vieron la luz las constituciones de 1837 y 1845; en el que se creó, se disolvió y se volvió a crear la Comisión General de Códigos (CGC), y en el que se defendieron, aunque no siempre con la misma inflexibilidad, el *statu quo* y la situación preeminente del derecho castellano.

Los documentos consisten en un cuadro sinóptico sobre la estructura y parte del contenido del que debiera ser el Código civil y en un discurso en el que se sugería a la Comisión que tuviera en cuenta un criterio «no uniformador» a la hora de acometer las tareas legislativas en relación con los mal denominados *derechos forales*. A pesar de que ambos documentos revisten muchísimo interés, las presentes líneas solo harán alusión al segundo, es decir, al discurso.

En cuanto a su autor, Domingo María Vila, se podrían decir muchas cosas, pero aquí valdrán unos breves apuntes. Nació en Barcelona y estudió leyes en la Universidad de Cervera. Fue diputado por Barcelona y por el partido progresista

2. Ministerio de Justicia, Comisión General de Codificación, legajo 7, carpeta 1, documento 5. El primer documento consiste en un discurso de Domingo María Vila pronunciado en la CGC el 20 de septiembre de 1843, publicado en *El Faro Nacional: Revista de Jurisprudencia, de Administración, de Tribunales y de Instrucción Pública. Periódico Oficial del Ilustre Colegio de Abogados de Madrid, de la Academia de Jurisprudencia y Legislación y de la Sociedad de Socorros Mutuos de los Jurisconsultos*, año segundo, número 407 (domingo 27 junio 1852), p. 401-408. El segundo es un cuadro sinóptico manuscrito por el propio Vila que lleva por título «Explanación del cuadro sinóptico del código civil presentado a la Sección por D. D. Ma. Vila (Domingo María Vila)», sin fecha ni firma.

en las legislaturas 1836-1837, 1839 y 1841. Y después, al crearse la Comisión General de Códigos en agosto de 1843, fue nombrado vocal de la Sección Civil. Antes había sido catedrático en la Facultad de Derecho de la Universidad de Barcelona y finalmente ejerció la profesión de abogado en la ciudad de Madrid.³

1. ALGUNAS OBSERVACIONES SOBRE LAS BASES GENERALES DE 16 DE SEPTIEMBRE DE 1843 Y SU EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El discurso pronunciado por Domingo María Vila el 20 de septiembre de 1843 debería leerse como una muestra de temor a la posible eliminación del derecho civil de los distintos territorios peninsulares y como la expresión de la voz contraria, dentro de la misma CGC, al desmedido criterio de *uniformidad* que se había establecido en las *Bases generales de la codificación*⁴ propuestas el día 16. Bases que habían sido preparadas conforme a unos mandatos constitucionales por el presidente Manuel Cortina Arenzana y los vocales Manuel García Gallardo, Antón de Luzuriaga y Florencio García Goyena.

A la vista de que tanto en las bases generales como en la exposición de motivos precedente, subyacía una idea uniformista en cuanto al contenido del futuro Código civil y de que esta idea no se podía interpretar más que como un subterfugio político,⁵ y no como el producto de una reflexión jurídica, resulta lógico que nuestro hombre en Madrid discrepara e invitara con sus palabras al respeto por las legislaciones especiales. Llamamiento del todo razonable, si se atiende a que las directrices que entonces se marcaban suponían un giro hacia el centralismo castellano y una interpretación muy distinta de lo que debía ser el proceso codificador tal y como parecía haberse diseñado en un principio.

Si se analizan las bases generales es fácil observar que la insensibilidad hacia las legislaciones especiales se adivinaba ya de forma clara en una exposición de motivos impregnada de innegable coloración «radical uniformista». Y no fueron

3. *Diccionario biográfico de parlamentarios españoles. 1820-1854*, Madrid, Cortes Generales, 2011.

4. A estas bases generales se debían sujetar las propias de cada uno de los códigos previstos por el mandato constitucional. La materialización de cada código se adjudicaba a las respectivas secciones en que se había dividido la Comisión.

5. No se debe olvidar que los miembros de la Comisión eran elegidos directamente por el Gobierno. El Real Decreto de 19 de agosto de 1843 decía textualmente: «Art. 2. El gobierno dictará las medidas convenientes para la formación de las diferentes comisiones en que ha de dividirse la general, y la distribución de los trabajos». Evidentemente, lo que hacía una decisión de este tipo era ligar la codificación a todo tipo de oscilaciones políticas. Y, además, apartaba a las Cortes de su principal trabajo, que es el legislativo.

precisamente simples ambigüedades las que le imprimieron ese carácter, como se suele manifestar, sino que, en mi opinión, se trató de auténticas contradicciones.

En la exposición de motivos la Comisión solicitaba, por un lado, la venia para borrar de un plumazo los mal denominados *derechos forales*, mientras que, por otro, abogaba por su consideración. Invitaba así a la desaparición de la «monstruosa variedad» de derecho privado de las diversas provincias, pero respetando, eso sí, los derechos adquiridos.⁶ ¿A qué derechos adquiridos se estaba refiriendo?

El criterio político estaba ahí y desgraciadamente no hemos encontrado las actas de las sesiones de la Comisión en las que se redactaron las bases generales. Actas que, de poderlas estudiar, inducirían a pensar que el sistema que planteaban los jurisconsultos nada debía tener que ver con la amplísima realidad jurídica que objetivamente existía en relación con los derechos forales.

Evidentemente no fue el mensaje que contenía la exposición de motivos lo que animó a Vila a manifestar su posición ante la Comisión, sino que fueron sin duda su propia interpretación y la discrepancia acerca de las ideas que sugerían las bases primera, segunda y tercera, y, por qué no, también la sexta, que aunque pudiera parecer que sugiere un tema transversal, creo que es importante tenerla en consideración.

1.1. LAS BASES PRIMERA, SEGUNDA Y TERCERA

Por todos es sabido, y no caben dudas, que fue el criterio político el que se impuso en la Comisión. Ya en la base primera se dejaba muy claro: «El objeto político de la codificación debe ser realizar y desenvolver los principios consignados en la Constitución de la Monarquía». Y por eso, acto seguido, en la base

6. La exposición de motivos decía textualmente: «La Comisión de Códigos, deseando ajustarse a las miras del Gobierno ha creído indispensable consultarle sobre algunos puntos de harta gravedad [...] Terminada la lucha dinástica con el Convenio de Vergara, y la política con el establecimiento de la nueva Constitución, sólo resta consolidar las instituciones políticas y los intereses por ellas creados, haciendo experimentar a los españoles las consecuencias prácticas de esa Constitución [...] La *uniformidad de fueros y de Códigos* es uno de esos principios y lo reclamaba imperiosamente la más pronta y expedita administración de justicia [...] La *unidad de Códigos* también exige que desaparezca la monstruosa variedad que hoy se observa en el Derecho privado de las diversas provincias que componen la Monarquía; pero la equidad y la prudencia, y los altos merecimientos en la presente lucha, de las exentas del Derecho común de Castilla, aconsejan que en la ejecución de aquellas innovaciones que más choquen con los hábitos arraigados, no sólo se respeten los derechos adquiridos, sino que se procure no defraudar las esperanzas que ha hecho concebir a la generación presente la legislación especial bajo cuyo imperio ha nacido; [...]» (Archivo de la Comisión General de Códigos, legajo 4, doc. 65).

segunda se aludía directamente a la observancia del mandato constitucional: «Con arreglo a su artículo cuarto [de la Constitución de 1937] no se reconocerá en los Códigos fuero alguno especial, sino por razón de las cosas o materias, estableciéndose uno sólo para todos los españoles en los juicios civiles y criminales».

Jurídicamente hablando, ¿formulan realmente las bases primera y segunda la adopción de un principio de *uniformidad* legislativa tal y como se insinúa en la exposición de motivos? En mi opinión, no. La base primera establecía que los códigos deberían redactarse de acuerdo con los principios constitucionales y la segunda disponía la unidad de jurisdicción. Por lo tanto, la base segunda no hacía más que reiterar, según disponía la base primera, el mandato constitucional del artículo 4:

Unos mismos códigos regirán en toda la monarquía, y en ellos no se establecerá más que un solo fuero para todos los españoles en los juicios comunes, civiles y criminales.

Es innegable que el artículo 4 enlazaba dos ideas: la de la formación de los códigos y la de la unidad de fueros. Vila era integrante de la Comisión y como tal estuvo presente en la discusión de las bases generales, advirtiendo la auténtica cuestión de fondo que allí se debatía con relación al Código civil. Por tanto, fue testigo de las dudas y la disparidad de opiniones que se suscitaron acerca del principio de unidad de códigos y fueros que proclamaba la Constitución. Es decir: ¿unas mismas leyes, *exactamente iguales*, deberían aplicarse a todos los ciudadanos de la monarquía, independientemente del territorio de que se tratase? Desde luego, esto es algo muy discutible, y es precisamente lo que Domingo María Vila objetaba en su discurso.

Entonces, ¿sería posible conferir algún otro sentido al artículo 4? Seguramente sí, pues queda claro que la unidad de fueros se debería entender en referencia al conjunto de órganos jurisdiccionales de materias comunes, a los que se atribuye el ejercicio de la función judicial, algo desde luego distinto de la «función legislativa». Porque una cosa es juzgar y aplicar la ley, y otra muy diferente es legislar. El precepto que contenía el artículo 4 estaba dirigido a garantizar que los jueces fueran los únicos que juzgaran e hicieran ejecutar lo juzgado, es decir, que aplicaran la ley con el mismo rasero a todos los ciudadanos en materia civil y criminal. Por tanto, el artículo 4 se fundaba también en el principio de separación de poderes. Resultado, al fin y al cabo, del principio de igualdad y de la superación de los fueros «privilegiados» que también se recogía en el texto constitucional de 1837, y que tenía su origen en la época gaditana, cuando de forma clara se estableció, en los artículos 242 y 243, que la potestad de aplicar las leyes correspondía

de forma exclusiva a los tribunales y se prohibía al rey cualquier intromisión en materia judicial.

La hipótesis anterior queda corroborada por la pervivencia —tras la promulgación de la Constitución de 1837— del título v de la Constitución de 1812, «De los tribunales y de la administración de justicia en lo civil y criminal», convertido en ley por el Decreto de 16 de septiembre de 1836, en tanto no fueran aprobados los reglamentos de organización de los tribunales. De este hecho se obtiene una idea clara del sentido que tiene el mandato que contiene el artículo 4. La necesidad de hacerse con una ley como la de 1836 procede de la importantísima reforma administrativa llevada a cabo poco antes por Javier de Burgos en 1833. En su mano se gestó la norma de 1834 que subdividía las provincias en partidos judiciales; norma que encontraría su desarrollo en el Reglamento para la administración de justicia en la jurisdicción ordinaria, de 26 de septiembre de 1835. Este es un reglamento trascendental, ya que constituyó el antecedente de la Ley Orgánica del Poder Judicial de 1870.

La uniformidad de fueros jurisdiccionales, combinada con la necesidad de la unidad de códigos, fueron las tesis avaladas en el discurso de Vila. Y, aunque no hacía mención de tan prolija normativa, daba por sentado que en las Cortes Constituyentes los criterios bajo los cuales se redactó el artículo 4 fueron esos y no otros:

[...] Si cuando adoptaron este artículo las Cortes constituyentes se hubiese entendido tal cual la Comisión de Códigos hoy día lo interpreta, mi débil voz se hubiera entonces levantado en aquel Congreso, seguro de que hubiera sido del todo desoída; y tengo la probabilidad que, entre los diputados que allí nos sentábamos elaborando nuestra ley política, habrían encontrado eco las razones que me mueven a disentir con repugnancia de este pensamiento de mis apreciables compañeros [...].

Al debate y la discusión parlamentaria de este artículo 4 me referiré más adelante. Porque ahora convendría adelantar que, durante la sesión constituyente, el diputado vasco Salustiano Olózaga manifestó en relación con la idea de la unidad de códigos:

[...] cuando las Cortes venideras hagan ese trabajo tan importante; cuando agreguen a la Constitución que nosotros estamos encargados de transmitirles, el mejor legado, el único que por sí sólo bastará a contener todos los males, que será el de unos Códigos metódicos, filosóficos, sencillos, y que sean conocidos o estén al alcance de todos.⁷

7. *Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes*, núm. 153 (29 marzo 1837), Madrid, 1870-1977, vol. IV, p. 2356.

Regresando a las bases generales, la tercera especificaba:

El Código civil abrazará las disposiciones convenientes para que en la aplicación de él en las provincias que tengan legislaciones especiales, no se perjudiquen los derechos adquiridos, ni aún las esperanzas creadas por las mismas legislaciones.

Este texto abría la posibilidad a la adopción de un criterio de *unidad*, lo que entraba en franca contradicción con la primera idea de su propio preámbulo, donde se insinuaba que la unidad de códigos exigía la desaparición del derecho privado de las diversas provincias: criterio de *uniformidad*.

No obstante, ¿cuál es en realidad el criterio que nos ofrecen estas bases generales? Desde luego, para Vila era el de *uniformidad*, ya que de lo contrario no hubiese pronunciado el discurso que se intenta analizar. Pero, ¿sería posible interpretarlas desde el punto de vista de la *unidad*? Quizás sea un poco aventurado, pero creo poder razonar que sí.

El 20 de septiembre de 1843 la Sección del Código Civil no hizo caer del todo en saco roto las palabras de Domingo María Vila. Y por esta razón, el 8 de noviembre,⁸ pocos días después, se solicitaron —a propuesta de la Sección del Código Civil— una serie de informes a las distintas audiencias y colegios de abogados con el fin de conciliar las disposiciones de las legislaciones forales con la de Castilla. Desde luego, de este hecho no se desprende exactamente una voluntad *uniformista* por parte de la Sección, pero tampoco se desprende una *unitarista*, ya que lo único que se puede afirmar es la voluntad de tomar la legislación castellana como base.

Es posible que la decisión de la Comisión acerca de la solicitud de informes disuadiera a Vila de hacer público en aquellos momentos su discurso. Y es posible también que la razón de su tardía divulgación —en 1852— pueda considerarse como una más de las muchísimas desaprobaciones que aparecieron durante aquellos momentos en numerosos periódicos de la Península a raíz de la edición del Proyecto de García Goyena, el cual se sometía a opinión pública en virtud de las reales órdenes de 12 de junio de 1851 y 3 de enero de 1852. Sin embargo, la mayoría de artículos aparecidos criticaban o se quejaban públicamente del contenido —del articulado— del Proyecto. Baste el ejemplo del *Diario de Barcelona*, donde aparecieron asiduamente durante el año 1852 multitud de artículos relativos al derecho catalán que se manifestaban sobre las legítimas, la enfiteusis, la rabassa morta, etcétera. Medir el discurso de Vila con el mismo rasero no parece del todo

8. Juan Francisco LASSO GAITE, *La codificación civil*, vol. I, Madrid, Ministerio de Justicia, 1970, p. 157.

oportuno, ni lo más adecuado, porque es importante remarcar una cuestión: si la mayoría de artículos que aparecieron en la prensa de ese período discursaban acerca de figuras o instituciones jurídicas o sobre la letra del articulado del reciente proyecto que las regulaba, Vila no.

El caso que aquí se estudia es distinto. Si bien se trata de un documento por lo visto muy conocido, citado por muchos autores⁹ que han estudiado la codificación civil, ninguno de ellos le ha dedicado más de un párrafo en sus escritos ni le ha dedicado una atención especial, algo lógico, por otro lado, si se atiende a las materias tan concretas de derecho privado que ocupan sus investigaciones.

El discurso de Domingo María Vila tiene un cariz político, más que jurídico. Si se atiende al momento de su publicación, podría interpretarse abiertamente como una reprobación del artículo 1992¹⁰ del Proyecto de García Goyena. Por supuesto, no descarto esa posibilidad. Pero no hay que olvidar que el contenido de la publicación fue fruto de una oposición puntual a la propuesta de unas bases generales para elaborar un código civil en 1843. Bases que partían de la indefinición, aunque traslucían un propósito o una tendencia generalizadora que intentaba tomar al derecho castellano como paradigma. Y aunque en el seno de la Comisión, todavía en 1843, tal como se ha apuntado, no faltaron los intentos conciliadores, las discusiones y los trabajos llevados a cabo desembocaron en el contenido radical del artículo 1992. Artículo que, finalmente, pondría el broche de oro al fracasado Proyecto de 1851, auspiciado por los mandatos de una constitución de tendencia aún más moderada como fue la de 1845, que selló las pocas brechas que dejaba a la interpretación el redactado del artículo 4 de la Constitución de 1837, reduciéndolo a una forma tan lacónica que abría la vía a la adopción de cualquier tipo de criterio a la hora de codificar, puesto que simplemente mandaba que «[u]nos mismos códigos regirán en toda la monarquía».

La oposición de Vila en 1843 al principio de uniformidad que, según él, reflejaban las bases no fue caprichosa; más aún, la fundamentó de forma muy cabal con un discurso que advertía que «[...] se promueve una cuestión delicadísima [...]».¹¹ Una cuestión que Vila afirmaba que había quedado resuelta bajo distinto pensamiento en las Cortes Constituyentes de 1837, a propósito del redactado del artículo 4, y así lo defendió ante la CGC sin rechazar la *unidad* de códigos. Al con-

9. Por poner un ejemplo y sin desmerecer a los que se queden en el tintero, podemos referir a Juan Francisco Lasso Gaité, Pablo Salvador Coderch, Antoni Mirambell i Abancó, Juan Baró Pazos y José María Pérez Collados, entre otros.

10. Art. 1992, Proyecto de Código civil de 1851: «Quedan derogados todos los fueros, leyes, usos y costumbres anteriores a la promulgación de este Código, en todas las materias que son objeto del mismo; y no tendrán fuerza de ley, aunque no sean contrarias a las disposiciones del presente Código».

11. *El Faro Nacional*, núm. 407 (7 junio 1852), p. 402.

trario, comprendió perfectamente su necesidad y abogó por ella, pero se resistió a admitir la «absoluta uniformidad que con tanto rigor se exige»¹² y reclamó la incorporación, en la base segunda, de la siguiente cláusula: «Respetando, en lo posible, las leyes y costumbres existentes».¹³

El mensaje de Vila fue claro. Insistió en el hecho de que él no hubiera votado el artículo 4 en las Cortes Constituyentes si la aceptación del criterio de *unidad* de códigos se hubiera debatido en el sentido de *uniformidad*, con todo lo que ello podía implicar. Ahí indicaba que se encontraba el *quid* de la cuestión, y por ello retrocedía en su exposición al momento del debate parlamentario de 1837.

Acudir al artículo 4 de la Constitución de 1837 parece lo adecuado, si se atiende sólo al discurso de Vila, y puede que sea lo correcto, pero averiguar la idea que subyacía en el fondo de los hombres de las Cortes Constituyentes es más ilustrativo. Tomar como precedente más próximo, no ya el mandato del artículo 258 de la norma gaditana, sino la discusión anterior a su adopción en los meses de febrero y noviembre de 1811, puede aclarar conceptos y situaciones que expliquen las resoluciones adoptadas en los debates parlamentarios tanto en relación con el artículo 258 como con el artículo 4, en las Cortes Constituyentes que tuvieron lugar el 21 de noviembre de 1811 y el 29 de marzo de 1837, respectivamente.

Siguiendo la idea codificadora europea, por todos es sabido que José Espiga y Gadea, representante de la Junta Suprema de Cataluña, planteaba a la cámara el primer debate acerca de la necesidad de llevar a cabo una profunda reforma legislativa de las diferentes ramas del derecho, reforma que finalmente se materializaría en la letra del artículo 258. La proposición se expuso el 9 de diciembre de 1810 y fue discutida, votada y aprobada el 5 de febrero de 1811, redactada en los siguientes términos:

Habiendo sido convocadas las Cortes generales y extraordinarias, no sólo para formar una Constitución, sino también para reformar nuestra legislación, y conteniendo ésta diversas partes que exigen diversas comisiones, pido que se nombre una comisión para reformar la legislación civil; otra para la criminal; otra para el sistema de Hacienda; otra para el comercio; otra para un plan de educación o instrucción pública.¹⁴

Las sugerencias de Espiga constituyeron el primer impulso hacia la vía de la codificación. Y su intervención ante la cámara no se limitó a sugerir la reforma legislativa en sus respectivas ramas y el nombramiento de comisiones especializa-

12. *El Faro Nacional*, núm. 407, p. 402.

13. *El Faro Nacional*, núm. 407, p. 402.

14. *Diario de Sesiones de las Cortes Generales y Extraordinarias*, núm. 132 (5 febrero 1811), tomo I, Madrid, 1870, p. 500.

das, o la necesidad de reformar una legislación obsoleta, sino que abogó por el principio de unidad de jurisdicción, basándose para ello en el principio de separación de poderes ya discutido en las Cortes y que iba a fijarse en la Constitución.¹⁵ Espiga predicó la *unidad* de legislación, no la *uniformidad*, y reforzando su tesis, otro participante catalán en el debate, Felipe Anér Esteve, añadía que «[...] es preciso que V. M. nombre una comisión para cada provincia, pues en cada cual de ellas son diversos los usos».¹⁶

Si bien la idea del nombramiento de comisiones para redactar los distintos códigos fue aceptada y en la sesión de 23 de septiembre de 1811 se confeccionó la composición de las listas, en ninguna de ellas se tuvo en cuenta la sugerencia de Anér. Por ello, a la hora de la votación, otro diputado catalán, Lázaro de Dou, mostraba su disconformidad mediante un voto particular que reiteraba la petición de Anér: «[...] que cada provincia nombrase un diputado para estas juntas, que expusiese los males y remedios que caben en ellas».¹⁷

Si bien el voto particular de Dou fue oído, anotado y publicado tal y como manda la ley, las propuestas no prosperaron y la cámara finalmente no lo tuvo en consideración porque «[...] el objeto de estas comisiones no es decidir sino presentar a la sanción de las Cortes lo que juzguen oportuno en sus respectivos ramos, [...] que las sobredichas propuestas queden en la mesa de la Secretaría para la ilustración de los Sres. Diputados antes de pasar a hacer el nombramiento».

A pesar de todo, la proposición de Espiga resultó ser de gran envergadura, ya que obtuvo finalmente rango constitucional e inspiró el contenido del artículo 258, cuyo texto fue discutido el 21 de noviembre de 1811 en un debate parlamentario muy corto en el que intervinieron únicamente dos diputados: José Miguel Gordo y Barrios, por Zacatecas (México), y Joaquín Lucas Fernández de Leiva, por Chile.

Aparte de su identidad ultramarina y de que ambos eran religiosos, al parecer Gordo y Leiva no compartían ideario y adoptaron posturas diametralmente opuestas a la hora de discutir el texto en la cámara. Gordo abogó por el criterio

15. «¿Qué inconveniente, pues, habrá en que se formen comisiones subdividiendo éste y otros ramos? Además, que V. M. ha establecido los principales puntos de la Constitución; ha separado los poderes; ha establecido la soberanía de la Nación; ha formado un poder judicial y ejecutivo. De consiguiente, ya tiene V. M. de donde partir y a donde recurrir para examinar las leyes, y cuanto se establezca.» Estas son las últimas palabras del diputado señor Espiga antes de que se procediera a la votación y la aprobación de su proposición. *Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes*, núm. 132, p. 504.

16. *Diario de Sesiones de las Cortes Generales y Extraordinarias*, núm. 132, p. 503.

17. *Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes*, núm. 358 (23 septiembre 1811), tomo III, Madrid, 1870, p. 1901-1902.

de la uniformidad y, por tanto, por la supresión de la segunda parte del artículo, a la que calificaba de «[...] puerta anchurosa [...] que pueda mantener a todo trance prácticas y costumbres, que si en otro tiempo acaso han sido loables, no servirán en adelante más que para debilitar o romper el sagrado vínculo que debe unir a todos los españoles[...]».¹⁸

Y Leiva apostó porque se conservara la adición «[...] sin perjuicio de las variaciones que por particulares circunstancias podrán hacer las Cortes». Y explicaba que ello no significaba —o, mejor dicho, no intentaba— introducir una fórmula que permitiera alterar los códigos de forma sustancial tanto en América como en la Península. Y, respecto de estos últimos territorios, puso algún ejemplo, concluyendo que era impensable «[...] que puedan hacerse leyes que impidan la prosperidad de alguna porción de la Monarquía».¹⁹

Sobre la discusión y votación del artículo 258, el profesor Juan Baró Pazos nos indica que «[...] fue aprobado por las Cortes sin apenas discusión, en la creencia por buena parte de los Diputados, que la expresión “Códigos” se refería a los antiguos cuerpos de leyes, a los que se sometería, simplemente, a un proceso de ordenación que facilitaría su manejo y aplicación».²⁰

Sin ningún ánimo contradictorio y, como se diría en el foro, en los más estrictos términos de defensa, no creo que los diputados de Cádiz desconocieran las corrientes codificadoras europeas, y menos aún el *Code* de Napoleón. Y, teniendo en cuenta no sólo el ánimo liberal, sino también el afrancesamiento de la mayoría de los miembros redactores del texto constitucional, como por ejemplo Ranz Romanillos, es prácticamente impensable que se votara el artículo 258 considerando una simple reforma de la Novísima Recopilación.

Desde luego, la sesión fue breve, pero puede que no tan liviana. Al contrario, el señor Gordoá, a pesar de haber calificado la inclusión de la cláusula final del artículo 258 como una «[...] puerta anchurosa [...]», la consideraba una reiteración del ya aprobado artículo 243.²¹ Y lo razonaba diciendo que durante la discusión de este último se votó una adición propuesta por el señor Espiga referida a los procesos civiles y criminales y en la cual se comprendía lo que «[...] actualmente se discute», puesto que si la adición aceptada decía que los procesos «[...] serán uni-

18. *Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes*, núm. 415 (21 noviembre 1811), tomo III, Madrid, 1870, p. 2306.

19. *Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes*, núm. 415, p. 2306.

20. Juan BARÓ PAZOS, *La codificación del derecho civil en España (1808-1889)*, Santander, Universidad de Cantabria, 1993, p. 54.

21. Art. 243 de la Constitución de 1812, posteriormente sancionado definitivamente con el número 244: «Las leyes señalarán el orden y las formalidades del proceso, *que serán uniformes en todos los tribunales*; y ni las Cortes ni el Rey podrán dispensarlas».

formes en todos los tribunales [...]», eso ya se sobreentendía o quedaba comprendido en la segunda parte del artículo 258, con lo que Gordoia presumía que el artículo hacía referencia a un criterio de uniformidad jurisdiccional, y no legislativa. Y esto tiene su lógica si se atiende a que ambos artículos se hallan incluidos en el mismo título v²² y a que éste debía tener un hilo conductor común.

¿Cabría entender entonces que, quizás, la uniformidad a que se refería el diputado mexicano se debería suponer aplicable a la materia jurisdiccional —uniformidad de los procesos civiles y criminales ante los tribunales—, y no a cuestiones de fondo legislativo? Desde luego, la polémica está servida.

Y no sólo se presumen controvertidas o ambiguas estas palabras del diputado de ultramar, pues también las de Argüelles en su *Discurso preliminar a la Constitución*²³ pueden inducir al equívoco, ya que hablan por un lado del respeto a las diferencias existentes en los distintos territorios y por otro de la «uniformidad del Código universal de las Españas». Tales contradicciones no pueden tener más que una explicación: mientras que el discurso de Argüelles debía reflejar un acomodo al pensamiento de los ponentes designados para la redacción del discurso, ponderar también el de todos los diputados y expresar el resultado de sus deliberaciones, el texto de la Constitución fue el resultado del trabajo realizado por la Comisión de Legislación que había nombrado la Junta Central y de las deliberaciones y votaciones en la cámara de otros ponentes distintos. Por tanto, el discurso final se presentó y debe entenderse como un razonamiento o una justificación del texto constitucional, llevado a cabo desde fuera de la cámara y de alguna manera a salto de mata, mientras se iban produciendo los debates.²⁴

El discurso de Argüelles suscita otra pregunta: ¿qué quería decir con «uniformidad del Código universal de las Españas»? ¿Se refería quizás a la nueva

22. Constitución de 1812, título V, «De los Tribunales y de la Administración de Justicia en lo Civil y Criminal».

23. «La igualdad de derechos proclamada en la primera parte de la Constitución a favor de todos los naturales originarios de la monarquía, la uniformidad de principios adoptada por V. M. en toda la extensión del vasto sistema que se ha propuesto, exigen que el Código universal de leyes positivas sea uno mismo para toda la nación, debiendo entenderse que los principios generales sobre que han de estar fundadas las leyes civiles y de comercio no pueden estorbar ciertas modificaciones que habrán de requerir necesariamente la diferencia de tantos climas como comprende la inmensa extensión del imperio español y la prodigiosa variedad de sus territorios y producciones. El espíritu de liberalidad, de beneficencia y de justificación ha de ser el principio constitutivo de las leyes españolas. La diferencia, pues, no podrá recaer en ningún caso en la parte esencial de la legislación. Y esta máxima tan cierta y tan reconocida no podrá menos de asegurar para en adelante la uniformidad del código universal de las Españas».

24. En este sentido es interesante la introducción de Luis Sánchez Agesta al *Discurso preliminar a la Constitución de 1812*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1989.

Constitución? Porque, si era así, quedaba muy claro que se apostaba por un respeto al derecho privado de los distintos territorios.

Sin embargo, el inciso final del artículo 258 lleva exactamente dos siglos planteando, tanto a juristas como a historiadores, la duda de si se redactó pensando en las legislaciones civiles coexistentes en los distintos territorios peninsulares, o si hacía exclusiva referencia a las legislaciones especiales de los territorios de ultramar.

Lo que no plantea duda alguna es que la intervención de los diputados catalanes en los debates constitucionales de Cádiz fue una demostración, aunque tímida, de que se daba inicio a la defensa de los distintos derechos privados. Defensa que recomendaba una reforma de la legislación de éstos y que consideraba de gran importancia la participación de representantes de las distintas provincias en las comisiones legislativas. Y dicha participación aspiraba al logro de una redacción que salvaguardara las instituciones jurídicas de los distintos territorios peninsulares, sin perder de vista que debía armonizarlas con los tres principios básicos en los que se iba a apoyar la nueva Constitución, esto es: una nación, una ley y un fuero.

Pero una cosa eran los propósitos y otra muy distinta era la capacidad por parte de los constituyentes de llevarlos a la práctica en un momento político en el que, no lo olvidemos, aunque rezumaban por todas partes aires e ilusiones liberales, se estaba en guerra y los constituyentes estaban confinados en Cádiz. En este sentido nos ilustran unas palabras pronunciadas por Dou durante el debate de la proposición de Espiga, de las que se extraen dos conclusiones del todo opuestas: una, lo atractivo de la idea y el deseo de llevarla a cabo; otra, la imposibilidad material de hacerlo por causa de las circunstancias políticas extremas que se estaban viviendo en la propia isla de León (Cádiz):

Todo cuanto ha dicho el autor de la propuesta [Espiga] está lleno de prudencia, de sabiduría, de erudición, y es tan bueno, que por lo mismo no parece pueda conseguirse en las circunstancias presentes. [...] O se trata de hacer esto teniendo en cuenta todos los Códigos de nuestra legislación, o sin contar con ellos. Esto segundo, de ningún modo puede hacerse por un millón de inconvenientes, [...] Si se ha de contar con la legislación actual, ni aquí ni en Cádiz tenemos los cuerpos de nuestra legislación. ¿En dónde están las Constituciones de Cataluña? ¿En dónde los Fueros de Aragón? ¿En dónde las leyes de las Provincias Vascongadas? [...] Cualquiera obra literaria necesita de calma, sosiego y tranquilidad de espíritu, que está ahora muy lejos de nosotros. El enemigo está a las puertas: en esta misma sala oímos el estruendo del cañón [...].²⁵

25. *Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes*, núm. 192, tomo I, Madrid, 1870, p. 502.

1.2. LA BASE SEXTA: UN PARÉNTESIS PARA ULTRAMAR

Saliendo de Cádiz, aunque sin perder de vista las ideas del artículo 258, y de regreso al Madrid de la primera Comisión General de Códigos de 1843 y a las bases generales, es forzoso advertir que el contenido de la base sexta obliga a hablar de ultramar y de otra cuestión que quizás se aleje un poco del debate central que nos ocupa, pero que puede ilustrar y, por qué no, dar una visión distinta de algunas de las causas de los fracasos codificadores y de las polémicas doctrinales que se suscitaron a partir de la redacción del trascendental artículo gaditano.

Efectivamente, esta base habla de ultramar, pero también habla de códigos y de circunstancias y leyes especiales. El texto, tal y como se propuso al debate de la Comisión, decía así:

Base sexta. Los códigos deberán regir sólo en la Península e islas adyacentes, sin perjuicio de que si se estimase conveniente que tengan aplicación en las provincias de ultramar, pueda hacerse por medio de una ley en la cual se establezcan las modificaciones que exigen las circunstancias especiales de aquellos países.²⁶

El artículo 258 de la Constitución de Cádiz introdujo aquella adición final de «[...] sin perjuicio de las variaciones, que por particulares circunstancias podrán hacer las Cortes», y esta ha sido interpretada por la mayor parte de la doctrina, como ya se ha dicho, como una puerta abierta a la posibilidad de elaborar una legislación especial para aquellos territorios de ultramar. Sin embargo, otros la han interpretado como una invitación a acoger los distintos derechos civiles peninsulares en el Código civil. El artículo 4 de la Constitución de 1837 la suprimía e iba mucho más allá, pues insertaba en el texto un artículo adicional que estipulaba la redacción de leyes especiales para gobernar las provincias de ultramar.²⁷ Aunque ya se ha dicho al principio que el Gobierno desplazaba la labor legislativa de las Cortes al nombrar él mismo directamente a los miembros de la CGC y que, por tanto, politizaba, si hay algo que se debe destacar del artículo adicional es que en él se hablaba directamente de «gobernar». Y a esta cuestión debería dársele mucha más importancia o bien debería tenerse en cuenta de una forma muy especial. Es decir, la base sexta se elaboró por la CGC y el trabajo de esta Comisión era precisamente eso, redactar códigos, y los códigos son un tipo de normas que, aunque políticas, como todas las normas que emanan del poder cons-

26. Archivo de la CGC, legajo 4, doc. 65.

27. Artículo adicional 2 de la Constitución de 1837: «Las provincias de ultramar serán gobernadas por leyes especiales».

tituido, no deberían confundirse con las leyes políticas que se precisan para gobernar. Pero, ¿qué tipo de leyes convendría redactar —o adaptar— para gobernar y juzgar a una población cuya composición era mitad esclava y mitad libre, teniendo además en cuenta que se debían contemplar los principios del liberalismo?

En mi opinión, la idea que subyacía en la base sexta no recogía exactamente ninguna de las interpretaciones que se han citado en el párrafo anterior. Es más, dejaba al libre arbitrio de los gobernantes —si lo estimasen conveniente— la aplicación o no de los futuros códigos en Puerto Rico, Cuba y Filipinas, con la condición de que su aplicación fuera llevada a cabo mediante unas leyes especiales que contemplaran las modificaciones necesarias; es decir, privilegiaban a los hombres libres y segregaban a los que no lo eran.

En definitiva, la base sexta, ¿a qué «modificaciones necesarias» se estaba refiriendo?, ¿estaba sugiriendo una legislación basada en el principio o criterio de *uniformidad* al que de forma tan rotunda se opuso Domingo María Vila? Y, por otro lado, ¿a qué gobernantes se debería acudir para aplicar los códigos con las modificaciones necesarias?, ¿a los de la metrópoli o a los de ultramar?

¿Se estaba dando cumplimiento político con la base sexta, en relación con la primera y la segunda, al artículo adicional 2 de la Constitución de 1837? ¿Hemos de hablar de circunstancias especiales que deberían ser reguladas también por leyes especiales?

Para contestar a todo ello, empezaremos explicando que tanto los mandatos constitucionales del 1837 como el pretendido desarrollo de los mismos que hicieron las bases generales, no fueron más que un exhorto a los diferentes gobiernos para que formularan unas leyes en sustitución del «denso entramado jurídico de las leyes de Indias»²⁸ y para que estas leyes de alguna manera consiguieran reafirmar los nuevos principios liberales que se habían establecido después de la invasión napoleónica.²⁹ Ya se ha apuntado algo referente a la participación de los diputados americanos Gordo y Leiva en las Cortes de Cádiz y sobre las posturas encontradas que ambos mantuvieron en relación con el contenido de la segunda parte del artículo 258.

Por otro lado, en 1843 todavía estaba vigente la Constitución de 1837 y esta era bastante clara en dos sentidos: el primero es que establecía un mandato, en el artículo 4, que exhortaba a la codificación del derecho civil y penal; el segundo es que estipulaba que ultramar sería gobernado por leyes especiales. Ahora bien, una

28. J. M. FRADERA BARCELÓ, «¿Por qué no se promulgaron las “leyes especiales” de ultramar?», en J. M. FRADERA BARCELÓ, *Gobernar colonias*, Barcelona, Península, 1999, p. 72.

29. J. M. FRADERA BARCELÓ, «¿Por qué no se promulgaron las “leyes especiales” de ultramar?», p. 73.

cosa es codificar el derecho y otra muy distinta, gobernar con códigos. Por lo tanto, en mi opinión, lo que hacía la base sexta era entremezclar dos preceptos constitucionales que, si bien aparecieron juntos en Cádiz, ahora estaban completamente separados.

Expuesto lo anterior, entiendo que es más apropiado leer la base desde una perspectiva totalmente ajena al espíritu codificador que debería haber reinado en la Comisión. Más aún, no creo que sean las ideas de *unidad* o *uniformidad* las que deban acaparar aquí la atención, pues no se encuentran allí contenidas. Son otros preceptos constitucionales los que fulguran y por tanto son esos, y no otros, los que se deberían apuntar en relación con el contenido de la base sexta y con ultramar. Porque la verdad es que el tenor de esta base se aparta del carácter —o, mejor dicho, de la forma— que correspondería adoptar a unos preceptos que, al fin y al cabo, lo que intentaban era sentar los principios o puntos de apoyo de la codificación de las distintas ramas del derecho.

Efectivamente, los preceptos que subyacían en la base sexta eran el principio de soberanía nacional —promulgado en Cádiz y tímidamente recogido en el preámbulo de la Constitución de 1837—, la idea de nación única y la consideración de españoles en ambos textos constitucionales de todos los nacidos en el territorio español, con la salvedad de que en el texto gaditano se hablaba de personas libres, mientras que en el de 1837 se omitía dicha observación, y de ahí la necesidad de hablar de leyes especiales.

Asimismo y llevando a cabo otra lectura, las ideas que se acaban de exponer en los párrafos anteriores vulneran un principio de igualdad que, aún sin maximizarse en ninguno de los dos textos, se consignaba mediante disposiciones positivas, en teoría, de aplicación inmediata y que deberían tenerse en cuenta. Pero la base sexta arremetía contra la igualdad. Porque si el criterio de la Constitución, y por tanto el de la Comisión, debía ser el de medir con el mismo rasero a todos los ciudadanos, es indiscutible que, al especificar que se deberían tener en cuenta «las circunstancias especiales», se estaba haciendo referencia precisamente al hecho de que existían ciudadanos a los que no se les podía aplicar el principio de igualdad porque no eran libres. Según esto, ¿debemos hablar de criterio unitario o de criterio uniformista? Yo creo que ninguno de los dos encaja en la letra de la base sexta.

En todo caso, deberíamos inclinarnos por una nomenclatura bien distinta, como, por ejemplo, *criterio esclavista* o *criterio de desigualdad*, pero, evidentemente, utilizar estos términos sería una aberración. Aberración que, sin tener nombre, flotaba tácitamente en los aires de Cádiz. Y que, guardando las distancias, también se intuye en el redactado del artículo 1 del texto de 1837, que al referir quienes son españoles, y aún omitiendo de forma deliberada y oportuna —y por qué no decir también que del todo acorde con el ya mucho más avanzado

y mucho menos doceañista pensamiento «liberal»— el término *hombres libres* que acogía el artículo 5.1 de la Constitución gaditana, dejaba entrever un trasfondo de admisión silenciosa de ciertos estados civiles de las personas que distaban de dar cumplimiento al principio de igualdad. Y si el principio de igualdad no encaja, no es posible en forma alguna dar cumplimiento ni a los mandatos de Cádiz ni a los de 1837.

En definitiva, los criterios adoptados en la base sexta, si bien proceden de la Constitución de Cádiz, son la consecuencia clara de una serie de discrepancias mal resueltas que tuvieron su inicio en las primeras Cortes Constituyentes y que desde luego subsistieron en las de 1837, en el momento de la discusión de las bases generales en la CGC en 1843 y bastante más allá en el tiempo.

Entonces, ¿qué tipo de legislación se requería en ultramar para adaptarse al nuevo marco político liberal establecido a partir del primer constitucionalismo? Después de lo que se acaba de apuntar, queda claro: una legislación que considerara en primer lugar el principio de igualdad. A partir de ahí, ya se podía anunciar la muerte de las antiguas leyes de Indias producidas de acuerdo con la legislación castellana desde el siglo XVII y su sustitución, ya por los nuevos códigos directamente, ya por leyes que los adaptasen. Es decir, por las «leyes especiales» a que se refería el artículo adicional 2 de la Constitución de 1837, que, sin ir más lejos, reflejaba los pactos llevados a cabo entre la Comisión Constituyente y la Comisión de Ultramar en el mes de febrero de 1837. Unos pactos que concluyeron lo siguiente:

Penetradas, pues, las comisiones, por cuanto queda expuesto y más que pudiera añadirse, de que nuestras posesiones en América y Asia, ni por la distancia a que se encuentran de la Península, ni por la naturaleza de su población, ni por la diversidad de sus intereses materiales, pueden ser regidas por unas mismas leyes, han convenido de común acuerdo en proponer a las Cortes que desde luego declaren en sesión pública que,

No siendo posible aplicar la Constitución que se adopte en la Península e islas adyacentes a las provincias ultramarinas de América y Asia, serán éstas regidas y administradas por leyes especiales y análogas a su respectiva situación y circunstancias, y propias para hacer su felicidad, y que en su consecuencia no tomarán asiento en las Cortes actuales Diputados por las expresadas provincias.

Las Cortes, sin embargo, resolverán lo que sea de su superior agrado.³⁰

30. *Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes*, núm. 112 (12 febrero 1837), tomo III, Madrid, 1870, apéndice, p. 1493, «Dictamen de las comisiones reunidas de Ultramar y Constitución, proponiendo que las provincias ultramarinas de América y Asia sean regidas y administradas por leyes especiales».

En mi opinión, la violación que se hacía en la base sexta del principio de igualdad aún en 1843, no abría precisamente la puerta a la aplicación de la nueva legislación en ninguna de sus dos versiones, más bien la impedía. De ahí que durante años, hasta la pérdida definitiva de Puerto Rico, Cuba y Filipinas, se continuaran utilizando las antiguas leyes de Indias. En este sentido es muy interesante subrayar el estudio político que al respecto hace Josep Maria Fradera:

[...] Fue entonces, tras la insurrección de Lorenzo en Santiago de Cuba [1837], cuando la mayoría de los diputados liberales españoles decidió dar un golpe de timón a la política colonial, llevando hasta las últimas consecuencias lo que las primeras medidas en relación a Cuba tras la muerte de Fernando VII prefiguraban. En pocas palabras: la expulsión de los diputados cubanos de sus escaños. Para suavizar una medida de tal crudeza, se les prometieron unas «leyes especiales» que no fueron jamás promulgadas, como hemos visto. Unas «leyes especiales» que eran la suma de la inhibición del desarrollo del ordenamiento liberal y la premeditada prolongación y acentuación del poder casi ilimitado de los capitanes generales en las tres posesiones ultramarinas. Las «leyes especiales» eran, en realidad, la inexistencia de leyes, especiales u ordinarias, adaptadas a la especificidad de las colonias o la extensión en ellas de las promulgadas para la parte europea de la monarquía, toda vez que las antiguas leyes de Indias ya nada significaban en el contexto del siglo XIX.³¹

2. LA DISCUSIÓN DEL ARTÍCULO 4 EN LA CÁMARA CONSTITUYENTE Y EL DISCURSO DE VILA: UN RAZONAMIENTO EN PRO DEL CRITERIO UNITARIO

Se promueve una cuestión delicadísima, y que va a decidir del bienestar de varias provincias importantes de España, hoy prósperas y florecientes a la sombra de sus leyes protectoras, por las que siglo hace fallan los tribunales de justicia sobre sus intereses: provincias que se hallan en el primer término entre todas las de la Península, por su riqueza, por su moralidad, por su población, por su carácter emprendedor. A la gravedad de la determinación que ha de adoptarse sobre tan interesante materia, debe atribuirse el que yo *me decida a impugnar lo absoluto de la base que se presenta*, y [que] ha de fijar en todo el reino la unidad del Código, en el concepto de uniformidad, fundada en el artículo constitucional, que dispone que sean unos los códigos que rijan en toda la monarquía.³²

31. J. M. FRADERA BARCELÓ, «¿Por qué no se promulgaron las “leyes especiales” de ultramar?», p. 93.

32. *El Faro Nacional*, p. 402.

Vila daba entrada a su discurso impugnando de forma directa la totalidad de las bases generales proyectadas por la CGC. Y aseguraba que vulneraban el espíritu del artículo 4 de la Constitución de 1837, ya que la Comisión había hecho una interpretación del mismo que iba en contra de su auténtica significación: «[...] yo mismo di mi voto al artículo, de consuno con los demás miembros de aquel cuerpo legislativo [...]».³³

Para Vila, el hecho de que el artículo 4 no recogiera la última parte del antiguo artículo 258 no significaba en modo alguno que se hubiera dejado atrás un criterio unitario para sustituirlo por uno uniformista. Iniciaba la defensa de esta tesis apelando al derecho histórico con las siguientes palabras:

Si fuesen unos los hábitos de las provincias españolas; si fuesen unas las costumbres, unas las necesidades y recursos, la entera uniformidad quizás sería aceptable, cuando las otras atenciones que influyen en el arte de legislar no se opusieran a consentirla. Pero la España, formada de un conjunto de reinos unidos por los matrimonios de los que han ocupado el trono, tiene conveniencias distintas; y el enlace que los ha estrechado no los ha refundido, no ha hecho variar los intereses y conveniencias locales.

Esos hábitos, esas costumbres, esas mismas leyes que hasta ahora han regido, han servido en el arreglo de las familias tales cuales hoy día se hallan, han presidido en las relaciones de sus habitantes, han sido base de contratos y costumbres en la agricultura y en las relaciones sociales; y cuyo entero cambio iba a causar un desquiciamiento en todo lo que en las mismas se halla sólidamente cimentado sobre la justicia de aquellas leyes, que sus moradores religiosamente respetan.

Para comprender mejor el discurso de Vila es importante tener en cuenta el cambio de ubicación que sufre el mandato codificador en el texto de 1837 respecto del gaditano.³⁴ Y es también importante que se tenga en cuenta que el artículo 4, si hacemos una pequeña abstracción, no es más que la consecuencia de aquella legislación revolucionaria que se promulgó en las Cortes de Cádiz y que de alguna manera recogía enmascarado el principio de igualdad ante la ley a través de la unidad de jurisdicción y la de códigos.

De todas formas, afirmar que el artículo 4 se halla ubicado en la parte dogmática de la Constitución, como han hecho algunos autores, es también algo cuestionable, ya que lo primero que deberíamos desentrañar es si en los primeros textos

33. *El Faro Nacional*, p. 402.

34. Mientras que el artículo 258 de la Constitución de 1812 se encuentra formando parte del contenido del título V, relativo a la Administración de Justicia, en el texto de 1837 se halla ubicado en el título I, que se refiere a «los españoles».

constitucionales del siglo XIX se puede distinguir una parte dogmática y otra parte orgánica. En este sentido me hago eco de la opinión de Bartolomé Clavero, quien considera que en el siglo XIX hemos de hablar de textos programáticos. Y si atendemos a esta opinión, hemos de plantear además que también existe polémica entre la doctrina sobre si los principios constitucionales de la parte dogmática tienen carácter normativo o carácter programático. Si el contenido del artículo 4 fuera un principio de tipo normativo, vincularía por sí mismo a los poderes públicos, y si tuviera sólo eficacia programática, implicaría una simple guía o recomendación, lo que significa que los poderes públicos están sujetos a las correcciones de los principios que hace la Constitución a lo largo de su articulado, pero no a los principios en sí.

Pero todos sabemos que las constituciones, ayer y hoy, con mucha frecuencia permiten ser interpretadas de distintos modos y que los textos de sus articulados en muchas ocasiones se redactan pensando precisamente en esa posibilidad. ¿O es que acaso deberíamos considerar a los hombres de 1837 o de 1843 menos perspicaces, si además contaban con la inexistencia de órganos de control constitucional?

Dejando la causticidad a un lado, el artículo 4 se discutió el día 29 de marzo de 1837 y se aprobó con noventa y tres votos a favor y treinta y nueve en contra. Una cuestión interesante a apuntar es que el artículo adicional 2 fue aprobado sin discusión el 27 de abril, puesto que con anterioridad a las discusiones la Comisión Constituyente había firmado un dictamen con la Comisión Extraordinaria de Ultramar. En el debate del artículo 4 intervinieron siete diputados: los señores Olózaga, Pascual, Fernández Baeza y San Miguel votaron negativamente y los señores Armendáriz, Ferrer y Sancho lo hicieron en forma positiva. Vila no intervino pero votó afirmativamente, tal y como recuerda en su discurso.

El problema que subyace en el fondo de la discusión parlamentaria, en mi opinión, no estriba en que se discuta sobre la adopción de un criterio de uniformidad legislativa, sino en que se discuta sobre la adopción de un criterio de uniformidad judicial. De todas formas, el debate en su conjunto es muy confuso y da pie a numerosas interpretaciones. Por ello no debe extrañar que Vila insistiera después ante la CGC en la idea que a él mismo le convencía, y que esto quizás lo llevara a no mostrarse del todo objetivo. Aunque, casi cuarenta años después, en el primer proyecto de la primera Ley de bases del Código civil se recogería aquello que Vila apuntó en su discurso de 1843:

No se crea por lo dicho que voy a deducir como consecuencia la conservación de las legislaciones antiguas, imponiendo a los gobernantes y a los jueces la penosa tarea, que ahora pesa sobre ellos, de rebuscar en tanta variedad de Códigos las di-

ferencias que por ellos rigen; lejos de mi pensamiento. Trasládense en los Códigos que vamos a hacer como artículos las leyes que deban regir como excepciones de la que se adopte por universal; admítanse las que de ello sean dignas; haya unidad de Códigos, y en los mismo haya, como excepción, la disparidad de disposiciones, según requiera la disparidad de necesidades y costumbres, que no son éstas uniformes en todos los ángulos de la Península, si bien pocas serán las que nuestra atención merezcan por sus especiales circunstancias.³⁵

Pero, regresando al debate parlamentario, si tuviéramos que llegar a una conclusión rápida del mismo, creo que todos coincidiríamos en decir que se estaba intentado situar en primer término la idea de afianzar —mediante una legislación unitaria— el principio de igualdad de todos los ciudadanos ante la ley y acabar de una vez por todas con los fueros *privilegiados*. En este sentido se expresaba el diputado Pascual, que matizaba que, si bien ese era, y no otro, el trasfondo del artículo, al no haberse expresado el principio de igualdad de forma positiva en el articulado de la Constitución se engendraban ciertas dudas, ya que se vulneraba de alguna manera el principio y se daba pie a la cabida de leyes distintas. Pero en mi opinión se debe matizar que Pascual, cuando habla de leyes distintas, se está refiriendo a jurisdicciones diferentes, de ahí que al final de su discurso proponga un nuevo redactado del artículo 4 que sí incluya el principio de igualdad de forma expresa:

Los españoles son iguales ante la ley: en su consecuencia, unos mismos códigos regirán en toda la monarquía, y no habrá más que un fuero en las causas comunes, civiles y criminales.³⁶

En realidad, lo que pretendo explicar en este apartado es por qué Vila defendió a ultranza un criterio de no uniformidad legislativa. Evidentemente. Vila era un jurista de prestigio y también un político de color progresista. Además, no podemos olvidar que había sido catedrático de leyes en la Universidad de Barcelona antes de dedicarse a la política y al ejercicio de la abogacía. Así pues, un erudito como Vila no podía desconocer todo cuanto he intentado explicar en relación con el fondo del artículo 258 de la Constitución de Cádiz; y más aún si tenemos en cuenta que Vila formó parte como diputado de las Cortes Constituyentes de 1836-1837 y estuvo presente en el debate del artículo 4, al que dio su voto afirmativo.

Desde luego, para Vila el artículo 4 recogía el principio de igualdad ante la ley y la unidad de fueros, entendiendo por *fueros* los jurisdiccionales. Ahora bien, el

35. *El Faro Nacional*, p. 403-404.

36. *Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes*, núm. 153 (29 marzo 1837), tomo IV, Madrid, 1870, p. 2358.

problema se suscitaba a la hora de determinar si esos mismos códigos que debían regir en toda la monarquía debían contener solo unas leyes idénticas —basadas en la legislación castellana— aplicables a todos los territorios, o si debían o podían contener diferencias atendiendo a los distintos derechos privados presentes en los antiguos reinos. Vila lo tenía claro, ya lo he apuntado: creía que era factible una unidad de códigos respetando los distintos derechos privados de la Península, y creía también que fue ese, y no otro, el espíritu que imperó en la discusión del artículo 4 en la cámara constituyente.

Sin embargo, si acudimos al *Diario de Sesiones*, la discusión del artículo 4 es ambigua, porque para analizarla deberíamos diferenciar un mínimo de tres cuestiones distintas sobre las que discutieron los diputados: i) el principio de igualdad; ii) la unidad de fueros jurisdiccionales y sus excepciones, y iii) la unidad o uniformidad de códigos.

En cuanto al principio de igualdad, debe apuntarse que, a pesar de las numerosas discusiones sobre la necesidad o no de maximizarlo en el articulado constitucional, finalmente no prosperó. Todos sabemos que la Constitución de 1837 no proclamaba los derechos en sí mismos, sino que lo que hizo fue establecer sus garantías frente a un ordenamiento jurídico. Es en este sentido que el diputado Pascual mostró sus objeciones al redactado del artículo 4 y sugirió que se modificara su redacción y se incluyera el propio principio de igualdad en el mismo, tal como se ha apuntado más arriba.

En cuanto a la discusión relativa a la unidad de fueros, valga apuntar que se debatió sobre qué se debería hacer con respecto a las jurisdicciones eclesiástica y militar, ya que a ellas iba a afectar especialmente la aplicación de la normativa penal. Aunque, en realidad, la auténtica cuestión de fondo era si debían o no aceptarse como jurisdicciones especiales, tal y como lo había hecho la Constitución de 1812 en sus artículos 249 (eclesiásticos) y 250 (militares). Por otro lado, en cuanto a la unidad de jurisdicciones, esto es, a la formación de un sistema judicial común para toda la Península, y que implicaba una uniformidad jurisdiccional en el sentido procesal, se sobreentendía la exclusión de los fueros civiles y penales territoriales.

No debe olvidarse tampoco que, en el momento de la discusión del artículo 4, el título v de la Constitución gaditana permanecía vigente en el ordenamiento jurídico, convertido en una ley especial que regulaba la materia relativa a los tribunales y a la Administración de Justicia en lo civil y lo criminal, y que en ella se incluían —o, mejor dicho, se diferenciaban— las jurisdicciones especiales militar y eclesiástica. A estas cuestiones se refirió el diputado Olózaga, quien sostuvo que en el artículo 4 de alguna manera no se hacía más que compendiar todo aquello que se especificaba en el título v de la Constitución gaditana convertido en ley.

Olózaga sugirió que la expresión «un solo fuero para todos los españoles en los juicios comunes, civiles y criminales» era la única fórmula para expresar un principio general, al margen de que pudieran darse las excepciones contenidas en la Ley, porque «la palabra *común* se refiere a los negocios comunes, a las causas que tienen por objeto la formación de pleitos y litigios criminales [...] no se trata en este artículo de otros delitos que los comunes».³⁷ Sin embargo, olvidó hacer alusión al carácter civil que podría evidentemente revestir un litigio.

Por el contrario, y aquí entraríamos en el tercer punto indicado, cuando los diputados debatieron sobre cuestiones de derecho privado, lo hicieron en otro sentido muy distinto y centraron sus discusiones precisamente en el problema de la unidad o uniformidad de dicha legislación. Cuestión esta última que, en mi opinión, parece finalmente quedar en *stand by* por la sencilla razón de que se plantearon ambas posibilidades y ambas quedaron justificadas en el debate, pudiendo ser interpretadas con distintos significados. Es decir, en este punto, la conclusión que se extrae del debate es la de una total ambigüedad. Sin embargo y atendiendo a cuanto expresaba Vila en su discurso, veremos algunas de las intervenciones que abogaron por el principio de unidad de códigos y desecharon, tal y como Vila la entendió, la *uniformidad legislativa*.

Fernández Baeza sostuvo que si «unos mismos códigos regirán en toda la monarquía», la Comisión debería explicar claramente «[...] qué entiende por códigos [...]». Según este diputado, un código era una colección de leyes relativa a una materia, y ateniéndose a esta definición preguntaba: «¿podremos decir que todas las provincias de la monarquía sean regidas por unos mismos códigos?». A lo que él mismo respondía: «[...] no Señores; excepciones estamos viéndolas todos los días. [...] lo que conviene a una provincia no es aplicable a otras [...]». Y, tras poner una serie de ejemplos relativos a vendimias, a cría caballar, etcétera, defendía que «[...] no en todos los casos pueden aplicarse las mismas leyes [...] a todas las provincias de la Monarquía [...]». Y concluía su intervención diciendo que «[...] si hay un solo caso que pueda determinarse otra cosa, ¿a qué ponerse en un artículo de la Constitución?». El discurso de este diputado nos muestra claramente una apuesta por el criterio *no uniformista*, que es el mismo que el propio Vila entendió o, mejor dicho, extrajo del conjunto de aquel debate constitucional. Valga apuntar que Fernández Baeza votó que no a la aprobación del artículo 4, mientras que, como sabemos, Vila lo hizo afirmativamente.

En un sentido parecido se expresó Armendáriz, quien tomó la palabra para rogar a las Cortes que «[...] teniendo a la vista aquella máxima muy prudente y muy sabia, a saber: que cuando a un país amante al extremo de sus leyes, se le van

37. *Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes*, núm. 153, p. 2356.

a subrogar otras nuevas, debe procurarse sean lo más perfectas en lo posible, a fin de que sea menor la oposición o resistencia que generalmente lleva consigo la novedad en esta materia, y se desvanezca la prevención que hay siempre a favor del régimen antiguo». Y tras este ruego preguntó a la cámara si, una vez aprobado el artículo 4 tal y como lo presentaba la Comisión, entraría en *ejecución* desde el mismo instante en que se aprobara la Constitución, ya que, según su parecer, no quedaba claro qué iba a ocurrir con toda la legislación existente. Abogaba, en definitiva, porque no entrara en vigor legislación nueva alguna mientras no hubiera sido exhaustivamente revisada la existente, puesto que, de lo contrario, podrían causarse a algunas provincias trastornos irreparables. Armendáriz creyó en la esencia y la necesidad del artículo, aunque impugnaba su oportunidad. De todas formas, votó afirmativamente su aprobación.

Respondiendo a los anteriores y manifestando el criterio que subyacía en la Comisión Constituyente, de la que era miembro, Ferrer aclaraba que «[...] no entra en el ánimo de la Comisión, cuando habla de esto, que la aplicación del artículo se verifique en el momento; no señor: supone otro estado, supone que ha de haber unos Códigos, y que luego, después que estén formados, sancionados y promulgados para toda la Nación, con conocimiento de causa, tomando o aprovechándonos de las luces difundidas por toda Europa, y además de las que nos suministran la legislación regnícola nuestra, tomando de ella lo que sea más conveniente a la felicidad pública, entonces, y sólo entonces, será cuando la Nación toda se regirá por unos mismos Códigos». Seguramente fue esta la idea que Vila entendió del conjunto del debate. De ahí la defensa que lleva a cabo en su discurso sobre la *unidad* y su rechazo a la *uniformidad*.

El discurso de Domingo María Vila se hizo eco de la idea sugerida por Ferrer y que subyacía en la Comisión constitucional, y se valió de ella ante la propuesta de las bases generales realizada por la Comisión General de Códigos en 1843. Vila motivó, justificó y defendió, como ya hemos visto, la necesidad de la inclusión de los derechos propios de las distintas provincias dentro del mismo Código civil. En tal sentido sus palabras fueron muy claras. Tal y como se ha apuntado antes, la base segunda que propuso la Comisión de Códigos decía:

Con arreglo a su artículo cuarto [de la Constitución] no se reconocerá en los Códigos fuero alguno especial, sino por razón de las cosas o materias, estableciéndose uno sólo para todos los españoles en los juicios civiles y criminales.

No conforme con el redactado anterior, Vila solicitaba que se le añadiera la siguiente cláusula: «Respetando, en lo posible, las leyes y costumbres existentes».

Y en apoyo de este argumento sostenía:

[...] no deseo que subsistan los diversos y voluminosos códigos que hoy día tenemos [...] No: lo que deseo es que se hallen escritas en el Código las excepciones que deba tener, y que quede nulo todo lo que en él no se encontrase ordenado. Algunas de sus reglas adoptadas serán las de toda España, y las particulares serán únicamente las que debieran entresacarse.³⁸

Vila explicaba el sistema que debería adoptar el Código civil, dando a cuestiones complejas soluciones muy sencillas:

A tres clases pueden reducirse las leyes de esos códigos, que hacen la confusión de las diferentes legislaciones de nuestros días. Ciertas leyes están ya derogadas, o en desuso, o su utilidad no se conoce: esta clase debe desaparecer en el Código; y si por alguna anomalía hubiese en la actualidad derechos por ellas adquiridos, un artículo transitorio que los defina bastará a llenar el objeto y salvará este pequeño inconveniente. Otras hay de utilidad conocida, y si bien hasta esta fecha ha estado circunscrito su uso a puntos determinados, son provechosamente aplicables al resto de España, y deben ir en el cuerpo de la legislación que tenemos encargada, colocándolas en el número de las disposiciones de utilidad general. Pero hay otra tercera especie distinta de aquellas, y es la de las que sólo llevan utilidad a ciertas comarcas o distritos: el número de éstas no ha de ser crecido. Hallámonos aquí reunidas personas que pertenecemos a distintas provincias, y ruego a cada una que medite en qué puntos las costumbres y las leyes particulares de la provincia en donde nació se separan de la legislación general del reino.³⁹

A fin y efecto de justificar sus palabras, Vila aludía al respeto que se tenía en los códigos europeos por las legislaciones especiales y reforzaba sus argumentos poniendo ejemplos como los regímenes matrimoniales especiales que allí se contemplan, o las diferentes formas de contratación. Llegaba a la conclusión de que no se podía eludir el tema, porque, de hacerlo, se estaría pagando un triste tributo a un triste afán de centralización que al parecer lo dominaba todo.

A modo de conclusión, valga decir que Vila, que había votado afirmativamente por la aprobación del artículo 4 de la Constitución en 1837, defendió a ultranza los benéficos resultados de las leyes civiles que regían en los diversos territorios peninsulares ante la Comisión General de Códigos en 1843. Con ello postuló la adopción de las ideas de la escuela histórica en unos momentos en que aún ni siquiera se sospechaba la gran dificultad que para llevar a cabo la codificación civil iba a entrañar la diferencia de leyes y costumbres vigentes en las distintas

38. *El Faro Nacional*, p. 406.

39. *El Faro Nacional*, p. 406.

provincias. Y como todos sabemos que los juristas catalanes tomaron partido por la escuela de Savigny, podríamos aventurar que Domingo María Vila constituye uno de los primeros exponentes de la que casi cuatro décadas más tarde Manuel Duran i Bas denominó Escuela Jurídica Catalana, y ya en 1843 propuso con su discurso lo que finalmente se llevaría a la práctica con el denominado *sistema de apéndices* que promulgaron las bases del futuro Código civil de 1889. Y en este sentido podemos traer a colación las palabras del ilustre jurista Brocà, quien en 1918 escribía que «ya antes del proyecto de Código civil de 1851 había en Cataluña decididos partidarios de la codificación, pero que reconocían la necesidad de no borrar todas las especialidades del derecho de Cataluña».⁴⁰

40. Guillermo M. de BROCA, *Historia del derecho de Cataluña, especialmente del civil, y exposición de las instituciones del derecho civil del mismo territorio en relación con el Código Civil de España y la jurisprudencia*, Barcelona, Herederos de Juan Gili, 1918, p. 443, n. 5.

DEL FRACASO RECOMPILATORIO A LA PÉRDIDA DEFINITIVA DEL DERECHO FORAL VALENCIANO (1707-1804)¹

Aniceto Masferrer
Universitat de València

Resumen

Tras la segunda recopilación del derecho foral valenciano (1547-1548) hubo varios intentos recopilatorios fallidos (1564, 1604, 1626). Ese afán recopilatorio no desapareció, sin embargo, tras la abolición de los fueros (1707). El presente estudio muestra precisamente esta realidad desde 1707 hasta 1804. Con este propósito se analizan diversas referencias y noticias dejadas por algunos juristas valencianos sobre la conveniencia de elaborar una recopilación de los fueros vigentes desde los decretos abolicionistas (1707) hasta la publicación de los *Apuntamientos para escribir la historia del derecho valenciano* (1804), obra que José Villarroya quiso publicar mientras trabajaba en el encargo que Carlos IV le había hecho de recopilar aquellos fueros que, no atentando contra la soberanía y las regalías del monarca, podían mantener su vigencia.

Palabras clave: derecho foral valenciano, movimiento recopilatorio del derecho, siglo XVIII.

DEL FRACÀS RECOMPILATORI A LA PÈRDUA DEFINITIVA DEL DRET FORAL VALENCIÀ (1707-1804)

Resum

Després de la segona recopilació del dret foral valencià (1547-1548) va haver-hi diversos intents recopilatoris fallits (1564, 1604, 1626). Aquest afany recopilatori no va desaparèixer, això no obstant, després de l'abolició dels furs (1707). El present estudi mostra precisament aquesta realitat des del 1707 fins al 1804. Amb aquest propòsit s'analitzen diverses referències i notícies deixades per alguns juristes valencians sobre la conveniència d'elaborar una recopilació amb els furs vigents des dels decrets abolicionistes (1707) fins a la publicació dels *Apuntamientos para escribir la historia del derecho valenciano* (1804), obra que

1. El presente artículo ha sido llevado a cabo en el marco del proyecto de investigación «La influencia de la codificación francesa en la tradición penal española: su concreto alcance en la parte general de los códigos decimonónicos» (ref. DER2012-38469), financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad español.

José Villarroya va voler publicar mentre treballava en l'encàrrec que Carles IV li havia fet de recopilar aquells furs que, com que no atemptaven contra la sobirania i les regalies del monarca, podien mantenir la seva vigència.

Paraules clau: dret foral valencià, moviment recopilatori del dret, segle XVIII.

FROM COMPILATION FAILURE TO THE PERMANENT ERADICATION OF VALENCIA'S REGIONAL CHARTER (1707-1804)

Abstract

Following the second compilation of Valencia's regional law, from 1547 to 1548, several failed compilation attempts were made in 1564, 1604 and 1626. Interestingly, this eagerness to produce a compilation of Valencia's territorial laws did not subside after the regional charter had been abolished in 1707. This study describes the situation from 1707 to 1804 and in order to do so it analyses various references and pieces of news written by a number of Valencian lawyers on the advantages of producing a compilation of the regional laws in force from the abolitionist decrees of 1707 to *Apuntamientos para escribir la historia del derecho valenciano* of 1804. The author, José Villarroya, wished to publish this work whilst working on the task entrusted to him by King Charles IV, namely that of compiling the laws that did not threaten the sovereignty and *regalías*, or privileges, of the King and thus could remain in force.

Keywords: Valencian regional charter, compilation of the law, 18th century.

DE L'ÉCHEC COMPILATOIRE À LA PERTE DÉFINITIVE DU DROIT RÉGIONAL VALENCIEN (1707-1804)

Résumé

Après la deuxième compilation du droit régional valencien (1547-1548), il y eut plusieurs tentatives manquées de compilation (1564, 1604, 1626). Ce désir compilatoire persista néanmoins après l'abolition des droits régionaux (1707). La présente étude reflète précisément cette réalité de 1707 à 1804. Pour cela, elle analyse plusieurs références et informations fournies par des juristes valenciens sur l'intérêt de réaliser une compilation des droits régionaux en vigueur depuis les décrets abolitionnistes (1707) jusqu'à la publication des *Apuntamientos para escribir la historia del derecho valenciano* (1804). José Villarroya décida de publier cet ouvrage alors qu'il travaillait à la commande faite par Charles IV de compiler les droits régionaux qui, ne portant pas atteinte à la souveraineté et aux régales du monarque, pouvaient demeurer en vigueur.

Mots-clés : droit régional valencien, mouvement compilatoire du droit, XVIII^e siècle.

1. INTRODUCCIÓN

En la primera mitad del siglo XVI Valencia había logrado —con mayor o menor acierto— recopilar su derecho, tanto los privilegios (1515) como los *furs* (1547-1548). Sin embargo, desde entonces —y hasta la abolición de los fueros (1707)—, jamás se logró llevar a buen puerto la empresa recopilatoria. Hubo varios intentos (1564, 1604, 1626), pero jamás un logro. Hubo varias peticiones al monarca, pero esta empresa recopilatoria no fue acompañada de una voluntad cohesionada de los brazos de las Cortes para llevarla a cabo al margen del monarca, incluso tras constatar el desinterés y la negligencia de éste en la elaboración de una nueva recopilación del derecho foral valenciano.² Esto explica por qué Valencia, a diferencia de Cataluña,³ no logró recopilar su derecho desde 1548 hasta 1707.

2. Al respecto, véase Aniceto MASFERRER, «La aspiración recopilatoria en la tradición jurídica valenciana (1564-1707)», *Revista Valenciana d'Estudis Autònòmics*, núm. 60, fasc. 2 (2015), *Estudios en homenaje a Vicente L. Simó Santonja. Volumen II*, p. 118-157.

3. Aniceto MASFERRER, «La aspiración recopilatoria en la tradición jurídica valenciana (1564-1707)». En efecto, en 1564 se celebraron en Monzón tanto las Cortes catalanas como las valencianas. Los brazos de ambas Cortes solicitaron al monarca la elaboración de una recopilación y ambas obtuvieron el plázet real. Sin embargo, al constatar que el monarca no colaboraba ni parecía tener interés alguno en recopilar el derecho (tanto el catalán como el valenciano), los brazos de ambas Cortes reaccionaron de modo distinto. Mientras que los de Valencia no supieron —o no pudieron— hacer otra cosa que reiterar la solicitud en 1604 y 1626, los brazos de las Cortes catalanas, reunidos en Monzón en 1585, decidieron llevar a cabo la solicitada recopilación sin contar con el impulso ni con el visto bueno final del monarca («sens altra consulta de vostra majestat»). A los brazos de las Cortes catalanas les bastó constatar una sola vez el desinterés y la negligencia real en la tarea recopilatoria para no contar ya más con él ni esperar su apoyo a este respecto. En Cataluña, la cohesión de los brazos y el apoyo de la Diputació del General (o Generalitat), la cual no estaba mediatizada por el monarca, como en Valencia, fueron suficientes para llevar a término la segunda recopilación catalana (1588-1589). Al respecto, véanse los estudios de Montserrat BAJET I ROYO, «La Compilació de 1588/89 i la seva relació amb els altres codis europeus del segle XVI», *Pedralbes* (Barcelona), núm. 18, fasc. 2 (1998), *Actes 2. IV Congrés d'Història Moderna de Catalunya*, p. 123-134; Montserrat BAJET I ROYO, «La Compilació de 1588-89: notes sobre la seva sistemàtica», en Josep SERRANO DAURA (ed.), *El territori i les seves institucions històriques: Actes. Ascó, 28, 29, 30 de novembre de 1997*, Lleida, Fundació Noguera, 1999, p. 657-685; Montserrat BAJET I ROYO, «Les Corts Generals de Montsó 1585: la normativa aprovada», *Ius Fugit: Revista Interdisciplinària de Estudios Histórico-Jurídicos*, núm. 10-11 (2001-2003), p. 871-885; Oriol OLEART PIQUET, «Capítol 24 de las Cortes de Monzón de 1585 y la elaboración de la recopilación catalana de 1588-1589: datos para su historia», *Initium: Revista Catalana d'Història del Dret*, núm. 9 (2004), p. 223-286; Oriol OLEART PIQUET, «El full d'errates de la compilació catalana de 1588-1589. Edició», *Initium: Revista Catalana d'Història del Dret*, núm. 10 (2005), p. 349-355; Pere GIFRÉ I RIBAS, Josep Maria BRINGUÉ I PORTELLA, Gerard MARÍ I BRULL, Miguel PÉREZ LATRE i Joan PONS i ALZINA, «Els quatre processos catalans de la Cort de Montsó de 1585. Un avanç d'estudi comparatiu», *Ius Fugit: Revista Interdisciplinària de Estudios Histórico-jurídicos*, núm. 10-11 (2001-2003), p. 773-795.

Esta cierta negligencia o desidia recopilatoria es perceptible tanto en la época foral, esto es, durante los casi ciento sesenta años que van desde 1548 hasta 1707, como después de la abolición de los fueros, en particular a partir de 1721, año en el que Felipe V tramitó un documento a la Audiencia por el que prescribía la vigencia de todos aquellos fueros que no atentaran contra la soberanía y las regalías del monarca.⁴

Sería un error pensar que la aspiración recopilatoria desapareció tras la abolición de los fueros. Con este breve estudio en homenaje al doctor Josep M. Font i Rius con motivo de su centenario pretendemos mostrar esta realidad, al tiempo que rememoramos la lectura que hicimos de un trabajo suyo, relacionado con el movimiento recopilatorio, al principio de nuestra carrera académica.⁵ Con este propósito se analizarán diversas referencias y noticias dejadas por algunos juristas valencianos sobre la conveniencia de contar con una recopilación de los fueros vigentes desde los decretos abolicionistas (1707) hasta la publicación de los *Apuntamientos para escribir la historia del derecho valenciano* (1804), obra que José Villarroya quiso publicar mientras trabajaba en el encargo que Carlos IV le había

4. Según el parecer de Pedro PÉREZ PUCHAL, «La abolición de los Fueros de Valencia y la Nueva Planta», *Saitabi*, núm. 12 (1962), p. 196-198, la negligencia en la recuperación del derecho foral valenciano empezó a ponerse de manifiesto en 1716, al no aprovecharse el «portillo abierto para el restablecimiento del derecho privado foral» (p. 195) que dejó la Resolución a la consulta de 16 de mayo y 11 de junio de 1716, por la que se mandó que la Chancillería se redujera a Audiencia «en la misma forma que la de Aragón» (p. 187); según Pérez Puchal, «las fuentes examinadas dan la impresión de conjunto de que, tras un momento de malestar y de protestas más o menos sofocadas, los valencianos se acomodaron pronto al nuevo estado de cosas [...]» (p. 195). Al respecto, resulta ilustrativo el exhaustivo estudio de Javier PALAO GIL, «Crisis, agonía y extinción de un alto tribunal en la España borbónica: la Chancillería de Valencia y su transformación en Audiencia (1711-1716)», *Anuario de Historia del Derecho Español* (AHDE), núm. 83 (2013), p. 481-542. Sobre la abolición de los fueros y su no recuperación, véanse, además del citado estudio, los de Mariano PESET REIG, «Notas sobre la abolición de los Fueros de Valencia», AHDE, núm. 42 (1972), p. 657-715; Mariano PESET REIG, «Apuntes sobre la abolición de los fueros y la Nueva Planta valenciana», en *Primer Congreso de Historia del País Valenciano. Celebrado en Valencia del 14 al 18 de abril de 1971*, vol. III, Valencia, Universidad de Valencia, 1976, p. 525-536; más recientemente, véanse Aniceto MASFERRER, *La pervivencia del derecho foral valenciano tras los decretos de Nueva Planta: Contribución al estudio de la práctica forense del siglo XVIII*, Madrid, Dykinson, 2008; Javier PALAO GIL, «Del derecho foral al derecho civil valenciano: historia y evolución de una reivindicación secular», *Revista Valenciana d'Estudis Autònomic*, núm. 51 (2008), p. 162-199; Aniceto MASFERRER i Juan A. OBARRIO, *La formación del derecho foral valenciano: Contribución al estudio de las tradiciones jurídicas hispánicas en el marco del ius commune*, Madrid, Dykinson, 2012, cap. VII y VIII.

5. Josep Maria FONT I RIUS, «Estudi introductori», en *Constitucions de Catalunya* (incunable de 1495), reed. facs., Barcelona, Generalitat de Catalunya, Departament de Justícia, 1988, col. «Textos Jurídics Catalans», vol. 4, p. I-CXXXVII.

hecho de recopilar aquellos fueros que, puesto que no atentaban contra la soberanía y las regalías del monarca, podían mantener su vigencia.⁶

2. LOS INTENTOS RECOMPILATORIOS TRAS LOS DECRETOS ABOLICIONISTAS (1707-1804)

Cabría pensar que carece de sentido hablar de afán recopilatorio tras los decretos de Nueva Planta con los que se abolió el derecho foral valenciano, calificar tal afán como anacrónico o ajeno a su tiempo, o sostener —como hiciera Simó Santonja— que ese afán pudiera deberse a un mero «interés histórico»:

Derogados los fueros, su recopilación y edición sólo posee un interés histórico. Todavía en 1767, en su proyecto de plan de estudios Gregorio Mayans propugnaba su edición para poder fallar y resolver por ellos los actos y contratos antiguos, las cuestiones en que habían permanecido en vigor. También José de Villarroya, a fines de aquel siglo, inició el esfuerzo hacia una reedición de los antiguos textos, de que apenas se imprimieron unos pliegos. Su obra *Apuntamientos para escribir la Historia del Derecho valenciano*, impresa en 1804, aprovecha la labor realizada, precisando críticamente algunas cuestiones. Otro proyecto del Decano del Colegio de Abogados, Vicente Dualde Furió, corre la misma suerte.⁷

Simó Santonja tenía un conocimiento certero de estos dos intentos recopilatorios tras la abolición de los fueros, pero quizá no terminó de percatarse de que el interés no era meramente histórico, sino también —y sobre todo— jurídico. De ahí la afirmación —que él mismo tomó de Gregorio Maïans— que la recopilación de los fueros valencianos se hacía necesaria no sólo para «fallar y resolver por ellos los actos y contratos antiguos», sino también para muchas otras «cuestiones en que habían permanecido en vigor».

Si se comparan los intentos recopilatorios de la época foral (1548-1707) con los existentes tras la abolición de los fueros (1707-1804), resultan patentes tres

6. Resulta interesante el paralelismo entre las actitudes de Pedro Jerónimo Taraçona (s. XVI) y José Villarroya (s. XVIII), quienes, tras haber intentado llevar a cabo en periodos distintos (1571-1576 uno, 1792-1804 el otro) una recopilación del derecho foral valenciano, tuvieron que conformarse con publicar, a modo de consolación, una obra sobre el derecho foral, aprovechando parte de los materiales empleados en sus trabajos recopilatorios. Mientras que la obra de Taraçona gozó —en la etapa foral— de un merecido prestigio y ha marcado una indiscutible impronta en la tradición jurídica valenciana, la obra de Villarroya no ha sido manejada, estudiada ni quizá valorada como se merece; al respecto, véase Aniceto MASFERRER, «La aspiración recopilatoria en la tradición jurídica valenciana (1564-1707)», ya citado.

7. Vicente L. SIMÓ SANTONJA, *Derecho histórico valenciano: presente, pasado y futuro*, Valencia, CEU, 2002, p. 75-76.

importantes diferencias contextuales: 1) la vigencia preferente del derecho castellano frente al valenciano, sin perjuicio de la posible vigencia de algunos fueros a lo largo del siglo XVIII; 2) la inexistencia de aquellas instituciones políticas desde las cuales se supone que debía partir la iniciativa recopilatoria (Cortes y Diputació de la Generalitat de València —esta última tras un periodo agonizante—),⁸ y 3) el surgimiento de una mayoría de juristas más centrados en el estudio, desarrollo y aplicación del derecho castellano que en el del valenciano.⁹

En definitiva, el nuevo contexto venía dado por las consecuencias de los decretos de Nueva Planta para Valencia, cuyos efectos se hicieron sentir a lo largo del siglo XVIII. Pese a que todos estos elementos iban en detrimento de la pervivencia de un derecho valenciano que fue agonizando a lo largo del siglo XVIII, conviene tener en cuenta que algunas instituciones pervivieron y otras hubieran podido pervivir. Para ello, en varias ocasiones algunos juristas reclamaron la conveniencia de elaborar una recopilación que clarificara qué fueros e instituciones podían mantener su vigencia pese a que el monarca no hubiera devuelto los fueros con carácter general. Veámoslo de un modo sucinto.

Al Decreto de Nueva Planta de 29 de junio de 1707, que abolió la totalidad del ordenamiento jurídico valenciano,¹⁰ le sucedieron otros que vinieron a matizar el alcance del primigenio efecto derogatorio.¹¹

Al cabo de poco —en concreto, un mes más tarde—, el Decreto de 29 de julio de 1707 restituyó a la nobleza sus privilegios y derechos, afectando a diversas materias de derecho privado (censos, contratos, capitulaciones matrimoniales e instituciones sucesorias como los mayorazgos y títulos nobiliarios),¹² y su vigencia oficial se prolongó durante siglos.¹³ Aunque el afán de Felipe V por uniformar

8. Al respecto, véase el interesante estudio de Sergio VILLAMARÍN, *La Generalitat Valenciana en el XVIII: Una pervivencia foral tras la nueva planta*, Valencia, Universitat de València, 2005.

9. Al respecto, resulta ilustrativo el exhaustivo estudio de Javier PALAO GIL, «Crisis, agonía y extinción de un alto tribunal», ya citado en la nota 4.

10. *Novísima Recopilación de las Leyes de España* (NoR), 3, 3, 1 (recogido también en Nueva Recopilación (NR), 3, 2, 3).

11. Seguimos, en esta parte, lo que ya recogimos en dos de nuestros anteriores estudios, a saber, Aniceto MASFERRER, *La pervivencia del derecho foral valenciano*, p. 43 y sig. (en cuyo apéndice final se recogen los textos íntegros de los preceptos aquí citados); Aniceto MASFERRER y Juan A. OBARRIO MORENO, *La formación del derecho foral valenciano*, p. 289 y sig.

12. Respecto a las capitulaciones matrimoniales, véase el estudio de Jorge Antonio CATALÀ SANZ, *Rentas y patrimonios de la nobleza valenciana en el siglo XVIII*, Madrid, Siglo XXI de España, 1995, p. 288 y sig., donde se prueba que la nobleza valenciana siguió rigiéndose entre 1712 y 1803 por la normativa foral en relación con esta materia, así como con otras instituciones conexas (dote, *creix*, etc.).

13. NoR, 3, 3, 2 (recogido también en NR, 3, 2, 4).

el derecho peninsular en base al patrón castellano permanecía vivo un mes después del decreto abolicionista,¹⁴ lo cierto es que esta primera concesión —o restablecimiento— no resultaba intrascendente o insignificante, habida cuenta de que esta disposición suponía dejar intactas las relaciones jurídicas vigentes en los territorios pertenecientes a esta nobleza, que abarcaban unas dos terceras partes del Reino de Valencia.¹⁵ He ahí pues, la primera excepción a la absoluta —y exclusiva— vigencia oficial del derecho privado castellano, o, en otras palabras, el primer restablecimiento del derecho foral valenciano para una parte de la nobleza valenciana que ocupaba buena parte del territorio del Reino.

El 7 de septiembre del mismo año Felipe V promulgó una real cédula que, además de establecer que las audiencias de Aragón y Valencia se rigieran conforme a las chancillerías de Valladolid y Granada, prescribía de nuevo la conservación del derecho foral valenciano a la nobleza secular y eclesiástica empleando una fórmula completamente abierta: «[...] declaro, que mi Real ánimo ha sido y es de mantener [...], como los demás fueros, usos y costumbres favorables á mis Regalías [...]».¹⁶

Aunque el precepto se refiriera más en concreto al ejercicio de la jurisdicción por parte de la nobleza valenciana, lo cierto es que este restablecimiento de todos los fueros favorables —o contrarios— a las regalías del monarca constituyó otra ventana abierta a la vigencia oficial del derecho foral valenciano.

Un año más tarde, mediante la Resolución de 5 de noviembre de 1708, Felipe V dispuso otra excepción a la abolición total del antiguo derecho valenciano, confirmando a los titulares de las antiguas jurisdicciones señoriales concedidas por Alfonso II (denominadas, por ello, *jurisdicciones alfonsinas*) sus privilegios personales.¹⁷

14. El mismo Real Decreto de 29 de julio de 1707 dejaba claro, sin embargo —y por si hubiera alguna duda—, que tal excepción venía precisamente a confirmar la regla contraria, esto es, la verdadera intención de Felipe V: «Mi real intención es que todo el continente de España se gobierne por unas mismas leyes» (NoR, 3, 3, 2). Declaración de intención que realizó justo un mes después de haber derogado «todos los fueros, leyes, usos y costumbres de los Reinos de Aragón y Valencia, mandando se gobiernen por las leyes de Castilla» (NoR, 3, 3, 1).

15. Al respecto, véase Mariano PESET y Vicente GRAULLERA, «Nobleza y señoríos durante el XVIII valenciano», *Estudios de Historia Social*, núm. 12-13 (1980), p. 245-281.

16. NoR, 5, 7, 1 (recogido también en NR, 3, 2, 3 y 6); conviene distinguir esta Real Cédula de 7 de septiembre de 1707 de otra disposición correspondiente a la misma fecha y que ha sido estudiada por Pascual MARZAL, «Introducción del derecho castellano en el Reino de Valencia: la instrucción de 7 de septiembre de 1707», *Torrens*, núm. 7 (1991-1993), p. 247-264.

17. NoR, 3, 3, 3 (recogido también en NR, 3, 2, 8); al respecto, véase el estudio de Silvia ROMEU ALFARO, «Fueros de Valencia y Fueros de Aragón: jurisdicción alfonsina», *Anuario de Historia del Derecho Español* (AHDE), núm. 42 (1972), p. 75-115.

Como puede verse, pues, a la absoluta abolición del derecho foral valenciano mediante el Decreto de 29 de junio de 1707 la siguieron tres disposiciones normativas que vinieron a restablecer diversas excepciones. No sería correcto afirmar, pues, que el derecho foral valenciano perdió completamente su vigencia oficial. Bien es cierto, sin embargo, que tales restablecimientos constituían, pese a afectar a una importante parte del territorio valenciano, más excepciones de carácter personal o territorial que concesiones generales.

El carácter excepcional de estos restablecimientos explica que esas concesiones no satisficieran el anhelo valenciano por recuperar de una forma más general el derecho foral, en particular tras las concesiones hechas a Aragón (1711),¹⁸ Mallorca (1715)¹⁹ y Cataluña (1716),²⁰ así como los intentos de Valencia por arrancar del monarca un restablecimiento general como el dispensado al resto de los territorios pertenecientes a la Corona de Aragón.

En este sentido es bien conocida la visita a Valencia de Felipe V en 1719,²¹ coyuntura que se aprovechó para solicitarle formalmente la anhelada devolución general de los *Furs*, confiando que la monarquía no depararía un trato desigual a Valencia en relación con el resto de territorios de su Corona.²² El caso es que Felipe V, aceptando de buena gana la solicitud, asintió sobre la marcha y empenó su palabra. A los dos años, constatando que todo había quedado en meras —aunque reales— palabras, el Ayuntamiento presentó de nuevo una solicitud formal²³ la cual sí logró mover el ánimo de Felipe V, quien solicitó a la Audiencia de Valencia un informe que venía a constituir el primer trámite para la devolución general de los *Furs*.²⁴

18. Decreto de 3 de abril de 1711 (NoR, 5, 7, 2; NR, 3, 2, 9-10).

19. Decreto de 28 de noviembre de 1715 (NoR, 5, 10, 1; NR, 3, 2, 19).

20. Decreto de 16 de enero de 1716 (NoR, 5, 9, 1; NR, 3, 2, 16).

21. Al respecto, véanse, entre otros, Pedro PÉREZ PUCHAL, «La abolición de los Fueros de Valencia», p. 172-198, esp. p. 196-198; Mariano PESET REIG, «Notas sobre la abolición de los Fueros de Valencia», AHDE, núm. 42 (1972), p. 657-715, esp. p. 677-682.

22. Memorial de 1719 (este texto se encuentra en el Archivo Municipal de Valencia, *Cartas misivas*, 1709-1728, f. 307v; existe otra copia en la Biblioteca Universitaria de Valencia [BUV], ms. 178, n. 19), editado por Mariano PESET REIG, «Notas sobre la abolición de los Fueros de Valencia», p. 714; también ha sido recogido en el apéndice III de los estudios de Aniceto MASFERRER, *La pervivencia del derecho foral valenciano*, p. 164, y Aniceto MASFERRER y Juan A. OBARRIO, *La formación del derecho foral valenciano*, p. 400-401.

23. Memorial de 1721 (este texto se encuentra en el Archivo Municipal de Valencia, *Cartas misivas*, 1709-1728, f. 328), editado por Mariano PESET REIG, «Notas sobre la abolición de los Fueros de Valencia», p. 715; también ha sido recogido en el apéndice III de los estudios de Aniceto MASFERRER, *La pervivencia del derecho foral valenciano*, p. 165, y Aniceto MASFERRER y Juan A. OBARRIO, *La formación del derecho foral valenciano*, p. 401-402.

24. Real Cédula de 28 de mayo de 1721 (Archivo del Reino de Valencia, *Real Acuerdo*, 1721,

Al margen de que, desafortunadamente, la tramitación no prosiguiera y, en consecuencia, tal devolución jamás se hiciera realidad, el mencionado escrito de Felipe V dirigido a la Audiencia de Valencia resulta bien elocuente. El rey mandaba que se pusiese en ejecución esta merced, de que en todo este Reino se observasen las Leyes Municipales Civiles concedidas por los Reales Progenitores de Nuestra Real Persona hasta el año 1707, no contrarias a sus Reales Regalías y Soberanía.²⁵

La referencia a las «Leyes o Fueros favorables —o no contrarios— a las regalías o a la soberanía» reviste una importancia particular, habida cuenta de que, en realidad, lo único que importaba era si los fueros valencianos eran compatibles o contrarios a la soberanía real y a las regalías. Lo demás resultaba muy secundario, como de hecho se deduce de las diversas excepciones dispuestas por Felipe V tras el primigenio y abolicionista Decreto de 29 de junio de 1707, en las que aparece la fórmula «fueros, usos y costumbres favorables a las regalías». En la mencionada Real Cédula de 1721, el mismo Felipe V deja muy clara esta idea o principio político-jurídico:

Sabed que por parte de esta dicha Ciudad se nos ha presentado que habiendo logrado en el año 1719 la mas imponderable dicha, de que nuestra Real Persona la ilustrase con su presencia, logró igualmente todo el Reino valenciano le honrase mandando, a súplica de esta dicha ciudad, que en ella y en todo el Reino se estableciesen y observasen todas las leyes municipales civiles con que se había gobernado hasta el año 1707 no contrarias a la soberanía y regalías de nuestra Real Persona.²⁶

No es que a partir de 1707 se pusiera en duda la preeminente vigencia oficial del derecho castellano frente al valenciano. A este respecto no cabía duda alguna. Tampoco cabe dudar de que esa tramitación jamás llegó a buen puerto y de que, en consecuencia, ese derecho foral no fue objeto de una devolución o un restablecimiento general como el de otros territorios de la Corona de Aragón. Pero también es cierto que el derecho foral valenciano todavía gozaba de vigencia oficial para determinados territorios y respecto a determinadas materias. Además, pese al

f. 155 y sig.), reproducido por J. CARRERA PUJAL, *Historia de la economía española*, vol. V, Barcelona, Librería Bosch, 1943-1947, p. 454, y Pedro PÉREZ PUCHAL, «La abolición de los Fueros de Valencia», p. 197, sobre la copia del ms. 178, n. 39, de la Biblioteca Universitaria de Valencia, y editado más tarde por Mariano PESET REIG, «Notas sobre la abolición de los Fueros de Valencia», p. 680-681; también ha sido recogido en el apéndice III de los estudios de Aniceto MASFERRER, *La pervivencia del derecho foral valenciano*, p. 165-166, y Aniceto MASFERRER y Juan A. OBARRIO, *La formación del derecho foral valenciano*, p. 402-403.

25. Real Cédula de 28 de mayo de 1721.

26. Real Cédula de 28 de mayo de 1721.

fallido intento de devolución de 1721, el monarca había manifestado su voluntad de que «se estableciesen y observasen todas las leyes municipales civiles con que se había gobernado hasta el año 1707 no contrarias a la soberanía y regalías de nuestra Real Persona».²⁷

En esta línea no cabe sorprenderse de que, ya a finales de la primera mitad del siglo XVIII, un destacado letrado valenciano, Tomás Manuel Fernández de Mesa,²⁸ denunciara a las claras un problema con el que, necesariamente, debían convivir sin posibilidad alguna de hacer nada al respecto:

Todavía quedan de nuestros antiguos Fueros muchas reliquias, y se camina à oscuras entre sus ruinas, y entre los tropiezos de las nuevas plantas, y edificios de Estilos, leyes, y Juzgados, y como, y quando hemos de regirnos por lo antiguo, ò por lo moderno, no lo podiamos alcanzar sin estar bien impuestos en los derechos de entrambos tiempos, y en los Decretos Reales con que se nos ha mandado, yà seguir el uno, yà el otro, y tal vez à ninguno de ellos, sino un medio acomodado à la mixta composicion de las presentes cosas de este Reyno [...].²⁹

Ya en la segunda mitad de siglo es el propio Berní y Catalá quien, nada sospechoso de pretender encumbrar el antiguo ordenamiento foral en detrimento del real, suscribe sin ambages que «casi todos los Expedientes dimanaban de antiguos Fueros, y practica diferente de la Castilla», afirmación sorprendente por provenir de quien proviene y por haber sido hecha en 1764:

En al año 1707, era Fiscal Civil, en esta Audiencia, el Señor D. Damian Cerda, no por razon de que este Empleo fuese anexo a la Abogacia, sino porque las clases de negocios lo requerian, que uno de los fiscales fuere Valenciano. El Empleo de Fiscal en este Reyno, es el mas pesado, y difícil. Lo primero, por la multitud de causas, que no sera facil hallar igual numero en otro Tribunal de España. Lo Segundo, porque casi todos los Expedientes dimanaban de antiguos Fueros, y practica diferente de la Castilla; de forma, que el hombre mas docto de la Jurisprudencia, que venga de otra parte, ha de tener la paciencia de instruirle de los Fueros, y de la *Practica Antigua*: asunto muy

27. Real Cédula de 28 de mayo de 1721.

28. Tomás Manuel Fernández de Mesa († 1772) se licenció en Leyes en la Universidad de Valencia. Se inició profesionalmente en 1745, tras ser aprobado como abogado y darse de alta en el Colegio de Abogados de Valencia. Fue alcalde del Crimen de Valencia. Publicó varias obras, a saber: *Arte histórica y legal de conocer la fuerza y los usos de los derechos nacional y romano de España: Y de interpretar aquel por éste y por el propio origen* (Valencia, 1747), *Oración que exhorta a estudiar las leyes de España por ellas mismas* (1753) y *Tratado legal y político de los caminos públicos y posadas* (1756).

29. Tomás Manuel FERNÁNDEZ DE MESA, *Arte histórica y legal de conocer la fuerza y uso de los derechos nacional y romano de España*, Valencia, Imprenta de la Viuda de Geronimo Conejos, 1747, prefacio.

difícil, y requiere muchos años. Lo tercero, por las noticias antiguas sobre gracias, y Privilegios, y dificultad de leer los Instrumentos. Lo cuarto, por los intrincados, ò confundidos derechos de Señores de Lugares, que son asuntos muy importantes à los Derechos Reales, a los mismos Dueños de Lugares, al aumento del Comercio y al bien publico. Lo quinto, por la multitud de Cartas, que se han de escribir por el Reyno. Y lo sexto, el carecer los Fiscales de un Agente Fiscal Letrado, inteligente en el Pais. Sobre estos seis reparos he hablado con todos los Señores Fiscales, que han venido desde el año 1734 y se han conformado. Al Abogado Valenciano no le basta saber todo el Derecho Real, Canonico y Civil, ni las Practicas de Paz, Villadiego, y Parladorio, ni las Politicas de Solórzano, y Bobadilla, ni los Celebres Covarrubias, Olea, Salgado, Gutierrez, &c. sino que con precision ha de saber los Fueros del Reyno, y la antigua Practica [...].³⁰

Y aunque acaso pudiera parecer una exageración afirmar que el derecho foral valenciano se seguiría aplicando posiblemente a lo largo del siglo XIX, no lo es tanto si se tiene a la vista el parecer de quien se lamentaba, ya a finales del siglo XVIII (1789), de haberse descuidado el estudio de los *Furs*, lo cual venía a dificultar su manejo e interpretación en la práctica forense, irrogándose, por tal descuido, «fatalísimas consecuencias para el bien del Estado»:

Toda esta jurisprudencia se funda en los Fueros del Reyno de Valencia y en su propia y genuina interpretacion, y no en los escritores que les comentaron. No se tenga por aventurada la proposicion: después que los lectores hayan examinado este discurso, podrán formar juicio sobre su certeza. El estudio de los Fueros esta enteramente abandonado, y este Cuerpo de Legislación se mira con mucha indolencia, y acaso con desprecio, como si no se respirase por todas sus partes maximas saludables, preceptos los mas conformes a equidad, justicia y razon, y una jurisprudencia muy fina, exquisita y delicada. Pero si no se leen aquellos Establecimientos forales, si no se estudian, ¿cómo se ha de conocer y penetrar el fondo de su prudencia y sabiduria? Aun no están impresas las Cortes Generales que el Rey D. Felipe III de Aragon, celebro en el Real Convento de Santo Domingo de la Ciudad de Valencia en el mes de Noviembre de 1645, en que se publicaron y juraron. ¡Que descuido! ¡Que abandono! ¡Que torpeza! De cada día se va olvidando mas y mas la propiedad de la lengua lemosina, cuya ignorancia por una parte, y por otra la torpe y punible aversión al estudio de los Fueros, producen fatalísimas consecuencias para el bien del Estado.³¹

30. Joseph BERNÍ Y CATALÁ, «Sobre el empleo de fiscal de su Majestad, a favor del Colegio de Abogados», a *Resumen de los privilegios, gracias, y prerrogativas de los abogados españoles*, Valencia, Joseph Th. Lucas Impresor del Santo Oficio, 1764, privilegio XV, p. 36-38.

31. José VILLARROYA, *Disertación sobre la justicia y utilidad de una ley, que declare a favor del Real Fisco la pertenencia de bienes de Realengo situados en el Reyno de Valencia, que se destinan a*

Según Villarroya, tal atraso se debía a la ausencia de una obra «maestra y universal» que comentara debidamente los *Furs*, pues no eran suficientes los comentarios ya existentes de Belluga, León, Crespi, Bas y Galcerán, y Matheu y Sanz, entre otros:

[...] es preciso confesar que la jurisprudencia ha padecido bastante atraso, no porque faltasen Varones doctisimos que empleasen sus nobles talentos en la ciencia y arte legal, sino porque no se aplicaron á trabajar una obra que pudiera decirse maestra y universal. No se encontrara el Reyno ni provincia alguna, cuyas Leyes patrias no estén ilustradas con excelentes notas y comentarios: solo las del Reyno de Valencia carecen de este auxilio preciso á la verdad para poderse entender según su verdadero espíritu. Sabemos que Pedro Belluga, D. Jerónimo Leon, D. Cristóbal Crespi, D. Lorenzo Matheu y otros varios, han interpretado y comentado muchisimos Fueros y tratado con dignidad la materia; pero tambien es cosa cierta que como flores esparcidas, no amenizan un jardin hermoso en que unidas todas deleitarían, instruirían y producirían sazonados frutos que sirviesen oportunamente á la judicatura, con utilidad del Rey y del bien publico.³²

Así las cosas, Villarroya propone acometer tal empresa, sobre la que da concretas indicaciones para su mayor utilidad «á la judicatura, con utilidad del Rey y del bien publico»:

Sin duda haria un conocido servicio al Estado, aquel ingenio Valenciano que emprendiese y publicase este trabajo. No pretenderia yo que comentase todos los fueros del Reyno: quedarian satisfechos mis buenos deseos, si viese una edicion de los que fueron preservados de su general abolicion, y en el dia rigen y gobiernan los negocios, y que se ciñesen á ellos las ilustraciones y notas. Estos Fueros deberian traducirse al mismo tiempo con mucha exactitud, pulso y cuidado, y sin defraudarles en manera alguna de su verdadero sentido, espíritu, pureza y estilo. De otra suerte acaso variarian los conceptos, y pensando acertar nos desviaríamos mucho de la verdad.³³

Según el parecer de Villarroya, tan sólo deberían ser objeto de comentario los fueros que «en el día rigen y gobiernan los negocios», por lo que se exige su cono-

manos muertas, Á quienes falta la habilitación del Príncipe, Valencia, 1789, prólogo. Si bien son todavía ciertas la mayoría de las afirmaciones de Villarroya, no resulta ya actual su queja respecto a la falta de un estudio y una edición crítica de las Cortes valencianas de 1645, gracias a la edición de Lluís GUIA, *Cortes del reinado de Felipe IV*, vol. II, *Cortes valencianas de 1645*, Valencia, Universitat de València, 1984.

32. José VILLARROYA, *Disertación sobre la justicia y utilidad de una ley*, prólogo.

33. José VILLARROYA, *Disertación sobre la justicia y utilidad de una ley*, prólogo.

cimiento tanto a letrados como a jueces. De ahí la conveniencia de su traducción al castellano, pues, de lo contrario, «[...] cómo han de juzgar con acierto por unas Leyes, cuyo idioma ignoran absolutamente? ¿Cómo podrán conocer el valor de las expresiones, la fuerza de las cláusulas, y el verdadero espíritu y sentido de las palabras?»:

Grande seria la utilidad que produciria la version de los Fueros. Los Ministros que la justificación del Rey elige para el Senado de Valencia, son de otros Reynos, á excepcion de los tres nacionales, y por lo mismo no deben presumirse instruidos en el lenguaje lemosino, por mas literados que se consideren, é ilustrados en la ciencia legal y en otras artes y estudios. ¿Pues como han de juzgar con acierto por unas Leyes, cuyo idioma ignoran absolutamente? ¿Cómo podrán conocer el valor de las expresiones, la fuerza de las cláusulas, y el verdadero espíritu y sentido de las palabras? Puestas las convenientes glosas y comentarios á los tales Fueros así traducidos, podria entonces saberse con menos trabajo la jurisprudencia foral; y extendiendose á contraer sus conocimientos a lo dispuesto por las Leyes de Castilla, este hermoso maridage haria entender perfectamente los asuntos, y descubriria un norte fixo que sirviese de guía á los procedimientos.³⁴

Y saliendo al paso de quienes pudieran sostener que poco sentido tendría este proyecto en aquel momento, casi un siglo después de la abolición de tales *Furs*, añade:

A primera vista parece que cuanto mas se alejan los tiempos pasados, es menos la necesidad de esta importante obra. No es así ciertamente, y debe considerarse tan precisa en el día, como en los en que los Fueros gobernaban este Reyno, ó como en los inmediatos a su general abolicion.³⁵

Sin embargo, Villarroya no se daba por satisfecho con la edición de los fueros «que fueron preservados de su general abolicion», labor editorial cuya cabal ejecución no resultaba tan sencilla, habida cuenta de que, conforme a la —ya mencionada— Real Cédula de 7 de septiembre de 1707, Felipe V manifestó su ánimo de «mantener todas sus Regalías y jurisdicción, Real uso de la potestad economica para con lo Eclesiastico, como los demás Fueros, usos y costumbres favorables a sus Regalías»:

34. José VILLARROYA, *Disertación sobre la justicia y utilidad de una ley*, prólogo.

35. José VILLARROYA, *Disertación sobre la justicia y utilidad de una ley*, prólogo.

El Rey D. Felipe V en 29 de Junio de 1707 les derogó absolutamente, pero en 7 de Septiembre del propio año, declaró que su Real animo era mantener todas sus Regalias y jurisdicción, Real uso de la potestad economica para con lo Eclesiastico, como los demas Fueros, usos y costumbres favorables a sus Regalias.³⁶

Y si a «los demas Fueros, usos y costumbres favorables a sus Regalias» debían añadirse «otros varios é infinitos asuntos», sostenía Villarroya que la labor recopilatoria de los fueros vigentes tenía una envergadura mayor que la mera edición de unos pocos fueros:

Según estos antecedentes, no solo corresponde que se determine por aquellas Leyes todas las cuestiones que se ofrezcan, acerca de las expresadas Regalias que se reservaron, sino tambien otros varios é infinitos asuntos. Los vinculos formados en los referidos tiempos deben juzgarse por aquellos Fueros. Los derechos enfiteuticos están sujetos á sus disposiciones. Las contenciones, competencias y recursos de fuerza del Eclesiastico no se gobiernan en el Reyno de Valencia por las Leyes de Castilla. Lo mismo sucede respecto de las causas decimales, y de los contratos y disposiciones de entonces. Para estos casos, y otros muchisimos que suceden con frecuencia, son precisamente necesarios los Fueros, como Leyes por las cuales y no por otras se han de determinar y juzgar.³⁷

Pese a la nostalgia del derecho foral valenciano que este insigne jurista pudiera padecer, lo cierto es que cuando señala ámbitos en los que sigue rigiendo este ordenamiento, no hace otra cosa que señalar lo que acontecía y él mismo constataba en la realidad y cotidiana práctica forense de finales del siglo XVIII. En este sentido, no resulta sorprendente que, tras los decretos de Nueva Planta, se siguieran publicando, a mediados del siglo XVIII, algunos comentarios de *Furs*. Así, por ejemplo, en 1742 se publicó el *Theatrum jurisprudentiae forensis valentinae*, de Nicolás Bas y Galcerán,³⁸ lo que probablemente se haría por razones de

36. José VILLARROYA, *Disertación sobre la justicia y utilidad de una ley*, prólogo, donde recoge el precepto ya citado y recogido en NoR, 5, 7, 1.

37. José VILLARROYA, *Disertación sobre la justicia y utilidad de una ley*, prólogo.

38. Nicolás BAS Y GALCERÁN, *Theatrum jurisprudentiae forensis valentinae, romanorum juri mirifice accommodatae*, Valencia, 1742, si bien esta obra se terminó en 1687, año en que recibió la censura; contenía, pues, la normativa emanada de las últimas cortes valencianas, de 1645. Así me lo hizo notar mi maestro, el profesor José Sarrión Gualda (q. e. p. d.), en una de las conversaciones que mantuve con él hace ya un tiempo. A él debemos y le agradecemos, pues, esta concreta idea. Véase, además, José SARRIÓN GUALDA, «El Decreto de Nueva Planta para Cataluña: efectos y consecuencias», en José A. ESCUDERO (coord.), *Génesis territorial de España*, Zaragoza, El Justicia de Aragón, 2007, p. 244: «Ciertamente, este género de literatura jurídica seguía siendo útil, y prueba de ello es que hasta pasada la mitad del siglo XVIII aparecían nuevas ediciones de las obras de literatura jurídica decisionista, tanto valenciana como catalana, publicadas en el siglo anterior».

utilidad,³⁹ como se desprende y se comprueba luego de la lectura y el manejo de las alegaciones jurídicas redactadas por los propios letrados, quienes citaban frecuentemente a este destacado jurista valenciano. Lo mismo cabe decir de las *Observaciones* de Crespi.⁴⁰

3. DEL FRACASO RECOMPILATORIO A LA NO RECUPERACIÓN DE LOS FUEROS

Todos estos testimonios, procedentes de juristas de pensamiento heterogéneo, además de manifestar a las claras la permanente vigencia oficial —aunque no preeminente— del derecho foral valenciano tras los decretos de Nueva Planta, así como su aplicación en los procesos posteriores a 1707, explican a qué se debía el interés por recopilar buena parte del derecho foral valenciano tras los decretos abolicionistas.

Si el derecho castellano inició su vigencia oficial en los territorios del antiguo Reino de Valencia a partir de 1707, fue precisamente porque vino a reemplazar otro derecho, vigente en su totalidad hasta entonces pero completamente abolido por el Decreto de 29 de junio de 1707. Mientras Aragón vería devueltos sus fueros merced a un decreto posterior,⁴¹ Valencia habría de conformarse —pese a la palabra dada por Felipe V en 1719 y su voluntad puesta por escrito en 1721—⁴² con

39. Razones de utilidad que ya aparecían claramente en el proemio de la obra de Nicolás Bas y Galceran, esto es, en su ya mencionado *Theatrum jurisprudentiae forensis valentianae*: «Zelo utilitatis publicae commotus luci incepti dare Theatrum jurisprudentiae forensis, non animo docendi praxim Judiciorum Valentiae, veteranos juris practici Professores, sed aliquantulum lucis dare imbecillis Fori Tironibus. Nullus hucusque a Regno capto ex tam celeberrimus, eximiis, et Sapientissimus Advocatis, et Juriscultoribus nostris voluit studiose juventuti consulere (prout in aliis multis Regnis) Typis mandando actionum formulas, et Libellos Judiciales simul cum praxi ordinis judicialis nostri Regni; ergo inter vigilias Jurisprudentiae meae haec adimplere curavi, complicando, non sine fatidioso labore, Jurisprudentiam forensem Valentiam Romanae accommodatam, et Judiciorum ordinem libellatum [...]». En esta misma línea, véase F. J. LEÓN, *Decisiones Sacrae Regiae Audientiae Valentinae*, Madrid, Tipografía P. Barco, 1620, «Proemio», f. 9r, quien reconoce que su obra puede ser una guía útil para los abogados: «[...] ad sublevandum tyrones Advocatus in praxi non versatos [...]».

40. C. CRESPI DE VALLDAURA, *Observationes illustratae decisionibus Sacri Supremi Regii Aragonum Consilii, Supremi Consilii S. Cruciatæ, et Regiae Audientiae Valentinae*, Lyon, 1730.

41. Véase el Real Decreto de 3 de abril de 1711, por el que se instaura la Real Audiencia de Zaragoza (NoR, 5, 7, 2; NR, 3, 2, 9-10).

42. Así se deduce de la Real Cédula aprobada el 28 de mayo de 1721 (ya citada en la nota 24), cuyo contenido expresa a las claras la voluntad real al respecto: «Sabed que por parte de esta dicha Ciudad se nos ha presentado que habiendo logrado en el año 1719 la mas imponderable dicha, de que nuestra Real Persona la ilustrase con su presencia, logró igualmente todo el Reino valenciano le honra-

unas disposiciones posteriores que, con objeto de satisfacer a la clase noble, restablecían todos aquellos fueros, usos y costumbres favorables a las regalías y los privilegios reales.

En este sentido y pese a las primigenias muestras de resistencia frente a la imposición del derecho, las fuentes manejadas muestran a las claras la endeble o escasa vigencia oficial del derecho foral valenciano en el siglo XVIII. De ahí que las fuentes o documentos jurídicos relacionados con la cotidiana práctica forense recojan referencias expresas a los «passados Fueros»⁴³ o «antiguos Fueros»⁴⁴ y, más frecuentemente, a los «abolidos Fueros»,⁴⁵ hecho que pone claramente de manifiesto su falta de vigencia en diversos ámbitos institucionales en los que debía aplicarse el derecho castellano.

En cualquier caso, es comprensible que una medida tan «repentina y traumática» como la tomada por Felipe V, carente de precedentes en todo el territorio peninsular,⁴⁶ requiriera no pocos «esfuerzos para asegurar su efectividad», no sólo en su esfera jurídico-pública, sino —y en particular— «en el ámbito privado».⁴⁷

se mandando, a súplica de esta dicha ciudad, que en ella y en todo el reino se estableciesen y observasen todas las leyes municipales civiles con que se había gobernado hasta el año 1707 no contrarias a la soberanía y regalías de nuestra Real Persona».

43. Véanse, a título de ejemplo, varias referencias en las siguientes alegaciones jurídicas: BUV, R-2/360, ap. 16, núm. 114 i 176; BUV, R-2/362, ap. 9, núm. 36, p. 17.

44. BUV, Varios 237, ap. 3, núm. 16, p. 7; BUV, R-2/360, ap. 2, núm. 2, p. 3; BUV, R-2/360, ap. 20, núm. 38, p. 11; BUV, R-2/361, ap. 20, núm. 10; véase su empleo también por la doctrina: Tomás Manuel FERNÁNDEZ DE MESA, *Arte histórica y legal de conocer la fuerza y uso*; Joseph BERNÍ Y CATALÁ, *Resumen de los privilegios, gracias, y prerrogativas*, p. 36 y sig.

45. Véanse, entre otras, varias referencias en las siguientes alegaciones jurídicas: BUV, Varios 77, ap. 16, núm. 69, p. 25; BUV, Varios 96, ap. 13, núm. 62; BUV, Varios 237, ap. 2, núm. 24 y 95; BUV, Varios 237, ap. 11, núm. 8-9, p. 5-6; BUV, R-2/360, ap. 8, núm. 75 y 78; BUV, R-2/360, ap. 27; BUV, R-2/361, ap. 16, núm. 21 y 31; BUV, R-2/362, ap. 9, núm. 65, p. 33; BUV, R-2/362, ap. 12, núm. 18; BUV, R-2/362, ap. 16, núm. 55, p. 20; BUV, R-2/362, ap. 17, núm. 2, p. 3; BUV, R-2/362, ap. 32, núm. 13, p. 10; BUV, R-2/362, ap. 37, núm. 13, p. 14.

46. La actividad de la Chancillería de Zaragoza entre 1707 y 1711 refleja una actitud más bien pasiva y resistente respecto a la aplicación del derecho castellano requerido por el Decreto abolicionista de 29 de junio de 1707, situación que se zanjó felizmente en 1711. Al respecto, véanse los estudios de Jesús MORALES ARRIZABALAGA, *La derogación de los fueros de Aragón (1707-1711)*, Huesca, Instituto de Estudios Alto-aragoneses, 1986, p. 45 y sig.; J. A. ARMILLAS y M. B. PÉREZ, «La Nueva Planta borbónica en Aragón», en *Felipe V y su tiempo: Congreso Internacional*, vol. II, Zaragoza, CSIC, 2004, p. 284 y sig.

47. Pascual MARZAL y Sergio VILLAMARÍN, «El control de la práctica notarial en la Nueva Planta. La visita de 1723 a los notarios de Castellón», en *Derecho, historia y universidades: Estudios dedicados a Mariano Peset*, vol. II, Valencia, Universitat de València, 2007, p. 161. Marzal y Villamarín concluyen su estudio señalando: «Los escribanos castellonenses, como los del resto del reino, habían tardado siglos en plasmar sus costumbres en fórmulas que repetían de un negocio a otro. La brusquedad de este cambio hizo aflorar prácticas anteriores que se resistían a desaparecer [...], o incorrecciones

Sin embargo, esos esfuerzos no lograron hacer caer en el olvido las fisuras dejadas por los decretos abolicionistas, sino que dejaban abierta la puerta a la posible vigencia de aquellos fueros que no atentaran contra la soberanía y las regalías del monarca,⁴⁸ además de aquellos que hubieran sido expresamente preservados, como el de amortización⁴⁹ o el de Hacienda real.⁵⁰

Así, parece claro que, a consecuencia de los decretos abolicionistas y la consiguiente introducción del derecho castellano en el antiguo Reino de Valencia, los juristas valencianos del siglo XVIII empezaron a mostrar más interés por el estudio, el manejo y la aplicación del derecho real que por el abolido derecho foral, pese a su excepcional aplicación en algunos ámbitos.⁵¹

en la aplicación de los nuevos moldes que la inflexible legislación castellana no podía tolerar. Estos y otros “olvidos” sancionó la visita de 1723» (Pascual MARZAL y Sergio VILLAMARÍN, «El control de la práctica notarial en la Nueva Planta», p. 177).

48. Javier Palao ha insistido en que, mientras que en el ámbito del derecho público algunos fueros permanecieron vigentes, esa pervivencia apenas afectó a los fueros relativos a instituciones de derecho privado: «Las pervivencias, pues, se centraron en el ámbito del derecho público, mientras el civil se extinguía sustituido por el castellano» (Javier PALAO GIL, «Del derecho foral al derecho civil valenciano», p. 177). No le falta parte de razón: de que el derecho privado terminó extinguiéndose del todo (salvo algunas instituciones consuetudinarias), no cabe duda. Cómo se desarrolló ese proceso y en qué medida se hubiera podido evitar pese a la no devolución general de los fueros, aprovechando las fisuras dejadas por los mismos decretos abolicionistas, son cuestiones menos claras y que quizá requerirían un mayor estudio.

49. Tema sobre el cual versaron dos obras de José Villarroja, ya citadas a lo largo de este estudio: *Disertación sobre la justicia y utilidad de una ley, que declare a favor del Real Fisco la pertenencia de bienes de Realengo situados en el Reyno de Valencia, que se destinan a manos muertas, Á quienes falta la habilitación del Príncipe*, Valencia, 1789, y *Disertación sobre la autoridad real y soberana regalía de conocer privativamente los jueces legos de todas las cuestiones de bienes de realengo que poseen los eclesiásticos en el Reino de Valencia*, Valencia, 1778; al respecto, véanse los estudios de Javier PALAO GIL, «La legislación foral valenciana en materia de amortización eclesiástica: estudio normativo», AHDE, núm. 63-64 (1993-1994), p. 787-846, y Javier PALAO GIL, *La propiedad eclesiástica y el juzgado de amortización (siglos XIV-XIX)*, Valencia, Biblioteca Valenciana, 2001.

50. Cuestión sobre la cual escribió Vicente BRANCHAT, *Tratado de los derechos y regalías que corresponden al Real Patrimonio en el Reyno de Valencia y de la jurisdicción del intendente como subrogado en lugar del antiguo Bayle General*, Valencia, 1784-1786, que contiene una recopilación de fueros, cédulas y órdenes al respecto (véase L. SIMÓ SANTONJA, *Derecho histórico valenciano*, p. 77, y también Javier PALAO GIL, «Del derecho foral al derecho civil valenciano», p. 177).

51. Al respecto, véase L. SIMÓ SANTONJA, *Derecho histórico valenciano*, p. 77: «A la fuerza había que olvidarse de los Fueros valencianos. Y si he citado autores y obras valencianas sobre derecho castellano, es para enaltecer su esfuerzo. Con la perspectiva que da la historia podía pensarse que lo mejor es que hubieran seguido reclamando la vigencia foral. ¿Fueron débiles?». A mi juicio, fueron pragmáticos y mostraron poco afecto hacia una tradición jurídica que hubiera podido pervivir en buena parte si hubieran puesto el mismo interés que pondrían en defender a sus clientes o en buscar el favor de la Corona para la obtención de cualquier oficio, dignidad o merced.

Los juristas más comprometidos con el derecho foral valenciano en este periodo fueron, probablemente, Gregorio Maians y Siscar y José Villarroya.

De Maians y Siscar provino, como es bien conocido, la expresión *derecho foral*, empleada en su informe para Carlos III sobre la reforma de la Universidad de Valencia, donde advertía al monarca que en la Real Audiencia del Reino de Valencia muchos pleitos debían sustanciarse con arreglo a los fueros valencianos, por lo que resultaba imprescindible un mínimo número de ministros oriundos de ese territorio:

Para que mejor se entiendan los fueros de este reino, según los cuales se han de juzgar en lo civil las controversias ocasionadas de los contratos i testamentos antiguos [...] de mas de cinco siglos [...] Es necessario pues que aya abogados instruidos en ellos y asimismo jueces [...] Debe pues haber en la Universidad de Valencia un catedrático de Derecho Foral, el cual explique en medio año una vez y consiguientemente dos veces en cada año las Instituciones de los Fueros y privilegios del Reino de Valencia que doctisimamente compuso micer Pedro Gerónimo de Tarazona [...].⁵²

Resulta sorprendente que esa expresión, que finalmente lograría consagrarse e imponerse,⁵³ proviniera de un jurista de origen valenciano y que fuera Valencia el único territorio de la Corona de Aragón en el que no se restableció, con carácter general, la vigencia de los fueros relativos al derecho privado. Sin embargo, Maians y Siscar no era, desgraciadamente, un jurista común, ni reflejaba la actitud del jurista medio en la Valencia de su tiempo.⁵⁴ Sus ideas renovadoras respecto a la historia y el derecho, que le permitieron apreciar y valorar el derecho foral valenciano como pocos, le crearon bastantes enemigos en Valencia, también dentro de la Universidad. Jamás permitió que los intereses personales le llevaran a traicionar sus

52. Gregorio MAIANS Y SISCAR, *Idea del nuevo método que se puede practicar en la enseñanza de las universidades de España. 1 de abril de 1767*, cap. XXI y XXII, Biblioteca Municipal de Valencia, Fondo Serrano Morales, núm. 6384; al respecto, véase *Informe sobre el método de enseñar en las universidades de España (1699-1781)*, presentación, transcripción y notas de I. G. Zuluaga y L. Esteban Mateo, Valencia, Bonaire, 1974; Mariano PESET REIG, *Mayans y Siscar y la reforma universitaria: Idea del nuevo método que se puede practicar en la enseñanza de las universidades de España, 1 de abril de 1767*, Valencia, Bonaire, 1975.

53. Según el parecer de Magdalena Rodríguez Gil, esa expresión se consagró definitivamente en la segunda mitad del siglo XIX, en la legislación de instrucción pública, al designarse a una de las cátedras de la Facultad de Derecho con el título «Historia e Instituciones del Derecho Civil Español y Foral» (1857) (Real Decreto de 23 de septiembre de 1857, disp. 50); al respecto, véase Magdalena RODRÍGUEZ GIL, «Fueros y desigualdades jurídicas entre ciudadanos: el Fuero de Baylío», *Foro: Revista de Ciencias Jurídicas y Sociales*, núm. 10 (2009), p. 33-54, esp. p. 39-40.

54. Al respecto, véase el estudio de Antonio MESTRE SANCHÍS, *Mayans y Siscar y el pensamiento ilustrado español contra el absolutismo*, León, Universidad de León, 2007.

ideas y su afecto hacia el derecho foral, incluso a costa de tener que pagar por ello. No era ésta la actitud común de los juristas valencianos del siglo XVIII.⁵⁵ De lo contrario, otra suerte bien distinta hubiera podido deparar al derecho foral valenciano.

Otro jurista del siglo XVIII cuya lealtad y compromiso con el abolido derecho foral queda fuera de toda duda es José Villarroya, quien, tras obtener la licenciatura en derecho en 1758, ejerció varios cargos relacionados con la práctica forense⁵⁶ y publicó varias obras que reflejan su notable conocimiento —tanto teórico como práctico— del derecho.⁵⁷ Cuenta él mismo que quedó marcado por la lectura de «los Fueros del Reyno de Valencia» y que le dolía constatar que la legislación valenciana estuviera «abandonada enteramente» y mirada «con desprecio [...] Por otra parte, está abandonado enteramente el cuerpo de la legislación valenciana, que se mira con mucha indolencia, y acaso con desprecio».⁵⁸

Villarroya no podía entender cómo era posible esa actitud de abandono, indolencia y desprecio hacia un derecho que, además de rezumar un «gran fondo de sabiduría»,⁵⁹ debía ser aplicado en «infinitos asuntos». En el prólogo a sus *Apuntamientos*, tras señalar que esas ideas ya habían sido recogidas en el prólogo a su *Disertación sobre la justicia y utilidad de una ley* (1789), insistió, sin embargo, en la Real Cédula dada por Felipe V el 7 de septiembre de 1707 y sus efectos:

El Rey D. Felipe V en 29 de junio de 1707 derogó absolutamente los Fueros que gobernaban al Reyno de Valencia, pero en 7 de septiembre del mismo año declaró,

55. Véase un listado de juristas valencianos con unas breves referencias biográficas en Aniceto MASFERRER, *La pervivencia del derecho foral valenciano*, p. 145-163; sobre el Colegio de Abogados de Valencia, fundado en ese siglo, véase el estudio de Carlos TORMO CAMALLONGA, *El Colegio de Abogados de Valencia entre el Antiguo Régimen y el Liberalismo*, Valencia, Universitat de València, 2004.

56. José Villarroya (Valencia, 1732-1804) estudió Derecho en la Universidad de Valencia, en la que se licenció en 1758. Posteriormente se dio de alta en el Colegio de Abogados. Fue escribano de cámara de la Real Audiencia de Valencia, contador de la Orden de Montesa y alcalde honorario de Casa y Corte (1782). En 1795 ingresó en la Real Academia de San Carlos.

57. José Villarroya estudió los derechos de la monarquía y los de la orden de Montesa y de su administración, para lo cual utilizó la conocida obra de Hipólito de SAMPER, *Montesa Ilustrada*, Valencia, 1669. Villarroya fue autor de varias obras impresas, entre las cuales cabe destacar: *Disertación sobre la autoridad real y soberana regalía de conocer privativamente los jueces legos de todas las cuestiones de bienes de realengo que poseen los eclesiásticos en el Reino de Valencia*, Valencia, 1778; *Real Maestrazgo de Montesa*, Valencia, 1787, 2 v.; *Disertación sobre la justicia y utilidad de una ley, que declare a favor del Real Fisco la pertenencia de bienes de Realengo situados en el Reyno de Valencia, que se destinan a manos muertas, Á quienes falta la habilitación del Príncipe*, Valencia, 1789; *Colección de cartas entre Nebot y Mayans*, Valencia, 1791; *Colección de cartas histórico críticas*, Valencia, 1800, y *Apuntamientos para escribir la historia del derecho valenciano*, 1804.

58. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. x.

59. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. v.

que su Real ánimo era de mantener todas sus regalías y jurisdicción, Real uso de la potestad económica para con lo Eclesiástico, como los demás Fueros, usos y costumbres favorables a sus Regalías. Después de esto, los Vínculos fundados en los tiempos en que regían los Fueros, deben entenderse, interpretarse y juzgarse por ellos. Los Derechos enfitéuticos están sujetos á sus disposiciones. Las contenciones, las competencias y recursos de fuerza del Eclesiástico no se gobiernan en Valencia por las leyes de Castilla. Lo mismo sucede respecto a las causas decimales, de las de los contratos, y disposiciones de aquellos tiempos, y de las de otros infinitos asuntos.⁶⁰

A la vista de la vigencia efectiva del derecho foral valenciano en tantas causas, Villarroya no entendía la generalizada resistencia al estudio y manejo de ese derecho y le hacía sufrir no sólo la mencionada indolencia, sino también «la aversión casi general al estudio de los fueros».⁶¹ Tratando de encontrar la causa —y el posible remedio— de esa lamentable actitud, llegó a la conclusión de que se trataba, en definitiva, de un problema de ignorancia y de que la solución podía consistir en una nueva edición de los Fueros traducidos al castellano, lo cual, sin duda, facilitaría el estudio y conocimiento del derecho foral valenciano.⁶² Aunque era consciente de que el alcance de esa tarea podía excederle, al constatar el parecer favorable de Gregorio Maians y Siscar, quien «había meditado largo tiempo en el

60. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. IX-X.

61. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. VI.

62. Una idea parecida tuvo, a finales del siglo XIX, el catalán Bienvenido Oliver, quien, consciente de la difícil y compleja tarea de traducir textos legales medievales —como las *Costums de Tortosa*—, alabó expresamente, en el prólogo (p. XXVI) a Bienvenido OLIVER, *Historia del derecho en Cataluña, Mallorca y Valencia*, Madrid, 1876-1881, 4 v., la iniciativa de José Villarroya de querer traducir los fueros valencianos. También en Cataluña, Pedro Nolasco Vives y Cebrià llevó a cabo la traducción al castellano de la legislación vigente contenida en la tercera recopilación catalana: Pedro Nolasco VIVES Y CEBRIÀ, *Traducción al castellano de los Usages y demás derechos de Cataluña, que no están derogados o no son notoriamente inútiles, con indicación del contenido de estos y de las disposiciones por las que han venido a serlo, ilustrada con notas sacadas de los más clásicos autores del Principado por el Doctor...*, Barcelona, 1832-1835, con índice de 1837). Unos años antes ya había sido publicada la gran obra de Ramón Lázaro de DOU I DE BASSOLS, *Instituciones del derecho público general de España, con noticia del particular de Cataluña y de las principales reglas de Gobierno en cualquier Estado*, Madrid, 1800. Esta tendencia a traducir la normativa al catalán no era fruto de un capricho o de una idea feliz, sino la respuesta o la reacción frente a una prescripción legal, habida cuenta de que la Real Cédula de Carlos III de 23 de junio de 1778, cap. 5-6 (NoR, 8, 16, 11), prescribió que las sentencias debían ser redactadas en castellano «contribuyendo esta uniformidad de lenguas a que los procesos guarden mas uniformidad en todo el Reyno». Se trataba, en definitiva, del desarrollo o la concreción del art. 4 del Decreto de Nueva Planta para Cataluña (de 16 de enero de 1716), en el que se disponía que «las causas en la Real Audiencia se sustanciarán en lengua castellana [...]». Al respecto, véase Joan EGEA FERNÁNDEZ, «Estudi introductori», en Pedro Nolasco VIVES CEBRIÀ, *Traducción al castellano de los Usages*, Barcelona, Generalitat de Catalunya, Departament de Justícia, 2010, p. XXIV-XXXII.

asunto como digno de su gran juicio y literatura»,⁶³ tuvo el atrevimiento de solicitar a Carlos IV la autorización para llevar a cabo esa tarea. Así lo relató él mismo unos años más tarde:

Asi que tuve por cosa precisa representarlo á S.M. La justificación del Rey quiso oír benignamente el pensamiento, y precedidos los correspondientes informes, y conformándose con el dictamen de la Junta Suprema de Estado, tuvo á bien decir en Real Orden de 27 de febrero de 1792, que con mi notorio zelo y amor al Real servicio limitase por entonces mis operaciones á la compilación y traducción de todos los Fueros, Actos de Corte, y Privilegios pertenecientes a la Baylía general del Reino de Valencia, y de todo lo demás que pudiera ser útil á los Derechos y Administración del Real Patrimonio; con expresión de que su Real Clemencia me honraría y premiaría por el desvelo, aplicacion y trabajo en tan importante servicio.⁶⁴

Carlos IV encargó, en efecto, a José Villarroya la traducción al castellano y la impresión de los fueros valencianos, tarea que excedía —a todas luces— la capacidad de trabajo de una sola persona, por mucho empeño y pasión que le pusiera, sobre todo cuando otras obligaciones le impedían dedicarse enteramente a ella. Eso es lo que le pasó a José Villarroya, quien fue el primero en reconocerlo:

Los muchos interesantes empeños que tengo contraídos en servicio de S. M. no me dexan arbitrio, lugar ni facultades para dedicarme de nuevo á este trabajo, que necesita de mucho tiempo, pulso y aplicación, cuando es tal árduo y difícil el empeño.⁶⁵

Villarroya, pues, no pudo terminar el proyecto, pero dio a la imprenta sus *Apuntamientos*, que venían a ser —a modo de prólogo— una introducción histórica previa a la compilación, con lo que evitaba una posible sustracción «por algún envidioso, malévolo y malintencionado, con la esperanza de que andando los tiempos, tal vez podrá vestirse de ropa ajena».⁶⁶ La experiencia le había mostrado la conveniencia de cerrar «enteramente la puerta á los perversos, tanto mas temibles en esa ocurrencia, cuando con apariencias de una fina y sincera amistad saben fingir hasta que se les presenta la ocasión de pagar con ingratitudes los beneficios recibidos».⁶⁷

63. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. VII.

64. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. XII-XIII.

65. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. XV.

66. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. XIV.

67. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. XVII.

Al publicar sus *Apuntamientos* todavía albergaba la ilusión de poder terminar su tarea u «obra principal»,⁶⁸ pero falleció tan sólo unos pocos meses después, con lo que no pudo terminar su proyecto, y Valencia se quedó de nuevo sin poder contar con la edición de una tercera recopilación. De nuevo porque lo mismo ocurrió con el proyecto de Pedro Jerónimo Tarazona (1571-1576), quien finalmente tuvo que conformarse con la publicación de sus *Institucions dels furs i privilegis del Regne de Valencia* (1580). Lo mismo le ocurría, dos siglos más tarde, a José Villarroya, quien también tuvo que conformarse con la publicación de sus *Apuntamientos para escribir la historia del derecho valenciano* (1804), texto que estaba llamado a ser parte del prólogo de su compilación de fueros valencianos, que hubieran sido editados, junto a su versión original o «lemosín», en castellano.

Existe otra desgraciada coincidencia entre la suerte de Tarazona y la de Villarroya: sus trabajos o manuscritos se perdieron o desaparecieron, aunque también cabría pensar, siguiendo el parecer de Villarroya, que quizá fueron «robados por algún envidioso, malévolo o malintencionado» a quien pudiera interesar más evitar que el nombre de Pedro Jerónimo Tarazona o el de José Villarroya pasara a los anales de la historia valenciana que el conocimiento y la promoción de la propia tradición jurídica; o quizá fueron sustraídos por algún valenciano que pudiera pensar —quizá bienintencionadamente, como hiciera el concejal Manuel Fernández de Marmanillo— que, si «Valencia ya estaba acostumbrada a las Leyes de Castilla»⁶⁹ o se había habituado a esa legislación,⁷⁰ ¿qué necesidad había de recopilar los antiguos fueros valencianos?

Es conocido que, un siglo más tarde, Vicente Dualde Furió (1851-1917), quien ostentó diversos cargos de notable relevancia en Valencia,⁷¹ intentó llevar

68. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. xvi.

69. Eugenio CÍSCAR PALLARÉS, *La Valencia moderna*, Valencia, Real Academia de Cultura Valenciana, 2003, p. 175.

70. José Miguel PALOP RAMOS, «Centralismo borbónico y reivindicaciones políticas en la Valencia del setecientos. El caso de 1760», en *Homenaje al Dr. D. Juan Reglá Campistol*, vol. II, Valencia, Universidad de Valencia, 1975, p. 65-77.

71. Vicente Dualde Furió (1851-1917) se licenció en Derecho en la Universidad de Valencia, donde fue seguidor de Manuel Ruiz Zorrilla y lideró la Juventud Republicana. Abogado de notable prestigio, llegó a ser presidente de *Lo Rat Penat* (1910-1912) y director de *El Mercantil Valenciano* (1873, 1875-1878). En el ámbito político fue concejal del Ayuntamiento de Valencia (1883 y 1891, por el Partido Republicano Progresista), diputado provincial (1889), primer síndico del Ayuntamiento de Valencia y diputado a las Cortes Españolas por Valencia (1893, con una coalición republicana). Tras la ruptura entre Ruiz Zorrilla y Nicolás Salmerón, decidió fundar su propio periódico (*El Progreso*). Al respecto, véase también Javier PANIAGUA y José A. PIQUERAS, *Diccionario biográfico de políticos valencianos 1810-2003*, Valencia, Institució Alfons el Magnànim, 2004, p. 189.

a cabo una recopilación de los fueros valencianos, pero tampoco logró finalizarla, ni tenemos noticia de los materiales o manuscritos con los que estuvo trabajando.

4. A MODO DE EPÍLOGO

Es posible que hubiera otros intentos recopilatorios a lo largo del siglo XVIII y que algún otro jurista valenciano se hubiera ocupado de esa ingente tarea. Confío que, con el tiempo, se descubran algunos de estos manuscritos y otras fuentes que nos permitan llegar más lejos en el conocimiento de los trabajos de recopilación del derecho foral valenciano, antes y después de los decretos abolicionistas.⁷²

Sí parece claro que ningún intento logró llevarse a término. La tarea recopilatoria excedía las posibilidades de un particular. Hubieran sido necesarios varios años de trabajo con dedicación casi exclusiva para que una persona sola pudiera completar esa tarea. Ese caso no se dio. Y quien se decidió a emprender esa tarea no recibió apoyo moral ni institucional alguno. Y es que muchos no la veían necesaria ni oportuna, y miraban quizá con recelo a quien osaba dedicarse a ella. El hecho de que, según señala Villarroya, «algunos amigos procuraban retraerme de esta loable aplicación»,⁷³ refleja que no poca gente del ambiente social y profesional en el que se movía veía con malos ojos que su amigo se entregara a ese cometido, aunque quizá algunos de ellos eran de los que, fingiendo amistad, esperaban «la ocasión de pagar con ingratitudes los beneficios recibidos».⁷⁴

Los intentos recopilatorios del siglo XVIII —como los de los siglos XVI y XVII— fueron individuales o privados, sin apoyo político o institucional alguno. No se percibe aquí una animadversión, resistencia o recelo del monarca. La frialdad, negligencia o resistencia provenía más bien de la propia clase dirigente del antiguo reino de Valencia. Y aunque esa actitud de algunos pudiera parecer comprensible en el siglo XVIII, tras haber transcurrido varias décadas desde la abolición de los fueros, en parte es parecida a la existente en los siglos XVII y XVIII, a aquella atonía de las Cortes desde mediados del siglo XVI reflejada también en la falta de

72. Al término del presente estudio, por ejemplo, he tenido conocimiento —gracias a un casual encuentro con Carmen Badillo— de un manuscrito que actualmente está siendo objeto de catalogación y que bien podría tratarse de una fuente relacionada con algunos de los trabajos recopilatorios que quedaron sin terminar.

73. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. v.

74. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. xvii.

determinación en recopilar el derecho foral valenciano pese a la solicitud conjunta de los tres brazos en varias ocasiones (1564, 1604, 1626).⁷⁵

Se trata quizá de la misma actitud negligente —o, por lo menos, pasiva— que se hizo patente tras la abolición de los fueros, pese a los diversos intentos de recuperación del ordenamiento foral en materia civil. Intentos no faltaron, pero nunca contaron con el apoyo institucional necesario, con la determinación política requerida, para llevarlos a su feliz término.

Así, por ejemplo, cuando en 1710 la Administración central abrió la posibilidad de que tanto Aragón como Valencia pudieran mostrar interés en la recuperación de sus ordenamientos forales, Aragón sí aprovechó esa oportunidad, mientras que Valencia se quedó en el intento porque la misma Audiencia lo paralizó.⁷⁶ En 1760 fue alguno de los mismos concejales el que logró detener la iniciativa.⁷⁷ No resultaría acorde con la realidad, pues, atribuir los fallidos intentos de recuperación del derecho foral valenciano a la sola actitud intransigente y absolutista de la monarquía. Aunque el monarca pudo haber sido más magnánimo, pienso —con García Edo— que la suerte final se debió, en mayor medida, al «conformismo, supuesto o real, de los valencianos».⁷⁸

Ese mismo conformismo les impidió aprovechar las fisuras que los decretos abolicionistas dejaron para recuperar buena parte de sus instituciones jurídicas, como se ha visto. Cabe preguntarse qué consecuencias hubiera tenido la elaboración, a finales del siglo XVIII, de una recopilación que contuviera todos los fueros que no atentasen contra la soberanía y las regalías del monarca. Es muy posible que Carlos IV, de conformidad con la normativa real, esto es, con lo establecido por Felipe V en sus decretos, hubiera sancionado esa recopilación, con la consiguiente recuperación —que no devolución general— de buena parte de la tradición foral valenciana. Podría pensarse que esta hipótesis peca de excesivo optimismo y que esa supuesta recopilación difícilmente hubiera sido sancionada. No niego que la iniciativa bien podría no haber llegado a buen puerto, y admito que no hubiera sido una empresa fácil. Quizá por ello no se llevó a cabo. Quizá fue, de nuevo, ese conformismo o esa atonía, característica de los valencianos, lo que frenó esa iniciativa. Pero José Villarroja, amante de la tradición jurídica —como

75. Al respecto, véase Aniceto MASFERRER, «La aspiración recopilatoria en la tradición jurídica valenciana (1564-1707)».

76. Mariano PESET REIG, «Notas sobre la abolición de los Fueros de Valencia», p. 670-673.

77. Véanse las notas 69 y 70, donde se citan, a este respecto, los estudios de E. CÍSCAR PALLARÉS, *La Valencia moderna*, p. 175, y J. M. PALOP RAMOS, «Centralismo borbónico y reivindicaciones políticas en la Valencia del setecientos. El caso de 1760», p. 65-77.

78. Vicente GARCÍA EDO, «Estudi històric-jurídic», en *Furs de València*, edición de G. Colon y V. García, vol. IX, Barcelona, Barcino, 2002, p. 60.

refleja el hecho que fue el primero en historiarla—, puso de manifiesto un hecho, una realidad: la existencia de fueros que, al no atentar contra las regalías del monarca, cabía entender que mantenían su vigencia. La empresa no hubiera sido fácil, pero tampoco era imposible.

Tampoco le fue fácil a Cataluña, en aquel mismo siglo, convencer a Castilla de que la expresión *dret comú* (o *derecho común*) se refería al *ius commune* (romano-canónico), y no al derecho castellano, cuestión que resolvió, tras un siglo de controversia, mediante una sentencia del Tribunal Supremo de 1845.⁷⁹ Los catalanes eran plenamente conscientes de que ese punto no era baladí, ya que el *ius commune* no sólo tenía un valor integrador —que no meramente subsidiario o supletorio— en la tradición catalana,⁸⁰ sino que del reconocimiento de su vigencia dependía la posibilidad de resolver las causas sin tener que recurrir al derecho castellano, al tiempo que les permitía el desarrollo doctrinal y jurisprudencial de sus instituciones ante la inexistencia de una institución legislativa catalana.

Los catalanes, cuya tradición jurídica tenía notables semejanzas con la valenciana, jamás se mostraron dispuestos a transigir ni ceder en este punto, pese a que la aplicación del derecho castellano les hubiera permitido recurrir al derecho común a través de las Partidas.⁸¹ Mientras el *ius commune* formaba parte de la

79. Al respecto, véase el estudio de J. M. GAY I ESCODA, «Notas sobre el derecho supletorio en Cataluña desde el Decreto de Nueva Planta (1715) hasta la jurisprudencia del Tribunal Supremo (1845)», en *Hispania: Entre derechos propios y derechos nacionales*, Milán, Giuffrè, 1990, p. 805-865.

80. Al respecto, véase, por ejemplo, el estudio de Josep Maria PONS GURI, «Les constitucions de Catalunya», en Josep Maria PONS GURI, *Recull d'estudis d'història jurídica catalana*, Barcelona, Fundació Noguera, 1989, p. 66-67.

81. A este respecto —y en relación con Valencia—, véase el reciente estudio de Federico MARTÍNEZ RODA, «El derecho común y la supresión de los Fueros de Valencia», *Revista de Estudios Políticos*, núm. 163 (enero-marzo 2014), p. 101-124; según Martínez Roda, como las semejanzas —debido a su común influencia por el *ius commune*— entre el derecho suprimido (los fueros valencianos) y el derecho castellano (*Las siete partidas*) eran notorias, muchos valencianos no sintieron la necesidad de recuperar su derecho foral. Aunque no veo claro —por diversos motivos— que fuera el *ius commune* lo que pudiera llevar a algunos a conformarse con la vigencia del derecho castellano (en vez del valenciano), la praxis forense valenciana del siglo XVIII sí refleja la asiduidad con que los abogados valencianos recurrían, siempre que fuera posible, al *ius commune*, aunque conviene no olvidar que éstos invocaban, en cada caso, aquellos preceptos (forales, valencianos o del *ius commune*) que mejor les venían para defender los intereses de sus clientes, con independencia del mayor o menor afecto que pudieran tener hacia el ordenamiento foral valenciano. Sobre el valor de las diversas fuentes en la praxis forense valenciana del siglo XVIII, véanse Aniceto MASFERRER, *La pervivencia del derecho foral valenciano*, p. 94-125, y Aniceto MASFERRER y Juan A. OBARRIO, *La formación del derecho foral valenciano*, p. 347-389; sobre el papel del *ius commune* en la tradición jurídica catalana y valenciana, véase Aniceto MASFERRER, «Plurality of laws and *ius commune* in the Spanish legal traditions: the cases of Catalonia and Valencia», en *Jurisdictional complexity in Western legal history, C1600-1900*, edición de Sean Donlan y Dirk Heirbaut, Berlín, Duncker & Humblot (en prensa).

tradición jurídica catalana, las Partidas suponían dar entrada a una legislación castellana cuya vigencia efectiva se procuró evitar por todos los medios.

Esa convicción y determinación, tan característica de los catalanes al defender su derecho foral —como sucedería un siglo más tarde en el contexto del movimiento codificador—, apenas se encontraba entre los valencianos, y quienes sí lo tuvieron —como José Villarroya, entre otros— jamás pudieron cambiar el curso de los acontecimientos, al tiempo que lamentaron «el abandono y la desidia de los Valencianos, que nada adelantaron ni hicieron en el asunto»:

Por lo demás solo diré, que no es disimulable la inacción y torpeza que en esta parte mostraron los Valencianos, los cuales después de haber afectado un ardentísimo deseo, y el mayor calor para remediar el daño, abandonaron ignominiosamente el remedio que les facilitó repetidas veces la beneficencia de los Monarcas.⁸²

Aunque resulta —a mi juicio— un tanto exagerada la afirmación de Villarroya con respecto a «la beneficencia de los monarcas» —aunque hay que admitir que bien la pudo experimentar al recibir de Carlos IV el encargo de recopilar los fueros—, parece que en Valencia el aprecio a la propia tradición jurídica no fue acompañado de la convicción y la determinación necesarias para defender su derecho foral hasta las últimas consecuencias. Y es que la nobleza —tanto la secular como la eclesiástica— y parte del estamento ciudadano o burgués prefirieron perseguir o consolidar sus intereses corporativos que salvaguardar un ordenamiento cuyo punto de partida, los *Costums* (1238), había sido, a la postre, fruto de una concesión real (Jaume I) tras la conquista de la ciudad de Valencia. A nuestro juicio, razones e intereses de índole política, pues, y no de escaso desarrollo doctrinal o científico de la tradición jurídica valenciana, explicarían esa falta de compromiso y determinación en la defensa del derecho foral valenciano.

BIBLIOGRAFÍA Y OTRAS FUENTES

- ARMILLAS, J. A.; PÉREZ, M. B. «La Nueva Planta borbónica en Aragón». En: *Felipe V y su tiempo: Congreso Internacional*. Vol. II. Zaragoza: CSIC, 2004, p. 284 y sig.
- BAJET ROYO, Montserrat. «La Compilació de 1588/89 i la seva relació amb els altres codis europeus del segle XVI». *Pedralbes* (Barcelona), núm. 18, fasc. II, *Actes 2. IV Congrés d'Història Moderna de Catalunya* (1998), p. 123-134.

82. José VILLARROYA, *Apuntamientos para escribir*, prólogo, p. 134.

- BAJET ROYO, Montserrat. «La Compilació de 1588/89: notes sobre la seva sistemàtica». En: SERRANO DAURA, Josep (ed.). *El territori i les seves institucions històriques. Actes de les Jornades d'Estudi. Ascó, 28, 29, 30 de novembre de 1997*. Lleida: Fundació Noguera, 1999, p. 657-685.
- «Les Corts Generals de Montsó 1585: la normativa aprovada». *Ius Fugit: Revista Interdisciplinaria de Estudios Histórico-Jurídicos*, núm. 10-11 (2001-2003), p. 871-885.
- BAS Y GALCERAN, Nicolás. *Theatrum jurisprudentiae forensis valentinae, romanorum juri mirifice accommodatae*. Valencia, 1742.
- BERNÍ Y CATALÀ, José. *Resumen de los privilegios, gracias, y prerrogativas de los abogados españoles*. Valencia, 1764.
- BRANCHAT, Vicente. *Tratado de los derechos y regalías que corresponden al Real Patrimonio en el Reyno de Valencia y de la jurisdicción del Intendente como subrogado en lugar del antiguo Bayle General*. Valencia, 1784-1786.
- CARRERA PUCHAL, J. *Historia de la economía española*. Barcelona: Librería Bosch, 1943-1947.
- CATALÀ SANZ, Jorge Antonio. *Rentas y patrimonios de la nobleza valenciana en el siglo XVIII*. Madrid: Siglo XXI de España, 1995.
- CÍSCAR PALLARÉS, E. *La Valencia moderna*. Valencia: Real Academia de Cultura Valenciana, 2003.
- CRESPI DE VALLDAURA, C. *Observationes illustratae decisionibus Sacri Supremi Regii Aragonum Consilii, Supremi Consilii S. Cruciatae, et Regiae Audientiae Valentinae*. Lyon, 1730.
- DOU Y DE BASSOLS, Ramón Lázaro de. *Instituciones del derecho público general de España con noticia del particular de Cataluña y de las principales reglas de Gobierno en cualquier Estado*. Madrid, 1800.
- EGEA FERNÁNDEZ, Joan. «Estudi introductori». En: VIVES CEBRIÀ, Pedro Nolasco. *Traducció al castellano de los Usages*. Barcelona: Generalitat de Catalunya. Departament de Justícia, 2010.
- FERNÁNDEZ DE MESA, Tomás Manuel. *Arte histórica y legal de conocer la fuerza y uso de los Derechos Nacional, y Romano de España*. Valencia: Imprenta de la Viuda de Geronimo Conejos, 1747.
- FONT I RIUS, Josep Maria. «Estudi introductori». En: *Constitucions de Catalunya*. Reedició facsimilar del incunable de 1495. Barcelona: Generalitat de Catalunya. Departament de Justícia, 1988. (Textos Jurídics Catalans; 4), p. I-CXXXVII.
- GARCIA EDO, V. «Estudi històric-jurídic». En: *Furs de València*. Vol. IX. Edició al cuidat de G. Colón i A. Garcia. Barcelona: Barcino, 2002.
- GAY I ESCODA, J. M. «Notas sobre el derecho supletorio en Cataluña desde el Decreto de Nueva Planta (1715) hasta la jurisprudencia del Tribunal Supremo (1845)». En: *Hispania: Entre derechos propios y derechos nacionales*. Milán: Giuffrè, 1990, p. 805-865.
- GIFRÉ I RIBAS, Pere; BRINGUÉ I PORTELLA, Josep Maria; MARÍ I BRULL, Gerard; PÉREZ LATRE, Miguel; PONS I ALZINA, Joan. «Els quatre processos catalans de la Cort de Montsó de 1585. Un avanç d'estudi comparatiu». *Ius Fugit: Revista Interdisciplinaria de Estudios Histórico-Jurídicos*, núm. 10-11 (2001-2003), p. 773-795.

- GUIA, Lluís (ed.). *Cortes del reinado de Felipe IV*. Vol II. *Cortes valencianas de 1645*. Valencia: Universitat de València, 1984.
- Informe sobre el método de enseñar en las universidades de España (1699-1781)*. Presentación, transcripción y notas de I. G. Zuluaga y L. Esteban Mateo. Valencia: Bonaire, 1974.
- LEÓN, F. J. *Decisiones Sacrae Regiae Audientia Valentinae*. Madrid: Tipografía P. Barco, 1620.
- MAIANS Y SISCAR, Gregorio. *Idea del nuevo método que se puede practicar en la enseñanza de las universidades de España. 1 de abril de 1767*. Biblioteca Municipal de Valencia, Fondo Serrano Morales, núm. 6384, cap. XXI y XXII.
- MARTÍNEZ RODA, Federico. «El derecho común y la supresión de los Fueros de Valencia». *Revista de Estudios Políticos*, núm. 163 (enero-marzo 2014), p. 101-124.
- MARZAL, Pascual. «Introducción del derecho castellano en el Reino de Valencia: la instrucción de 7 de septiembre de 1707». *Torrens*, núm. 7 (1991-1993), p. 247-264.
- MARZAL, Pascual; VILLAMARÍN, Sergio. «El control de la práctica notarial en la Nueva Planta. La visita de 1723 a los notarios de Castellón». En: *Derecho, historia y universidades: Estudios dedicados a Mariano Peset*. Vol. II. Valencia: Universitat de València, 2007, p. 161-177.
- MASFERRER, Aniceto. *La pervivencia del derecho foral valenciano tras los decretos de Nueva Planta: Contribución al estudio de la práctica forense del siglo XVIII*. Madrid: Dykinson, 2008.
- «La aspiración recopilatoria en la tradición jurídica valenciana (1548-1707)». *Revista Valenciana d'Estudis Autonòmics*, núm. 60, fasc. 2 (2015): *Estudios en homenaje a Vicente L. Simó Santonja. Volumen II*, p. 118-157.
- «Plurality of Laws and *Ius Commune* in the Spanish Legal Traditions: The Cases of Catalonia and Valencia». En: *Jurisdictional Complexity in Western Legal History, 1600-1900*. Edición al cuidado de Seán Donlan y Dirk Heirbaut. Berlín: Duncker & Humblot. [En prensa]
- MASFERRER, Aniceto; OBARRIO, Juan A. *La formación del derecho foral valenciano: Contribución al estudio de las tradiciones jurídicas hispánicas en el marco del ius commune*. Madrid: Dykinson, 2012.
- MESTRE SANCHÍS, Antonio. *Mayans y Siscar y el pensamiento ilustrado español contra el absolutismo*. León: Universidad de León, 2007.
- MORALES ARRIZABALAGA, Jesús. *La derogación de los fueros de Aragón (1707-1711)*. Huesca: Instituto de Estudios Altoaragoneses, 1986.
- OLEART PIQUET, Oriol. «Capítulo 24 de las Cortes de Monzón de 1585 y la elaboración de la recopilación catalana de 1588-1589: datos para su historia». *Initium: Revista Catalana d'Història del Dret*, núm. 9 (2004), p. 223-286.
- «El full d'errates de la compilació catalana de 1588-1589. Edició». *Initium: Revista Catalana d'Història del Dret*, núm. 10 (2005), p. 349-355.
- OLIVER, Bienvenido. *Historia del derecho en Cataluña, Mallorca y Valencia*. Madrid, 1876-1881. 4 v.

- PALAO GIL, Javier. «La legislación foral valenciana en materia de amortización eclesiástica: estudio normativo». *Anuario de Historia del Derecho Español*, núm. 63-64 (1993-1994), p. 787-846.
- *La propiedad eclesiástica y el juzgado de amortización (siglos XIV-XIX)*. Valencia: Biblioteca Valenciana, 2001.
- «Del derecho foral al derecho civil valenciano: historia y evolución de una reivindicación secular». *Revista Valenciana d'Estudis Autonòmics*, núm. 51 (2008), p. 162-199.
- «Crisis, agonía y extinción de un alto tribunal en la España borbónica: la Chancillería de Valencia y su transformación en Audiencia (1711-1716)». *Anuario de Historia del Derecho Español*, núm. 83 (2013), p. 481-542.
- PALOP RAMOS, José Miguel. «Centralismo borbónico y reivindicaciones políticas en la Valencia del setecientos. El caso de 1760». En: *Homenaje al Dr. D. Juan Reglá Campistol*. Vol. II. Valencia: Universidad de Valencia, 1975, p. 65-77.
- PANIAGUA, Javier; PIQUERAS, José A. *Diccionario biográfico de políticos valencianos 1810-2003*. Valencia: Institució Alfons el Magnànim, 2004.
- PÉREZ PUCHAL, Pedro. «La abolición de los Fueros de Valencia y la Nueva Planta». *Saitabi*, núm. 12 (1962), p. 196-198.
- PESET REIG, Mariano. «Notas sobre la abolición de los Fueros de Valencia». *Anuario de Historia del Derecho Español*, núm. 42 (1972), p. 657-715.
- *Mayans y Siscar y la reforma universitaria: Idea del nuevo método que se puede practicar en la enseñanza de las universidades de España, 1 de abril de 1767*. Valencia: Bonaire, 1975.
- «Apuntes sobre la abolición de los fueros y la Nueva Planta valenciana». En: *Primer Congreso de Historia del País Valenciano: Celebrado en Valencia del 14 al 18 de abril de 1971*. Vol. III. Valencia: Universidad de Valencia, 1976, p. 525-536.
- PESET REIG, Mariano; GRAULLERA, Vicente. «Nobleza y señoríos durante el XVIII valenciano». *Estudios de Historia Social*, núm. 12-13 (1980), p. 245-281.
- PONS GURI, Josep Maria. «Les constitucions de Catalunya». En: PONS GURI, Josep Maria. *Recull d'estudis d'història jurídica catalana*. Barcelona: Fundació Noguera, 1989.
- RODRÍGUEZ GIL, Magdalena. «Fueros y desigualdades jurídicas entre ciudadanos: el Fuero de Baylío». *Foro: Revista de Ciencias Jurídicas y Sociales*, núm. 10 (2009), p. 33-54.
- ROMEU ALFARO, Silvia. «Fueros de Valencia y Fueros de Aragón: jurisdicción alfonsina». *Anuario de Historia del Derecho Español*, núm. 42 (1972), p. 75-115.
- SAMPER, Hipólito de. *Montesa Ilustrada*. Valencia, 1669.
- SARRIÓN GUALDA, José. «El Decreto de Nueva Planta para Cataluña: efectos y consecuencias». En: ESCUDERO, José A. (coord.). *Génesis territorial de España*. Zaragoza: El Justicia de Aragón, 2007, p. 205-252.
- SIMÓ SANTONJA, Vicente L. *Derecho histórico valenciano: presente, pasado y futuro*. Valencia: CEU, 2002.
- TORMO CAMALLONGA, Carlos. *El Colegio de Abogados de Valencia entre el Antiguo Régimen y el liberalismo*. Valencia: Universitat de València, 2004.

- VILLAMARÍN, Sergio. *La Generalitat Valenciana en el XVIII: Una pervivencia foral tras la Nueva Planta*. Valencia: Universitat de València, 2005.
- VILLARROYA, José. *Disertación sobre la autoridad real y soberana regalía de conocer privativamente los Jueces Legos de todas las quëstiones de bienes de Realengo que poseen los eclesiásticos en el Reino de Valencia*. Valencia, 1778.
- *Real Maestrazgo de Montesa*. Valencia, 1787. 2 v.
- *Disertación sobre la justicia y utilidad de una ley, que declare a favor del Real Fisco la pertenencia de bienes de Realengo situados en el Reyno de Valencia, que se destinan a manos muertas, Á quienes falta la habilitación del Príncipe*. Valencia, 1789.
- *Colección de cartas entre Nebot y Mayans*. Valencia, 1791.
- *Colección de cartas histórico críticas*. Valencia, 1800.
- *Apuntamientos para escribir la historia del derecho valenciano y verificar una perfecta traducción de los Fueros*. Valencia, 1804.
- VIVES Y CEBRIÀ, Pedro Nolasco. *Traducción al castellano de los Usages y demás derechos de Cataluña, que no están derogados o no son notoriamente inútiles, con indicación del contenido de estos y de las disposiciones por las que han venido a serlo, ilustrada con notas sacadas de los más clásicos autores del Principado por el Doctor...* Barcelona, 1832-1835. [Con índice de 1837]

LA CONCESSIÓ DELS COSTUMS DE LA BATLLIA DE MIRAVET¹

Josep Serrano Daura
*Universitat Internacional de Catalunya*²

Resum

Després de la conquesta cristiana de les comarques catalanes de les Terres de l'Ebre pel comte Ramon Berenguer IV de Barcelona, el castell i els termes de Miravet es donen a l'orde del Temple, que hi estableix la seva batllia. Poblada majoritàriament per homes i famílies vingudes de Lleida, s'hi introdueix el dret d'aquesta ciutat i el seu territori, com es manifesta en les cartes de poblament que l'orde hi atorga i en el dret propi que s'hi desenvolupa. Un dret que acaba configurant-se amb certes particularitats que finalment obliguen a revisar-lo i a elaborar un nou codi de costums, que formalment l'orde de l'Hospital de Sant Joan de Jerusalem, nou senyor de la batllia, concedeix als seus vassalls el 1319.

Paraules clau: conquesta, comte de Barcelona, dret propi, carta de poblament, costums, Costums de Lleida, Costums de Miravet, Usatges de Barcelona.

1. Aquest treball forma part de les activitats del Projecte d'Investigació de la Secretaria d'Estat d'Investigació, Desenvolupament i Innovació (Ministeri d'Economia i Competitivitat) DER 2012-39719-C03-02, «Cultura política, doctrina jurídica y gobierno en Cataluña y Valencia (siglos XVI-XVIII)», dirigit pel doctor Xavier Gil Puyol.

2. Aquest article ha estat elaborat a partir de la conferència que l'autor va impartir amb el mateix títol a la jornada d'estudis organitzada a Gandesa el dia 29 de juny de 2013 i titulada «Gandesa, la seva projecció històrica a Catalunya i a la Corona d'Aragó». Aquest és un tema que hem tractat en diverses ocasions, especialment en el llibre *Els Costums de la batllia de Miravet*, publicat pel Consell Comarcal de la Terra Alta, a Gandesa, el 1999; això no obstant, aprofitant el text d'aquella conferència i fent una síntesi d'altres materials, hem cregut que era ben idoni publicar-la ara en homenatge al doctor Josep M. Font i Rius, tenint en compte la part especial que ha ocupat en els seus treballs el dret de les Terres de l'Ebre, de la Catalunya Novíssima, com ell mateix la defineix diferenciant-la de la Vella i de la Nova, per raó del procés de conquesta cristiana que viu i de la seva conclusió. D'entre els seus treballs, a banda d'altres que s'aniran citant referents a Tortosa i Lleida, en destacarem dos centrats precisament en les comarques de la Ribera d'Ebre i la Terra Alta, territori en el qual ens centrem: «La gènesi del dret municipal a la Catalunya Nova», a *Actes de les Jornades d'Estudi: 700 anys dels Costums d'Orta (1296-1996)*, Horta de Sant Joan, Ajuntament d'Horta de Sant Joan, 1997, p. 49-59; «El règim jurídic inicial de la Terra Alta», a *Actes de les Jornades d'Estudi sobre els Costums de la batllia de Miravet (1319/1320-1999/2000)*, Gandesa, Consell Comarcal de la Terra Alta i Diputació de Tarragona, 2002, p. 41-53.

LA CONCESIÓN DE LAS COSTUMBRES DE LA BAILÍA DE MIRAVET

Resumen

Después de la conquista cristiana de las comarcas catalanas de las Tierras del Ebro por el conde Ramón Berenguer IV de Barcelona, el castillo y los términos de Miravet se dan a la orden del Templo, que establece allí su bailía. Poblada mayoritariamente por hombres y familias venidos de Lleida, se introduce el derecho de esta ciudad y de su territorio, como se manifiesta en las cartas de población que la orden le otorga y en el derecho propio que allí se desarrolla. Un derecho que acaba configurándose con ciertas particularidades que finalmente obligan a revisarlo y a elaborar un nuevo código de costumbres, que formalmente la orden del Hospital de San Juan de Jerusalén, nuevo señor de la bailía, concede a sus vasallos el 1319.

Palabras clave: conquista, conde de Barcelona, derecho propio, carta de población, costumbres, Costumbres de Lleida, Costumbres de Miravet, *Usatges de Barcelona*.

THE AWARDING OF CUSTOMS IN THE BAILIWICK OF MIRAVET

Abstract

Following the Christian reconquest of Catalan regions in Terres de l'Ebre by Count Ramon Berenguer IV of Barcelona, both the castle and lands of Miravet were awarded to the Knights Templar, who became its lords. As the area was populated principally by people from Lleida, the laws of this city and territory were introduced, as illustrated by the town charters drawn up by the Templars and, also, by the laws of the area that became established here. Indeed, these laws came to have certain peculiarities that finally forced a review of the law and the drafting of a new code of customs that was formally awarded to the vassals in 1319 by the Hospitaller Order of Saint John of Jerusalem, the new lords of the Bailiwick of Miravet.

Keywords: Conquest, Count of Barcelona, laws, town charter, customs, Customs of Lleida, Customs of Miravet, *Usatges de Barcelona*.

LA CONCESSION DES COUTUMES DU BAILLIAGE DE MIRAVET

Résumé

Après la conquête chrétienne des communes catalanes des terres de l'Èbre par le comte Raimond Bérenger IV de Barcelone, le château et le territoire de Miravet furent offerts à l'ordre du Temple qui y établit son bailliage. Peuplé majoritairement d'hommes et de familles venus de Lleida, on y introduisit le droit de cette ville et de son territoire, comme cela est mentionné dans les chartes de peuplement octroyées par l'ordre et dans le droit qui y fut développé. Un droit qui finit par être configuré avec certaines particularités

obligeant à revoir et à élaborer un nouveau code de coutumes, que l'ordre de l'Hôpital de Saint-Jean de Jérusalem, nouveau seigneur du bailliage, accordait formellement à ses vassaux en 1319.

Mots-clés : conquesta, comte de Barcelone, dret, charta de peuplement, coutumes, coutumes de Lleida, coutumes de Miravet, *Usatges de Barcelona*.

1. LA CONQUESTA CRISTIANA DEL TERRITORI ALS SARRAÏNS

Sota dominació musulmana des del segle VIII i després d'una breu ocupació cristiana per part del regne d'Aragó (entre els anys 1132 i 1133), la ribera catalana del riu Ebre és conquerida definitivament pels exèrcits del comtat de Barcelona, amb Ramon Berenguer IV i el seu fill Alfons I, entre els anys 1147 i, més o menys, 1162.

En aquest període capitulen Tortosa i Lleida i s'ocupen els dos marges del riu Ebre (a la nostra zona, ja fins als rius Algars i Matarranya). De fet, dominada Tortosa (1148), els exèrcits comtals, anant cap a Lleida (que serà dominada el 1149), ocupen en una primera etapa la zona compresa entre Xerta, Prat de Comte, Bot, Gandesa, Batea, Vilalba dels Arcs i la Pobla de Massaluça fins a Faió (a la franja catalana d'Aragó). Però encara resten en mans sarraïnes els castells i termes de Miravet, Orta i Siurana (aquesta breument ocupada el 1147).

Vers el 1152 o abans, una altra expedició cristiana surt de Tortosa ara en direcció a Miravet i conquereix el seu castell i el territori que queda de l'actual Terra Alta. I entre 1157 i definitivament vers l'any 1162 o 1163, ja en època d'Alfons I, els cristians dominen completament Orta i els seus termes.³

Ocupada tota la nostra zona al sector més meridional de Catalunya, els objectius cristians són ara: primerament assegurar la defensa del territori amb fortificacions a tot el marge dret de l'Ebre, aleshores fronterer amb els sarraïns d'Aragó, i després procedir al repoblament cristià del nou territori.

Enmig de les comunitats cristianes subsisteix una nombrosa població sarraïna que es concentra en llocs de la Ribera d'Ebre, mentre que els sarraïns de l'actual Terra Alta (al límit amb els rius Algars i Matarranya) són tots desplaçats, ja sigui expulsats o fugits cap a l'Aragó, ja sigui traslladats al sector riberenc on es mantenen les seves comunitats.

En tot cas, el comte de Barcelona concedeix primerament a la població musulmana de Tortosa i el seu territori i després a la de la resta de la ribera de

3. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova (segles XII-XIX)*, vol. I, Barcelona, Fundació Noguera, 2000, p. 35 i seg.

l'Ebre, unes cartes que s'anomenen *de seguretat* (especialment en el cas de la ribera, ja que la de Tortosa es considera pròpiament un pacte de capitulació), perquè el comte els atorga la seva protecció i els garanteix la conservació de les seves llengua, cultura i religió, amb el seu dret i una organització comunitària pròpia.

La carta de Tortosa es concedeix el 1148. I quant a les comunitats musulmanes de la ribera de l'Ebre en el sector comprès entre Riba-roja d'Ebre i Benissanet i Miravet, el seu document apareix sense data, però es devia atorgar entre 1153 i 1159.⁴

2. EL DISTRICTE DEL CASTELL DE MIRAVET

Situant-nos en el moment de l'ocupació de la nostra zona, de manera quasi immediata el comte de Barcelona, titular del territori pel seu dret de conquesta, se'n desprèn a favor de diversos senyors laics i eclesiàstics. Així, arran de diverses donacions territorials es constitueixen cinc districtes o demarcacions senyoriales: les baronies de Miravet, d'Orta, d'Ascó, de Garcia, amb Móra i Tivissa, i de Flix, amb la Palma d'Ebre.⁵

En principi aquests districtes són els que ja estaven establerts en temps dels sarraïns, sota l'administració del governador delegat del taifa de Tortosa o de Lleida, segons el territori, cada un dependent del seu castell principal, amb uns termes amplis i amb diferents nuclis de població.

Almenys tres d'aquests districtes es van donar a l'orde del Temple.

Abans, però, d'entrar en els detalls d'aquestes donacions, el 27 de novembre de 1143, a Girona, Ramon Berenguer IV ja havia fet cessió al Temple, de la cinquena part de totes les conquestes fetes als sarraïns en les quals ell participés.⁶ Una cessió que volia compensar els templers pel seu ajut en la conquesta, sens perjudici d'altres donacions més àmplies i importants que també es fan.

4. Josep M. FONT RIUS, «La carta de seguridad de Ramon Berenguer IV a las morerías de Ascó y Ribera de Ebro», a *Homenaje a don José María Lacarra de Miguel en su jubilación del profesorado*, vol. I, Saragossa, Anubar, 1977, p. 261-283. I sobre els dos documents, vegeu Josep SERRANO DAURA, «La carta de seguretat dels sarraïns de Tortosa, de 1148», a Josep SERRANO DAURA (ed.), *Les cartes de població cristiana i de seguretat de jueus i sarraïns de Tortosa (1148/1149)*, Barcelona, Universitat Internacional de Catalunya, 2000, p. 105-150.

5. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, p. 42-90.

6. Próspero de BOFARULL MASCARÓ, *Colección de documentos inéditos del Archivo de la Corona de Aragón*, vol. IV, Barcelona, 1848, doc. núm. XLIII, p. 93; Ramon SAROBE HUESCA, *Collecció diplomàtica de la casa del Temple de Gardeny (1070-1200)*, vol. I, Barcelona, Fundació Noguera, 1998, coll. «Diplomataris», núm. 16, doc. núm. 9, p. 89-93.

Aquest és el cas del castell i els termes de Miravet, que els cavallers templers reben el 24 d'agost de 1153 de mans de Ramon Berenguer IV. A més, en el mateix acte, complint aquell pacte del 1143, se'ls dona una de les millors heretats dels termes de Mequinensa, Flix, Ascó, Garcia, Móra i Tivissa, i dues jовades de terra a Marçà (Priorat).⁷

Amb l'acte del 1153 s'inicia la presència templera a la Ribera d'Ebre i la Terra Alta. Després segueixen les donacions del castell i termes d'Orta el 1177 i de Ribarroja i Ascó el 1182 (aquesta, confirmada el 1210). I tots aquests territoris limítrofes es divideixen en tres districtes, com hem dit, o baronies, d'acord amb l'expressió feudosenyorial: l'anomenada batllia o comanda de Miravet i les comandes d'Orta i Ascó.⁸

La donació del 1153 de Miravet comprèn també els castells, les viles i els termes de Benissanet, Gandesa, Corbera, Algars, Batea, el Pinell de Brai i Rasquera.

Miravet, vinculat des d'un primer moment a la casa de l'orde a Tortosa, esdevé el centre dels dominis del Temple a la zona, per això rep la denominació de *batllia*, com a centre principal en aquestes terres; i adquireix un gran relleu i es veu incrementada l'any 1168 amb la incorporació del terme de Nonasp, al veí regne d'Aragó.⁹

La rellevància de Miravet es posa especialment de manifest en el període 1153-1216, quan el seu titular ho és també de la casa de Tortosa i intervé com a preceptor o comandador de «Mirabet i Tortosa», o de «Mirabet, la Ribera i Tortosa». Finalment les dues comandes se separen, però Miravet segueix sent batllia, perquè és el primer i el principal centre de l'orde a la zona, i exerceix una especial tutela a manera de priorat sobre els altres dominis immediats.¹⁰

7. Próspero de BOFARULL MASCARÓ, *Colección de documentos inéditos*, doc. núm. LXXVII, p. 208-211.

8. Vegeu la nota 5.

9. Josep M. SANS TRAVÉ, *Els templers catalans: De la rosa a la creu*, Lleida, Pagès, 1996, p. 98 i 336-339; Laureà PAGAROLÉS SABATÉ, *Els templers de les terres de l'Ebre (Tortosa): De Jaume I fins a l'abolició de l'Orde (1213-1312)*, vol. I, Tarragona, Diputació de Tarragona, 1999, p. 58 i seg.

10. Pagaroles publica un document del 25 de novembre de 1153, poc després de la donació de Miravet, en el qual intervé fra Guillem Berard, «magister et comandator in Tortosa et in castro de Mirabet» (Laureà PAGAROLÉS SABATÉ, *La comanda del Temple de Tortosa: primer període (1148-1213)*, Tortosa, Dertosa, 1984, doc. núm. 2, p. 176-177). Vegeu també Joaquim MIRET SANS, *Les cases de templers y hospitalers en Cataluña*, Barcelona, Impremta de la Casa Provincial de la Caritat, 1910, p. 175-176; Josep M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. I, Madrid i Barcelona, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1969, doc. núm. 219, p. 301-303, i doc. núm. 222, p. 306-308; Josep M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. II, Madrid i Barcelona, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1983, doc. núm. 190, p. 666-667, on trobem, a la carta de poblament d'Orta, del 1192, que un dels atorgants és preceptor de Tortosa, de Miravet i de les cases restants de la Ribera (d'Ebre), mentre que a la de Batea, del 1205, intervé el preceptor de Miravet «et totius Riparie» i, en canvi, a la del Pinell

Pel que fa al territori de la batllia en si, amb els límits que figuren el 1153, almenys hem d'esmentar els conflictes suscitats respecte dels castells i termes de Batea i Algars, als quals, malgrat la donació feta al Temple, l'octubre del 1181 Alfons I atorga directament dues cartes de poblament: una dirigida a un grup de pobladors i segons els furs de Saragossa; i una altra dirigida al cavaller Bernat Granell i els seus, amb donació dels castells amb el deure de custodiar-los i repoblar els seus termes (és un establiment feudal), però segons els furs de Barcelona.¹¹

Aquests fets, amb els quals el rei exerceix el domini i la jurisdicció en un territori que el Temple considera íntegrament seu, obliguen l'orde a exigir al monarca una confirmació del terme de Miravet amb la inclusió de Batea fins al riu Algars, cosa que fa el març del 1182; i sabem també que el 1183 el rei i el Temple formalitzen un conveni que concreta certes reserves reials que, malgrat tot, no coneixem.

Després, el 1187 el Temple adquireix a Bernat Granell i els seus els drets que posseeixen sobre els castells i termes de Batea i Algars; i d'aquesta manera l'orde adquireix el ple domini d'aquells llocs.

És més, almenys Batea rep una nova carta de poblament el 1205 de l'orde del Temple, que ja la senyoreja de manera plena.¹²

Encara en una data indeterminada, però anterior al 1280, la batllia de Miravet incrementa el seu territori en la part catalana amb el terme de Mudèfer, provinent de la comanda també templera d'Orta. I quelcom semblant passa amb el terme de l'actual Pobla de Massalua, per segregació de la comanda d'Ascó pel sector de Vilalba dels Arcs.¹³

A banda d'aquestes incorporacions territorials, es creen diversos nuclis de població nous, alguns amb èxit i d'altres que fracassen. Això no obstant i de forma

de Brai, del 1207, apareix un «preceptor totius Ripparie». Això no obstant, el 23 d'agost de 1258 trobem fra Ramon de Vilalba com a comanador de Miravet i Tortosa en la concessió d'un privilegi als homes de Vilalba dels Arcs (Archivo Histórico Nacional [AHN], Comanda de Vilalba, carpeta núm. 691, doc. núm. 22); però suposem que en aquesta ocasió es dona més pròpiament una coincidència de càrrecs en un mateix cavaller que no pas la unió real dels dos districtes templers. Una situació similar es produeix el 1306 quan el comanador de Miravet ho és també de Torres de Segre (Lleida); d'altra banda, el 1334 el comanador de Miravet afegeix a aquell nom el «d'altres llocs de la serra» de la batllia, i el 1342 trobem un regent del lloc de Gandesa «et alia loca citra serrat Baiulie» (AHN, Batllia de Miravet, carpeta núm. 610, doc. núm. 79, carpeta núm. 611, doc. núm. 111, i carpeta núm. 612, doc. núm. 124).

11. Josep M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. I, doc. núm. 164 i 165, p. 227-231.

12. Josep M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. I, doc. núm. 219, p. 301-303.

13. Vegeu la nota 5.

definitiva, el 1319, segons el que podem veure en el mateix document de concessió dels costums de la batllia d'aquest any, al qual ens referim en aquesta intervenció, la zona que els templers consideren part catalana del seu domini, des de l'Ebre fins al riu Algars, està integrada per Miravet, Benissanet, Ginestar, Rasquera, el Pinell (de Brai), Salvaterra, Corbera, Gandesa, Mudèfer, Batea, Vilabona (per la Poble de Massaluça), Algars i Pinyeres. Nonasp, en canvi, és de la part aragonesa.¹⁴

D'altra banda, al llarg del segle XIII la mateixa batllia crea dins del seu territori noves comandes o preceptories a manera de delegacions o lloctinences del seu titular. Una és precisament la de Nonasp, que ja estava constituïda almenys el 1244; i també apareixen la d'Algars, entre els anys 1227 i 1244, i fins i tot les de Miravet i Gandesa, a la darrera del mateix segle.¹⁵

3. EL DOMINI I LA JURISDICCIO SENYORIALS

3.1. EL TERRITORI I EL REPOBLAMENT DE LA BATLLIA

Una vegada finalitzada la conquesta de la zona, ja hem dit que en els dominis de la batllia de Miravet a l'actual Terra Alta no hi queda població sarraïna, mentre que aquesta es conserva en els llocs riberencs de Miravet i Benissanet.

Excepte en aquests dos llocs, a la resta s'endega un procés repoblador amb grups humans i familiars cristians vinguts d'arreu, però majoritàriament provinents de Lleida i la seva rodalia. És obvi que després de la conquesta ja s'han anat establint nous contingents humans entre els membres de les forces militars que acompanyen el comte de Barcelona i els cavallers templers, o que ho han fet pel seu compte provinents d'altres territoris cristians, sobretot catalans i del veí Aragó.

És probable que aquesta ocupació inicial es fes per la fórmula que es coneix com a aprisió, és a dir, ocupació privada consentida per l'autoritat pública; però comença a regularitzar-se i, per tant, a ser controlada a la batllia, segons els nostres testimonis documentals, curiosament pel comte rei Alfons I de Barcelona (II d'Aragó), qui atorga cartes de poblament el 1165 a Orta (que pocs anys després passa al Temple), el 1168 a Paüls (que s'acaba integrant en el territori de Tortosa)

14. Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, Gandesa, Consell Comarcal de la Terra Alta, 1999, p. 26.

15. Josep SERRANO DAURA, «Senyoria i municipi a la batllia de Miravet», a *Actes de les Jornades d'Estudi sobre els Costums de la batllia de Miravet (1319/1320-1999/2000)*, Gandesa, Consell Comarcal de la Terra Alta i Diputació de Tarragona, 2002, p. 100.

i el 1181 als llocs de Batea i Algars (malgrat que ja pertanyien a l'orde del Temple dins la batllia de Miravet).¹⁶

Aquestes tres actuacions reials inclouen la concessió dels furs de Saragossa als nous pobladors. Aquesta manera de procedir té a veure, sens dubte, amb el fet que en aquell moment encara no està definida la frontera política entre Aragó i Catalunya i segurament s'està pensant que els sectors d'Orta, Batea i Paüls són territori aragonès, per la qual cosa es concedeixen els furs saragossans.

Aquest fet, en tot cas, es corregeix aviat a favor del dret català, però subsisteix en la base del conflicte territorial de delimitació de la frontera entre Aragó i Catalunya per a aquest sector, que no es resol definitivament fins al segle XIV.¹⁷

Malgrat això, de fet i d'alguna manera, la solució del conflicte ja s'apunta quan el 1182 el rei i els cavallers templers confirmen el riu Algars com a límit territorial de la batllia de Miravet i indirectament com el límit natural entre els dos regnes. Els cavallers templers ho tingueren sempre molt clar i ho defensaren en tot moment.

Poc després, el 1185, és el mateix Temple qui reemprèn la tasca repobladora en un nou procés que s'estén fins a la darrerria del segle XIII. Un procés que es projecta en una concòrdia entre l'orde i el Bisbat de Tortosa en la qual ambdues parts acorden el repartiment dels delmes i les primícies que s'obtinguin en els dominis de Miravet, Orta i Ascó.¹⁸

I, efectivament, després d'aquella concòrdia el Temple comença a atorgar les seves cartes de poblament a molts altres llocs dels seus dominis. La primera que es concedeix ja l'any 1192 és justament per al castell i els termes d'Orta, a la comanda veïna que du el mateix nom, i el mateix any se n'atorga una altra a Gandesa, i ho fa la nostra batllia de Miravet.¹⁹

Cal destacar que aquest procés poblacional inicial s'encomana a les cases templeres de Gardeny i Corbins, en terres de Lleida, segurament perquè el Temple no tenia encara una organització pròpia suficient i consolidada al castell de Miravet.

16. Josep M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. I, doc. núm. 126, p. 184-185; doc. núm. 134, p. 191-192; doc. núm. 164, p. 227-229, i doc. núm. 165, p. 229-231; Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, p. 371-378. Vegeu també Josep M. FONT RIUS, «Notas sobre algunas cartas pueblas de la región oriental aragonesa», *Anuario de Historia del Derecho Español* (AHDE) (Madrid), núm. 41 (1971), p. 734 i seg.

17. Josep SERRANO DAURA, *El conflicte catalanoaragonès pel territori de la Ribera d'Ebre i la Terra Alta en els segles XIII i XIV*, Ascó, Ajuntament d'Ascó, 1997, p. 61 i seg.

18. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, p. 47.

19. Josep M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. I, doc. núm. 190, p. 263-264, i doc. núm. 191, p. 264-266. De fet, la d'Orta del 1192 servirà de patró i model a les posteriors que es concedeixen a la Terra Alta (Josep M. FONT RIUS, «El règim jurídic inicial de la Terra Alta», p. 45-46).

Però precisament en la carta de Gandesa intervé el comanador de Gardeny, amb el mestre del Temple. I també s'hi estableix que els pobladors del lloc han de respondre (s'han de sotmetre) sempre davant les cases de Gardeny i Corbins.

I si són els cavallers d'aquests dominis els que s'encarreguen del repoblament del nostre territori, és obvi que ho fan amb grups humans provinents dels seus districtes.²⁰

El 1194 es confirma la primera carta de Gandesa i fins i tot s'amplia, encara que breument; i ho fa el preceptor de Miravet i Tortosa, amb el mestre de l'orde. El nou document pràcticament reproduïx l'anterior, però ara indica clarament que els seus pobladors depenen del castell de Miravet. Les dues cartes són coincidents, i la segona confirma que Gandesa depèn del castell de Miravet i que ja no té cap vinculació amb aquelles cases lleidatanes.²¹

Després s'atorguen altres cartes: el 1198 al Pinell de Brai, però com que aquest primer intent no progressa, se'n concedeix una de nova el 1207, i encara hi ha una tercera carta del 1223; el 1205 a Batea; el 1206 a Rasquera i el lloc d'On; el 1244 a la Vall de Batea; el 1248 a Gandesola; el 1280 a Mudèfer i Pinyeres; el 1281 a Algars; i el 1294, per a poblar el lloc de la devesa del castell de Miravet (síntia en terme de Vilabona, la Pobra de Massaluca actual).²²

D'aquests llocs, la Vall de Batea, Gandesola i la Devesa de Massaluca desapareixen, potser ben aviat després d'intentar-ne el poblament. Però en tenim d'altres dels quals desconeixem la previsible carta de poblament, com ara Pedrer, del qual pràcticament no tenim notícies, Ginestar, Vilabona especialment, vinculada a Gandesa i que acabà donant lloc a la Pobra de Massaluca actual, i, finalment, Salvaterra, ja en terme de Benissanet.²³

20. Josep M. FONT RIUS, «El règim jurídic inicial de la Terra Alta», p. 43. Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 29.

21. Josep M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. I, doc. núm. 196, p. 270-271.

22. Josep M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. I, doc. núm. 208, p. 285-286; doc. núm. 219, p. 301-303; doc. núm. 222, p. 306-308; doc. núm. 283, p. 411-412; doc. núm. 289, p. 421-422; doc. núm. 341, p. 503; doc. núm. 342, p. 503-504, i doc. núm. 344, p. 505-507; Josep ALANYÀ ROIG, «La carta de poblament de Pinyeres (Batea, Terra Alta)», *Anuario de Estudios Medievales* (Barcelona), núm. 21 (1991), p. 134-137; Pascual ORTEGA PÉREZ, «Un nuevo documento repoblacional de la Ribera d'Ebre (Tarragona): la carta de población de Rasquera (1206)», a *Miscel·lània en homenatge al P. Agustí Altisent*, Tarragona, Diputació de Tarragona, 1991, p. 519-528; Josep SERRANO DAURA, *La Pobra de Massaluca (Terra Alta)*, la Pobra de Massaluca, Ajuntament de la Pobra de Massaluca, 1994, p. 187-190; Josep SERRANO DAURA, «La carta de población del lugar de Pinell (de Brai), en la comarca catalana de la Terra Alta, de 1223», *AHDE*, núm. 69 (1999), p. 275-290.

23. Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 29.

Altres llocs de la batllia existents abans de la conquesta cristiana i dels quals no tenim constància de cap acte poblacional posterior són: Miravet, Benissanet i Corbera (tots tres figuren en la donació comtal del 1153). Els dos primers conserven la població musulmana anterior a la conquesta sense cristians; i, pel que fa a Corbera, no tenim constància de cap carta pròpia, però, per exemple, en el seu castell Ramon Berenguer IV signa el 1159 la carta de poblament de Prades.²⁴

3.2. L'ESTABLIMENT DE LA POBLACIÓ

Quan l'orde del Temple rep i pren possessió de la batllia de Miravet, ho fa plenament: la donació comtal del 1153 es va fer a Déu per mitjà d'aquesta institució, que n'esdevé la dipositària i n'assumeix la titularitat directa i l'administració.²⁵

L'orde, doncs, en assolir la titularitat del districte, adquireix el ple domini i la jurisdicció sobre el seu territori i els seus habitants.

Amb el domini, i entre altres drets, hi pot establir població i pot repartir les terres entre els seus habitants; i amb la jurisdicció, ostenta les potestats pròpies de l'autoritat pública: la judicial per a jutjar de forma exclusiva els seus habitants, la legislativa per a fixar el dret que ha de regir els seus vassalls i la tributària per a fixar les seves càrregues econòmiques i personals. Sense oblidar la que tal vegada va ser la primera potestat: repoblar el territori i decidir i autoritzar l'establiment dels seus vassalls.

Precisament, les cartes de poblament s'atorguen per a ordenar l'establiment de la població, sobretot quan es tracta de viles de nova planta, sens perjudici que les ja existents puguin millorar-se amb altres cartes de franqueses i privilegis o amb beneficis de diferent naturalesa.

Pel que fa a les cartes de poblament, tècnicament són contractes d'establiment agrari col·lectiu que fa la senyoria amb un grup de pobladors i delimiten els termes municipals que es donen per a poblar, poden fixar el nombre de famílies que s'hi

24. Josep M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. I, doc. núm. 113, p. 165-166: «Actum est [...] in mense maii, in castro quod vocatur Corbera».

25. Ramon Berenguer IV fa aquella donació «in remissione peccatorum meorum» i es refereix a tot el territori «heremo et culto, prono et plano, cum montibus et collibus planis et vallibus, cum aquis et earum ductibus cum viis et semitis, cum pratis et pascuis, cum nemoribus et saltibus, cum herbis et lignis, cum terris et lapidibus». El document comtal és prou explícit quan disposa que l'orde ho ha de posseir tot de «jure hereditario o ad proprium alodium franchum et liberum, integriter et potenter absque ullo alicuius hominis vel femine retentu, perpetuis futurisque temporibus [...] ad comunem utilitatem omnium fratrum intelligi valeat» (nota 7).

poden establir, de vegades indiquen la unitat de terra mínima que s'ha de cultivar i, per tant, donar a cada família, i sempre formulen una declaració general dels drets que el senyor ostenta i les càrregues que els vassalls han de suportar.²⁶

De forma succinta, aquests documents recullen, en definitiva, el pacte de vassallatge entre la senyoria del lloc i els nous pobladors, a canvi de la cessió que se'ls fa de terres per a treballar i viure. El senyor ostenta el domini (directe) sobre el territori i en cedeix l'ús i l'explotació (domini útil) a perpetuïtat als seus vassalls a canvi, en primer lloc, d'un cens fixat en diner o en espècie²⁷ i, després, d'altres tipus de prestacions personals i també econòmiques.

A més, el senyor posseeix els diversos serveis comunitaris que s'hi estableixen, com els forns, els molins, les fleques, etcètera, mentre que els vassalls forçosament els han d'utilitzar i han de tributar pel seu ús (per exemple, amb una proporció d'un pa de cada vint-i-quatre o vint-i-cinc que es coquin als forns de pa, amb una part de la molinada en el cas dels molins de farina o d'oli, o, simplement,

26. Josep M. FONT RIUS, «La gènesi del dret municipal», p. 54-56.

27. Hinojosa assenyalava que la renda que se satisfia per a l'aprofitament de la terra que es cedia es denominava *census* i la seva naturalesa i la seva quantia eren determinades pel contracte establert; aquest cens era la càrrega principal que havia de satisfer-se al propietari directe i normalment es fixava en funció del valor econòmic de la finca; solia consistir en una porció dels productes de les collites o una prestació especial en el cas de les cases que també es donaven. Segueix indicant que fins a mitjan segle XIII predominaven les rendes en espècie, consistents en caps de bestiar i fruits de la terra: cereals, vi, hortalisses, lli, canem, etc.; al mateix temps, hi havia prestacions pel gaudi dels elements comuns del territori (pastures, llenya, etc.); totes les prestacions havien de pagar-se en una data o un període de l'any determinat; les que s'establien en espècie també eren immutables al llarg del temps (es prohibia augmentar-les); i quan el cens consistia en una porció de la collita, rebia la denominació d'*agrarium* i *terremerita*, i els censos d'aquest tipus més habituals eren el quart, el cinquè, el sisè i el setè, i també la tasca, que consistia en l'onzena part (Eduardo de HINOJOSA NAVEROS, «El régimen señorial y la cuestión agraria en Cataluña durante la Edad Media», a *Obras-estudios de investigación*, vol. II, Madrid, Publicaciones del Instituto Nacional de Estudios Jurídicos, 1955, p. 171-174). Per la seva part, Bonnassie es refereix al *censum* com un tribut en espècie (cereals, caps de bestiar, carn de porc assecada, etc.); afegeix que la base de la seva percepció era la parròquia i que la prestació inicialment era fixa, però passà a ser proporcional a les collites o en diners a partir del segle X (Pierre BONNASSIE, *Catalunya mil anys enrera (segles X-XI)*, vol. I, Barcelona, Edicions 62, 1979, p. 138 i 219). Salrach, en la mateixa línia que Bonnassie, manifesta que el *censum* apareix en documents comtals i episcopals dels segles X i XI, que el defineixen com una contribució pública que se satisfia al comte, als seus agents i a esglésies immunes (Josep M. SALRACH, «La renta feudal en Cataluña en el siglo XII: estudio de los honores, censos, usos y dominios de la Casa de Barcelona», a Manuel SÁNCHEZ MARTÍNEZ (ed.), *Estudios sobre renta, fiscalidad y finanzas en la Cataluña bajomedieval*, Barcelona, CSIC, 1993, p. 52). De fet, ja el Codi de Teodosi es refereix al cens com a cànon anual que s'ha de satisfer per a la cessió de terres públiques (Guillem M. de BROCA MONTAGUT, *Historia del derecho de Cataluña, especialmente del civil, y exposición de las instituciones del derecho civil del mismo territorio en relación con el Código civil de España y la jurisprudencia*, vol. I, Barcelona, 1918, p. 64).

amb un tribut anual que cada casa pagava, com en el cas del llòssol per a les ferreries).²⁸

Les cartes també recullen referències bàsiques a la jurisdicció senyorial; de fet, aquesta es manifesta des d'un primer moment, com deia, ja que solament el senyor pot autoritzar qui ell vulgui a establir-se en el seu territori: és el dret de firma (mena de jurisdicció personal especial).²⁹

Però la jurisdicció també comporta l'exercici de les tres altes potestats públiques esmentades: la judicial civil i criminal, la legislativa i la tributària. En particular, aquí ens interessen especialment les dues primeres, i sobretot la legislativa, que implica la facultat de fixar el dret pel qual s'han de regir els vassalls.³⁰

28. Segons Hinojosa, la institució de monopolis «no tuvo carácter tutelar, sino fiscal en su origen y en todo el curso de su duración»; en tot cas, afirma que era un recurs arbitrat pel senyor i necessari per a la subsistència del senyoriu en els primers temps (Eduardo de HINOJOSA NAVEROS, «El régimen señorial y la cuestión agraria en Cataluña», p. 125). Malgrat tot, el mateix Hinojosa i Ferro es refereixen justament a la legalitat de tal facultat: el primer refereix, amb remissió a la doctrina catalana, que tals monopolis (amb el dret de forçar els vassalls a usar-los) eren contraris a les Constitucions de Catalunya, que reconeixen a tots la llibertat de comprar i vendre sense cap obstacle i també la de treure llurs mercaderies del país (Eduardo de HINOJOSA NAVEROS, «El régimen señorial y la cuestión agraria en Cataluña», p. 129); i Ferro, en termes similars, al·ludeix a les discussions doctrinals i jurisdiccionals llargament suscitades sobre la facultat dels barons de posar molins i forns «de destret» on els súbdits haguessin d'anar a moldre i coure el pa, així com sobre la facultat de concedir a tercers amb caràcter exclusiu l'explotació de fleques, tavernes i carnisseries, atès el que disposen les lleis contingudes en el títol XII del llibre IV de la compilació catalana, segons les quals regia el principi de lliure comerç (Víctor FERRO POMÀ, *El dret públic català: Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta*, Vic, Eumo, 1987, p. 142). Font també es refereix als monopolis senyorials, però com a serveis que d'una manera més o menys restringida es van cedint als pobladors, i cita exemples des del segle XII (sobre ferreries, hostals, teuleries, etc.) (Josep M. FONT RIUS, «Orígenes del régimen municipal de Cataluña», a Josep M. FONT RIUS, *Estudis sobre els drets i institucions locals en la Catalunya medieval*, Barcelona, Universitat de Barcelona, 1985, p. 339 i seg.). Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, vol. I, p. 547 i seg.

29. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, vol. II, p. 767-769.

30. A la batllia de Miravet el senyor reuneix els senyorius que Hinojosa denomina *castells termenats* i *senyoriu jurisdiccional*. En el primer cas, es refereix a la jurisdicció del senyor del castell termenat com la que li permet exigir tributs i prestacions personals, establir monopolis de serveis i imposar sancions fins a cinc sous («cum banno»); i, pel que fa al senyoriu que anomena *jurisdiccional*, assenyalava que comporta la immunitat del senyor per a actuar en el seu domini sense la interferència dels oficials reials, la facultat d'administrar plenament la justícia sobre les persones establertes en el seu territori, imposar i recaptar tributs, i la de poder empenyorar persones i béns. Justament l'autor manifesta la molt estreta subjecció que s'acabava establint entre el pagès i el senyor quan en el darrer confluen les condicions de senyor directe del territori, senyor del castell termenat i titular de la jurisdicció civil i criminal (judicial) (Eduardo de HINOJOSA NAVEROS, «El régimen señorial y la cuestión agraria en Cataluña», p. 118-138). Van de Kerckove ens ofereix una definició de *jurisdicció* amb referència a les escoles de decretistes i decretalistes; l'autor diu que el terme *iurisdiczione* apareix en el dret canònic per primera vegada en el Decret de Gracià

La població del districte, en definitiva, se sotmet a una relació de dependència personal respecte dels senyors, amb el corresponent jurament de fidelitat i homenatge i amb el compromís de no canviar de senyor (per a evitar la traïció en sentit ampli, que inclou el possible abandonament dels béns cedits); i tot això, amb els correlatius deures senyorials d'una correcta administració de justícia i de protecció personal i patrimonial dels vassalls.

Després, com en una continuïtat, aquests pactes col·lectius es concreten amb altres de privats, els anomenats *contractes d'establiment*, amb cada cap de casa del lloc, per a especificar la casa i la terra que se li cedeix i les concretes càrregues i obligacions que ha de suportar de manera específica.

Dit tot això de forma general sobre el contingut dels nostres documents poblacionals, encara he de destacar uns altres dos elements comuns a tots, d'entrada insignificants però que indirectament tindran més transcendència que la que aparentment es pot presumir: 1) tots disposen que els tributs en espècie que s'hi poden incloure s'han de satisfer amb mesures de fruits vigents a Lleida; i 2) la unitat de terra que s'ha de cedir als pobladors s'ha de fixar també amb les mesures agràries lleidatanes.³¹

A més d'aquestes referències, el cert és que les nostres cartes s'inspiren indubtablement també en l'anterior carta de poblament de Lleida, del 1150, i contenen altres principis que recull aquesta, així com altres costums i privilegis propis d'aquella ciutat. Podem citar aquests preceptes:

— El compromís del senyor de protegir i defensar els vassalls enfront de qualsevol altra persona (o institució).

(2, C. 13, q. 2, c. 6, i 2, C. 16, q. 1, c. 52), i després exposa el significat que li atribueixen uns i altres juristes: 1) per a Gracià i els primers decretistes, la jurisdicció és el conjunt del poder administratiu del bisbe diocesà; 2) Huguccio (vers el 1188), l'últim representant d'aquella escola, afirma que cal distingir entre el poder administratiu diocesà (que afecta els béns) i el poder jurisdiccional, i així diferencia la que denomina *lex diocesana* de la *lex iurisdictionis*, la primera «spectat institutio et investitura clericorum, vocatio ad Synodum et ad sepulturas mortuorum, cathedra cum, tertia vel quarta oblationum, prestatio decimarum et consimilia» (els ordes del Temple i de l'Hospital, els monestirs i els canonges regulars estaven exempts de la llei diocesana), i la segona «spectat cura animarum sive eius datio, delictorum coercitio, ordinatio ecclesiarum et altarium, virginum consecratio, crismatis et generaliter omnium sacramentorum collatio» (aquesta llei jurisdiccional no admet cap exempció si no és en virtut d'un privilegi especial del papa); 3) els primers decretalistes, seguint Sant Ramon de Penyafort i per influència del dret romà, elaboren una nova definició de *iurisdicció*, que esdevé la «potestas publica regendi societatem», diferent de la «potestas santificandi» pròpia del caràcter sacerdotal; i 4) l'autor conclou que aquella jurisdicció entesa com a potestat pública comprèn «le triple pouvoir: législatif, judiciaire et coercitif» (Martinien van de KERCKOVE, «La notion de jurisdiction chez les décrétistes et les premiers décrétalistes (1140-1250)», *Études Franciscaines* (París), núm. XLIX (1937), p. 420 i seg.). Vegeu també Tomàs de MONTAGUT ESTRAGUÉS, «La justícia a la Corona d'Aragó i a Catalunya», a T. de MONTAGUT *et al.* (ed.), *Història del dret català*, Barcelona, Edicions de la Universitat Oberta de Catalunya, 2001, p. 24-28.

31. Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 47 i 48.

— L'atorgament als vassalls de la lliure disposició dels béns establerts a favor seu, excepte si es volgués fer a favor de cavallers i religiosos per tal d'evitar l'establiment d'altres persones o instituts que gaudeixin d'immunitats en dominis templers.

— L'exempció dels mals usos senyorials procedents dels Usatges de Barcelona.

— I la imposició del dret senyorial de fadiga durant deu dies.³²

En resum, les cartes de poblament contenen un estatut jurídic públic bàsic que regula l'establiment de la població en un districte jurisdiccional i, per tant, les relacions entre el senyor i els seus vassalls. Cal destacar, d'altra banda, que en el nostre cas també posen de manifest la incipient i inicial influència del dret propi de Lleida en aquests dominis del Temple. Aquestes cartes, com a tals i en definitiva, esdevenen un element del nou dret propi que des d'un principi es va configurant en cada lloc de la batllia, del dret que regeix les seves comunitats i les relacions dels seus pobladors, en un procés igual o similar al que se segueix en el conjunt del país.

32. Respecte de la carta de Lleida del 1150 (Josep M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. I, doc. núm. 79, p. 129-132), el principi de protecció i defensa dels vassalls enfront de «cunctos homines et feminas» o davant «omnes personas» figura en les cartes de Gandesa (1192 i 1194), Rasquera (1206), la Vall de Batea (1244) i Gandesola (1248), i la lliure disposició dels béns establerts a favor de qualsevol persona, excepte «militibus et sanctis», per tal d'evitar l'establiment als dominis templers d'altres persones o instituts que gaudeixin d'immunitats, figura en les del Pinell de Brai (1198, 1207 i 1223), Batea (1205), Rasquera (1206), la Vall de Batea (1244), Algars (1281) i la Devesa de Massaluca (1294). Altres costums o privilegis de Lleida són: el dret de fadiga senyorial durant deu dies, que es fixa a Gandesa (1194), el Pinell de Brai (1198, 1207 i 1223), Batea (1205), Rasquera (1206), la Vall de Batea (1244), Algars (1281) i la Devesa de Massaluca (1294); i l'exempció de mals usos, que apareix a les dues cartes del Pinell de Brai, del 1198 i el 1207 (en la primera s'assenyala que l'orde no demanarà «exorchias ne cocucias nec intesties» i la segona es limita a indicar que mai no se'ls exigirà «nullum malum usaticum») i a la de Rasquera del 1206 (com a la primera carta del Pinell de Brai) (Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 55-56). Sobre el dret de Lleida, vegeu Ferran VALLS TABERNER, *Les «Consuetudines ilerdenses» (1228) y su autor Guillem Botet*, Barcelona, 1913; Ferran VALLS TABERNER, «Les fonts documentals de les *Consuetudines Ilerdenses*», *Estudis Universitaris Catalans* (Barcelona), núm. XI (1926); Josep M. FONT RIUS, *La reconquista de Lérida y su proyección en el orden jurídico*, Lleida, 1949. Pel que fa als Costums de Lleida que es compilaren el 1228, amb cent setanta-un capítols, seguirem el text publicat per Pilar LOSCERTALES DE VALDEAVELLANO, *Costumbres de Lérida*, Barcelona, 1946. I quant als Usatges de Barcelona, seguirem l'edició de Ferran VALLS TABERNER i Ramon d'ABADAL I DE VINYALS, *Los Usatges de Barcelona (estudios, comentarios y edición bilingüe del texto)*, Barcelona, Departamento de Historia del Derecho de la Universidad de Málaga i Promociones y Publicaciones Universitarias de Barcelona, 1984, que conté les versions llatina i catalana del document.

4. EL DRET PROPI DE LA BATLLIA DE MIRAVET

4.1. ELS ELEMENTS DEL NOU DRET DE LA BATLLIA

La manca a Catalunya d'un poder polític territorial capaç de crear un dret general comú i únic per sobre de l'autoritat dels seus senyors, dóna lloc a aquesta peculiar configuració històrica que permet la coexistència en el dret català de fonts múltiples i diverses; una situació que dins la mateixa Corona d'Aragó, en canvi, no es dóna a Aragó i València.³³

La base territorial del dret català està integrada per una infinitat de drets propis, els peculiars de cada comunitat, amb uns elements particulars i altres de comuns amb els drets d'altres poblacions, perquè formen part d'un mateix districte senyorial o perquè pertanyen a una mateixa zona d'influència. D'aquesta manera, hem de parlar de «dret de vey», o dret de veïnatge, propi dels qui són naturals i viuen o poblen un lloc determinat, enfront del dret d'altres persones «estranyes» que no són naturals de la batllia o que no hi habiten habitualment.³⁴

En termes generals i en conjunt, els elements que integren el dret propi local (i el comú del districte, com seria, en el nostre cas, el de la batllia de Miravet) reben la denominació genèrica de *costums*, escrits o no: alguns són fixats per l'autoritat pública (com les cartes de poblament, els privilegis, etc.); altres sorgeixen de la pràctica quotidiana de la mateixa comunitat (i són autoritzats o tolerats per la senyoria); també n'hi ha que són importats d'altres territoris en funció de la procedència dels grups humans que s'estableixen en el territori, o que senzillament s'introdueixen des d'altres territoris pròxims i s'assimilen com a propis (especialment de Lleida, però també de Tortosa, Barcelona, etc.); i encara, en un altre nivell, trobem diferents institucions i usos jurídics que s'introdueixen arran de la seva generalització a la zona o arreu del Principat.

Un element d'aquest nou dret propi de cada comunitat és, efectivament, la respectiva carta de poblament. I situant-nos en el districte concret de Miravet, no és l'únic element, sinó que n'hi ha altres de diferents que també conflueixen en aquest procés de formació del nou dret propi, també dit *municipal*.

I potser entre aquests elements de vegades n'hi ha un de principal que a més pot ser comú a tot el territori d'un districte; així ocorre a la batllia de Miravet:

33. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, vol. I, p. 162-170. A Aragó i València, sens perjudici d'algunes particularitats locals, s'imposa un dret general territorial comú als súbdits de cada regne (Josep SERRANO DAURA, *Lliçons d'història del dret*, vol. I, Barcelona, Universitat Internacional de Catalunya, 2008, p. 131 i seg.).

34. Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 41.

l'element principal és el dret propi de Lleida, introduït pels mateixos pobladors, vinguts majoritàriament d'aquelles terres, com ja s'entreveu precisament a través de les cartes de poblament que s'hi atorguen. I aquest dret, precisament, serà recollit i compilat per escrit el 1228 amb el títol de *Consuetudines ilerdenses* en la que és la primera manifestació d'aquest tipus a Catalunya.³⁵

Aquest dret, en definitiva, arriba sota el guiatge dels nous pobladors. I això, sens perjudici que, per les pròpies necessitats i la realitat de cada moment, cada comunitat pugui crear nous usos que en el transcurs del temps esdevinguin nous costums com a normes d'aplicació. Però aquests usos poden donar lloc a costums efectivament nous o, simplement, poden modificar o actualitzar altres costums ja vigents (poden, per exemple i com ocorre en la pràctica, modificar els de Lleida introduïts inicialment).³⁶

El mateix hem de dir dels Usatges de Barcelona, un ordenament jurídic bàsicament feudal que recull usos i costums de la cúria comtal de Barcelona compilats en una primera part a mitjan segle XII i que s'acaba convertint en un ordenament general aplicable en tot el Principat.³⁷

És un text que regula essencialment les relacions feudosenyorials, és a dir, les relacions entre senyors i vassalls. I, indubtablement, regeix també a la batllia de Miravet; ens en dona ja una referència Alfons I el 1181 quan infeuda els castells de Batea i Algars al cavaller Bernat Granell.³⁸

Les cartes no fan mai una remissió directa als Usatges, però sí que n'hi fan una d'indirecta quan regulen les relacions entre el senyor i els vassalls, o quan fixen els principis bàsics de les relacions feudals; i també ho fan de forma excepcional quan exclouen expressament la vigència en aquest districte, per exemple, dels mals usos feudals d'eixorquia, cugucia i intestia que aquell codi regula.³⁹

35. Ens hi referim en la nota 32.

36. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, vol. I, p. 170-177.

37. Vegeu la nota 32.

38. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, vol. I, p. 142-145.

39. L'exempció de mals usos esdevé habitual en les cartes de poblament que segueixen la d'Orta, del 1192, i a partir de la del Pinell de Brai, del 1198, habitualment ja es concreten en els coneguts de cugucia, eixorquia i intestia. Tots tres mals usos apareixen regulats en els Usatges de Barcelona i impliquen unes determinades limitacions a la lliure disposició del sòl que s'estableix i, d'altra banda, es reconeix en les cartes de la batllia: a) la cugucia es refereix a l'adulteri de la dona casada i comporta que el senyor tenia determinats drets sobre els béns d'ella, la qual, si cometia adulteri sense el consentiment del seu espòs, aquest i el senyor es repartien per meitats els béns de l'esposa, però si ho havia fet amb el consentiment del seu marit, el senyor s'adjudicava tots els béns, i encara, si la dona era adúltera per coacció del seu espòs, se li permetia conservar els seus béns i divorciar-se del marit; b) en l'eixorquia, si el pagès moria sense fills, el senyor rebia la part dels béns del difunt que hagués correspost a aquells

Però, finalment, el codi de costums de la batllia, del 1319, reconeix, com veurem, els Usatges de Barcelona com una font supletòria del dret propi en cas de mancances i llacunes en els costums compilats.

I no podem oblidar que els usos i les usances propis, entesos com a pràctiques jurídiques comunament acceptades, segueixen sent la primera font del dret local.

Precisament la naturalesa d'aquests usos i costums, normes generalment no escrites i adaptables a cada moment, fa permeable el dret propi a la influència externa; aquesta font peculiar permet que per la via de la pràctica també s'introdueixin costums i normes d'altres territoris. Per exemple, dins l'àmbit dels pesos i les mesures, en el qual en principi es declarava que regien els de Lleida i dels quals acabem confirmant la seva pràctica general, res no impedeix la introducció puntual de mesures d'altres territoris: en general, a la batllia de Miravet, per exemple, s'usa la cana de Tortosa per a mesurar la terra (en lloc de la de Lleida, com en principi indiquen les cartes); i a Batea s'usa el cafís aragonès per a mesurar gra (equivalent a dues quarteres i mitja).⁴⁰

Pel que fa al règim de contractes, per exemple, a la Pobra de Massaluça, lloc de la batllia on regeixen els costums que s'hi atorguen el 1319, es declara que en aquest àmbit concret regeixen els Costums de Lleida i els de Tortosa.⁴¹

com a legítima, i c) la intestia tenia lloc quan el pagès moria sense haver fet testament, i aleshores el senyor rebia una tercera part dels béns si aquell deixava esposa i fills, o la meitat en cas que no tingués descendència (es tracta dels usatges núm. 109, 110, 111, 112 i 138).

40. Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 49.

41. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, vol. I, p. 220. Precisament del dret de Tortosa hem de citar: en primer lloc, la seva carta de poblament del 1149, amb una indubtable influència directa en la que poc després es concedí a Lleida (1150) (publica el document tortosí Josep M. FONT RIUS, *Cartas de población y franquicia de Cataluña*, vol. I, doc. núm. 75, p. 121-126); i després el seu *Llibre de costums*, que regeix els seus habitants i el seu territori (pràcticament l'actual Baix Ebre), un document publicat entre els anys 1277 i 1279 i dividit en nou llibres, molt complet i extens, que també reconeix la vigència dels Usatges de Barcelona (en tretze casos de forma directa, en la resta de manera supletòria). Sobre el procés de formació i elaboració dels Costums de Tortosa vegeu: Jesús MASSIP FONOLLOSA, *Aportació al coneixement de la gestació de les Costums de Tortosa*, Barcelona, Consell Intercomarcal de les Terres de l'Ebre, 1982; Josep M. FONT RIUS, «La comarca de Tortosa a raiz de la reconquesta cristiana (1148)», *Cuadernos de Historia de España* (Buenos Aires), vol. XIX (1953), p. 104-128; Josep M. FONT RIUS, «El procés de formació de les Costums de Tortosa», *Revista Jurídica de Catalunya* (Barcelona), núm. 1 (gener-març 1973), p. 155-178. En destaquem les edicions següents: Bienvenido OLIVER, *Historia del derecho en Cataluña, Mallorca y Valencia: Código de las Costumbres de Tortosa*, vol. IV, Madrid, 1876-1881; Ramon FOGUET i José FOGUET MARSAL, *Código de las Costumbres escritas de Tortosa*, 1912; Jesús MASSIP FONOLLOSA, *Costums de Tortosa*, Barcelona, Fundació Noguera, 1996, col·l. «Textos i Documents Maior», núm. 1.

A Benissanet, a l'altre extrem del mateix districte, en els contractes de censals i sobre els beneficis i les excepcions en el règim d'obligacions, igualment s'al·ludeix als Costums de Tortosa, però també als de Barcelona, i no als de Lleida.⁴²

Un altre exemple important d'influència tortosina en perjudici de la lleidatana es recull en els mateixos costums del 1319 quan reconeixen que a la batllia de Miravet també es practica el règim econòmic matrimonial típicament tortosí, conegut com a *agermanament*, segons el qual els béns d'ambdós cònjuges responen de tot contracte i tota obligació assumit pel marit durant el matrimoni.⁴³

Una altra font del dret propi de la batllia i de cada un dels seus llocs és la constituïda pels diversos privilegis reials i senyorials concedits a un lloc o a tota la batllia, les concòrdies que es puguin establir sobre qüestions determinades normalment d'ordre públic i igualment les sentències judicials i arbitrals que es dictin, que afectin la comunitat o els mateixos vassalls i que confirmin determinats usos i usances.⁴⁴

4.2. UN DRET PROPI CATALÀ

En tot cas, sempre ens referim al dret de la nostra batllia de Miravet com a dret català. I així, al segle XIII, quan els aragonesos reivindiquen la seva jurisdicció sobre aquestes terres, els seus habitants s'hi oposen afirmant que són catalans i, sobretot, que hi van ser establerts segons els Costums de Lleida.

Malgrat això, si partim de les disposicions poblacionals del comte rei Alfons I de Catalunya (II d'Aragó) sobre Orta, Paüls i Batea i Algars, on, a més, concedeix els furs de Saragossa (sense oblidar la inicial ocupació aragonesa de la zona per les forces d'Alfons el Bataller d'Aragó), hi afegim la indecisió reial a l'hora de fixar de forma definitiva les fronteres entre Aragó i Catalunya i tenim en compte el desig aragonès d'obtenir una sortida al mar pel marge dret del riu Ebre, el cas és que les institucions aragoneses reclamen com a pròpia aquesta zona, en particular la comanda d'Orta i la batllia de Miravet, especialment Gandesa.

Però els vassalls del districte de Miravet, per exemple, es proclamen catalans davant la Junta d'Alcanyís el 1290.

Diverses i successives reivindicacions aragoneses es reiteren, doncs, aquests anys a Miravet, com també respecte dels dominis d'Orta i, amb menys intensitat, Ascó, tots al marge dret del riu Ebre.⁴⁵

42. Vegeu la nota anterior.

43. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, vol. I, p. 216.

44. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, vol. I, p. 168.

45. Josep SERRANO DAURA, *El conflicte catalanoaragonès pel territori*, p. 83 i seg.

I no dubtem que és per aquests conflictes de naturalesa jurisdiccional que els vassalls de l'orde del Temple en els tres dominis ebrencs demanen al comte rei, per la potestat que ostenta, ja a la darrerïa del segle XIII, que els confirmi expressament els Costums de Lleida i altres usances no escrites que constitueixen el dret propi pel qual certament es regeixen.⁴⁶

Precisament en aquests processos de confirmació jurídica, els vassalls d'Orta i de Miravet declaren que, revisat efectivament el seu dret, observen que es regeixen pels Costums de Lleida, però també declaren que pel transcurs del temps aquests han estat modificats o substituïts per altres costums que també cal reconèixer com a propis.

Per aquesta raó, bàsicament, els vassalls demanen ara que se'ls autoritzi a redactar els usos i costums que realment es practiquen, de manera que s'elaborin nous codis que substituïxin el de Lleida vigent fins aleshores. Així ocorre en primer lloc a la comanda d'Orta, on el Temple reconeix i aprova un nou codi de costums propi ja el 1296.⁴⁷

Però, en el cas de la batllia de Miravet, i a la comanda d'Ascó, el Temple no és a temps de resoldre el conflicte. L'orde es veu immers en un procés que el durà a l'extinció. Així, l'1 de desembre de 1307, a Catalunya, Jaume II confisca els béns del Temple i passa a assumir-ne l'administració. I el 1312, en el Concili de Vienne, s'acorda l'extinció definitiva de l'orde, confirmada per una butlla papal de 22 de març del mateix any (*Vox in excelso*). Poques setmanes després, el 2 de maig de 1312, una altra butlla, l'*Ad providam*, adjudica els béns del Temple a l'orde de l'Hospital de Sant Joan de Jerusalem.⁴⁸

Mentrestant, el 1308, no resolt encara el conflicte a la batllia de Miravet, els habitants de Gandesa segueixen reivindicant el seu dret català davant del sobrejunker de Saragossa. I Jaume II, que en aquell moment administra la batllia confiscada al Temple, s'adreça als seus oficials a la ciutat i els mana que observin i respectin els usos i costums de Lleida, pels quals es regeixen els habitants de Miravet.⁴⁹

El traspàs efectiu dels béns del Temple a les Terres de l'Ebre, incloent-hi la batllia de Miravet, als cavallers hospitalers d'acord amb Jaume II d'Aragó, es produeix efectivament el desembre del 1317. Pel que fa la batllia, és exactament el

46. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, vol. I, p. 178-181.

47. Josep SERRANO DAURA, *Els Costums d'Orta (1296): Edició i estudi introductori (amb la traducció catalana dels Costums a cura de Miquel Sitjar)*, Horta de Sant Joan, Ajuntament d'Horta de Sant Joan, 1996.

48. Josep M. SANS TRAVÉ, *Els templers catalans*, p. 414 i seg.

49. Josep SERRANO DAURA, *El conflicte catalanoaragonès pel territori*, p. 92-93.

dia 5 quan el castellà d'Amposta, fra Martí Pérez d'Orós, en pren possessió i n'assumeix la titularitat.⁵⁰

I poc després, els veïns de la batllia de Miravet tornen a plantejar la necessitat que es fixi el seu dret propi, com ja havien demanat al Temple. El cas és que el 1319 el mateix castellà d'Amposta, amb altres cavallers de l'orde, accedeix a fixar aquell dret en un nou codi de costums, com veurem tot seguit.

La comanda d'Ascó, en canvi, el 1323 veu com se li reconeix directament la vigència dels Costums de Lleida.⁵¹

4.3. EL NOU CODI DE COSTUMS DEL 1319

Si ens centrem en la batllia de Miravet, el preàmbul de la concessió dels seus costums ens explica a grans trets, no exempts d'alguns detalls interessants, el seu procés d'elaboració i de concessió.

Així, s'explica, com s'ha dit, que els vassalls de la batllia es regien en part pels Costums de Lleida i també per altres usos i usances propis no escrits que moltes vegades devien entrar en certa contradicció amb aquells altres costums escrits lleidatans.

És evident que en el decurs del temps els Costums de Lleida van anar adaptant-se en alguns casos a la realitat social i jurídica (i a les necessitats) dels habitants de la batllia, fins al punt que van ser modificats i fins i tot substituïts per altres usos i costums propis.

Però coexistien tots, i això havia de generar un estat de confusió jurídica, ja no sols per les contradiccions en què en alguns casos es podia incórrer, sinó també per la manca d'actualització, o, dit més pròpiament, per la manca de concreció oficial dels costums que efectivament regien la comunitat.

Esdevé, doncs, necessari fixar el dret propi, a la qual cosa accedeix el castellà d'Amposta. I encomana als vassalls que ells mateixos recullin i redactin els usos i costums que els han de regir. D'aquesta manera, els vassalls, segurament amb els seus assessors juristes, elaboren i redacten un text jurídic que presenten al castellà.

El castellà, per la seva banda, assistit per savis en dret i per altres frares de l'orde, examina els capítols que se li lliuren i hi introdueix algunes rectificacions que no coneixem. Però suposem que el document final devia ser discutit entre ambdues parts; i el text definitiu va ser aprovat pel castellà fra Martí Pérez d'Orós

50. AHN, Batllia de Miravet, carpeta núm. 610, doc. núm. 92.

51. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, vol. I, p. 173-177.

en un acte que se celebrà a Gandesa, centre civil i administratiu de la batllia, el 3 de juny de 1319.⁵²

La concessió es fa expressament a tots els vassalls homes i dones cristians; se n'exclouen primerament els sarraïns que habiten a Miravet i Benissanet i que ja tenen el seu dret (el musulmà), i després els vassalls de Nonasp, que és de l'Aragó i, per tant, es regeix pel dret d'un país diferent.

Amb la concessió, com es manifesta, es vol ennoblir i embellir amb gràcies, privilegis, franqueses i costums els vassalls, però sobretot se'ls vol donar una certa regla de vida.

S'afegeix que tal atorgament és una mostra del gran amor que la senyoria té envers els seus súbdits, amor que, si es manté entre ambdues parts, les fa acostar més a «les altes rayls, ço es al plaer de Deu».

En tot cas, el text, amb un total de cent trenta-quatre capítols, es presenta com una concessió unilateral que l'orde fa a petició dels vassalls. I es redacta primerament en català (en «lingua materna seu layca», com assenyala la traducció

52. Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 57-59. Per a commemorar aquest acte se celebraren a Gandesa els dies 16, 17 i 18 de juny de 2000 unes jornades d'estudi sobre els Costums en el seu 680è aniversari, les actes de les quals van ser publicades l'any 2002 pel Consell Comarcal de la Terra Alta i la Diputació de Tarragona, amb els articles corresponents a les conferències i ponències que s'hi van presentar i que esmentem a continuació: «La batllia de Miravet entre els templers i els hospitalers», a càrrec del doctor Josep M. Sans i Travé, director de l'Arxiu Nacional de Catalunya (p. 21-33); «El règim jurídic inicial de la Terra Alta», a càrrec del doctor Josep M. Font i Rius, catedràtic emèrit i degà honorari de la Facultat de Dret de la Universitat de Barcelona (p. 41-53); «La formació de las "Costums" de Miravet», a càrrec de la doctora Ana M. Barrero García, investigadora del CSIC i de la Universitat Autònoma de Madrid (p. 57-83); «El dret comú i els Costums de la batllia de Miravet», a càrrec del doctor Tomàs de Montagut i Estragués, de la Universitat Pompeu Fabra (p. 85-95); «Senyoria i municipi a la batllia de Miravet (s. XII-XIV)», a càrrec del doctor Josep Serrano Daura, de la Universitat Internacional de Catalunya (p. 97-137); «El dret de família i el règim successori en els Costums de Miravet», a càrrec de la doctora Encarnació Ricart Martí, de la Universitat Rovira i Virgili (p. 139-162); «La realització del crèdit en els Costums de Miravet», a càrrec del doctor Pedro del Pozo Carrascosa, de la Universitat Rovira i Virgili (p. 165-180); «Els Costums i la recepció del procés romanocanònic», a càrrec del doctor Víctor Ferro i Pomà, de la Universitat Pompeu Fabra (p. 181-190); «El dret criminal en els Costums de Miravet», a càrrec de la doctora M. Teresa Tatjer i Prat, de la Universitat de Barcelona (p. 191-198); «La regulació del comerç i l'activitat mercantil en el dret de Miravet», a càrrec del senyor Vicenç Subirats i Mulet, jurista i historiador (p. 199-236), i «Ferran Valls Taberner, editor de las "Costums" de Miravet y de otros textos de derecho comarcal y municipal catalán», a càrrec del doctor Manuel J. Peláez de Albendea, de la Universitat de Màlaga (p. 239-325). Cal afegir a aquests treballs les comunicacions següents: «El molí d'Algars: un plet entre l'infançó Jerónimo de Heredia i la municipalitat de Batea (s. XVII)», a càrrec de mossèn Josep Alanyà i Roig, arxiver de l'Arxiu Capitular de Tortosa (p. 329-373), i «Evocació de Ferran Valls i Taberner i les seves aportacions històriques», del senyor Josep M. Mas i Solench, president de la Societat Catalana d'Estudis Jurídics (filial de l'Institut d'Estudis Catalans) (p. 375-389).

llatina posterior), pel notari Bernat Pallarès, de Barcelona, en tres pergamins. Entre els testimonis de l'acte que figuren en el document hi ha els juristes Guillem Oliu (de Montblanc), Benet de Sobirats (de Gandesa), Bartomeu de Falchs (de Gandesa) i el notari Jaume Serra (de Miravet). Aquests testimonis podrien ser els savis en dret que van assessorar en la redacció, i potser també ells mateixos van ser els autors del text final concedit.⁵³

El document es presenta l'any següent per a la seva sanció al capítol general que l'orde de l'Hospital celebra a la localitat francesa d'Arles. Els vassalls de la batllia comissionen especialment uns síndics que són de Gandesa i de Corbera (no s'identifiquen) perquè demanin al mestre de l'orde la confirmació del privilegi atorgat pel castellà d'Amposta. I el mestre hospitaler, fra Elionus de Vilanova, en el capítol general esmentat i amb els altres cavallers assistents, confirma als homes de les universitats de la batllia els capítols presentats, per a assegurar-los la pau i la tranquil·litat futures amb uns costums, usances, establiments i, en definitiva, una certa forma de vida (o de regiment propi). L'aprovació final es produeix el 16 de novembre de 1320, sota el pontificat del papa Joan XXII.⁵⁴

5. ELS TEXTOS DELS COSTUMS

Han arribat fins a nosaltres dues versions del text de Miravet: una de llatina, per mitjà d'un trasllat del 1328, i una altra en llengua catalana que és una còpia del primer document del 1319 feta al segle XV.

5.1. LA VERSIÓ CATALANA

El text català que coneixem és una còpia que es troba a la Biblioteca Capítular Colombina de Sevilla (antiga Biblioteca Eclesiàstica Hispalense). La va localitzar a mitjan segle XIX el sacerdot Jaume Villanueva (autor de l'extensa obra *Viage literario a las iglesias de España*).

Aquest exemplar català es recull en un llibret que du el títol genèric de *Costums de la batllia de Miravet* i el sotstítol afegit de *Costumbres y usos de la Bailia de Miravet, en 5 libros comprensivos de la parte civil y criminal, y en su propio*

53. Publica el text en les seves dues versions catalana i llatina Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, apèndix I, p. 122-179.

54. Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, apèndix II, p. 180-181.

dialecto catalan, manuscrito del siglo XV. Va ser adquirit a un llibreter de Barcelona el 1536 per Fernando (o Hernando) Colón, fill de Cristòfor Colom.

Justament al revers de la coberta del davant s'hi troba escrit aquest fragment: «Don Fernando Colon, hijo de don Cristobal Colon, primer Almirante que descubrio las Indias, deixo este libro para uso e provecho de todos sus proximos; rogado a Dios por el». Aquest exemplar fou dipositat a la biblioteca eclesiàstica sevillana, amb un extensíssim fons bibliogràfic, pel capítol metropolità de l'Església de Sevilla, que així donava compliment a la clàusula 49 del testament del mateix Ferran Colom (segons el que s'hi fa constar).⁵⁵

I a l'últim full del llibre figura aquesta nota: «Este libro ansi encuadernado costo 12 dineros en Barcelona, por junio de 1536, y el ducado vale 88 dineros».

Les pàgines 1, 2 i 3 contenen un índex resumit dels capítols dels costums, sens dubte afegit posteriorment i amb el títol «Aquest es lo principi de les bones costums i doctrina de tota la batllia de Miravet, e comença primerament [...]».

Els Costums s'estructuren en cent trenta-quatre capítols separats i sense numerar, cada un amb una rúbrica pròpia, i repartits en cinc llibres. Però aquesta distribució en llibres no obeeix a cap criteri especial, ja que les matèries es tracten barrejadament al llarg del document. Més aviat sembla que aquesta distribució es féu atenent raons ben diferents, com ara la d'agrupar els capítols establint un cert ordre numèric, més que no pas sistemàtic, i tal vegada fent-ho a semblança del text dels Costums de Lleida.⁵⁶

Cal afegir que Jaume Villanueva en féu una còpia que es troba a la Real Academia de la Historia i que Ferran Valls Taberner va editar-ne una transcripció el 1926.⁵⁷

55. Fernando o Hernando Colón és considerat un dels principals erudits de l'Europa del seu temps. Va aconseguir reunir una biblioteca que superava els quinze mil exemplars i els seus criteris d'ordenació i catalogació són considerats encara avui dia perfectament aplicables. Ell mateix va elaborar uns «Repertorios» a manera de catàlegs de les obres que havia adquirit al llarg del temps en els seus viatges per tot Europa. Sobre ell s'han publicat diverses obres, llibres i nombrosos articles: Cristóbal BERMÚDEZ PLATA, «Algunas consideraciones sobre Don Fernando Colón como bibliófilo», *Boletín de la Real Academia Sevillana de las Buenas Letras* (Sevilla), núm. 64 (1940), p. 32-41; Diosdado GARCÍA ROJO, «Fernando Colón y la Biblioteca Colombina», *Boletín de la Dirección General de Archivos y Bibliotecas* (Madrid), vol. I, núm. 7 (octubre 1952), p. 1-53; Tomás MARÍN MARTÍNEZ, «Memoria de las obras y libros de Hernando Colón», del bachiller Juan Pérez, Madrid, Cátedra de Paleografía y Diplomática de la Universidad de Madrid, 1970. També Arthur L. F. ASKINS *et al.*, *Una biblioteca excepcional, la de Hernando Colón (1488-1539), y la actual edición de su «Catálogo concordado»*, Sevilla, Fundación MAPFRE, 1993. I Tomás MARÍN MARTÍNEZ, José Manuel RUIZ ASENCIO i KLAUS WAGNER, *Catálogo concordado de la biblioteca de Hernando Colón*, vol. I, Madrid, Fundación MAPFRE, 1993; Tomás MARÍN MARTÍNEZ, José Manuel RUIZ ASENCIO i KLAUS WAGNER, *Catálogo concordado de la biblioteca de Hernando Colón*, Madrid, Fundación MAPFRE, vol. II, 1995.

56. Vegeu la nota 32.

57. Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 59-61. Serrano publica

5.2. EL TEXT LLATÍ

El document, inicialment en català, va ser traduït al llatí per a poder ser presentat per a la seva aprovació al mestre i al capítol general de l'orde en la seva assemblea general celebrada a Arles (França) el 1320. I ha arribat fins a nosaltres per mitjà d'un trasllat del 1328 que es conserva a l'Arxiu Històric Nacional, a Madrid, i que va ser publicat pel doctor Galo Sánchez.

El text va ser redactat per Martí Guillem Cudo, notari de Lleida, i va ser sancionat per Pere Sanç, cúria i veguer de Lleida, amb l'assistència del jurista Guillem Calbet, segons el decret que s'afegeix al final del document.

Afegim que aquest exemplar du el títol de *Constitutiones Baiulie Mirabeti*.⁵⁸

6. INSTITUCIONS DEL CODI MIRAVETÀ

El codi conté, com dèiem, cent trenta-quatre capítols referents a qüestions que avui qualificariem de civils, mercantils, penals, processals i d'ordre públic. És un text certament breu que s'ocupa de regular les qüestions que resulten conflictives per als vassalls, allò que, per les seves raons, consideren necessari que es fixi per escrit de mutu acord amb la senyoria perquè no s'alteri.

Els Costums de Miravet, seguint també en això el codi de Lleida, reproduïxen en termes generals les cartes de poblament atorgades als llocs de la batllia, totes amb un contingut similar, i les confirma íntegres (cap. 29).

També confirma la vigència d'altres «bones costums e usances» escrites i no escrites que no es recullen en aquest text, així com els privilegis i qualssevol altres «cartes» que els habitants de la batllia hagin rebut del Temple i del mateix orde de l'Hospital (cap. 27 i 29).

el document existent a la Biblioteca Colombina de Sevilla (nota 52). Ferran Valls Taberner, per la seva part, publica la còpia de Villanueva sota el títol «Les Costums de la batllia de Miravet», primer en un article a la *Revista Jurídica de Catalunya*, núm. 32 (1926), p. 52-76, i després revisat en una edició separada titulada *Les Costums de Miravet: Editades amb una nota preliminar*, Barcelona, 1926. D'aquesta publicació, n'hi ha dues edicions facsimilars: una del 1992, a càrrec de José Ángel Ruiz Polanco i amb la supervisió del doctor Manuel J. Peláez Albendea, catedràtic d'Història del Dret de la Universitat de Màlaga; i una altra del 2006 de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de Tarragona, amb pròleg de Josep Maria Font i Rius.

58. Galo SÁNCHEZ, *Constitutiones Baiulie Mirabeti*, Madrid, 1915; Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 61-62. L'edició de Serrano és directament de l'exemplar notarial original, que és a l'AHN, còdex núm. 944-B (nota 52). Hi ha una breu anàlisi comparativa del contingut de les versions catalana i llatina a Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 62-63.

De fet, hi ha uns capítols que recullen costums que es diu que no s'havien posat per escrit fins aleshores. Per exemple:

— El capítol 42 assenyalava que és costum de la batllia que un creditor pugui reclamar un deute indistintament al fiador o al deutor (se n'exclou el benefici romà d'excussió de béns).

— Segons el capítol 68, que hem de posar en relació amb el 122 i altres, és costum que per a les vendes en pública subhasta els béns s'hagin de «correr» (anunciar) en trenta dies si són immobles i tres dies si són mobles o per si movents (ramats).

— El capítol 85 es refereix a l'ajornament dels plets i, a banda d'algunes causes concretes a les quals es refereix en aquest i en altres capítols, declara que també s'ha d'observar allò que es practiqui a cada lloc.

— I el capítol 101, més que no pas reconèixer un costum, insisteix que a la batllia no es practiquen «tornes o iuhi de ferre ni d'aygua» (els anomenats *judicis de Déu*, o ordalies).⁵⁹

59. Font es refereix a les ordalies o «judicis de Déu» com un tipus de prova utilitzat en el procés altmedieval arreu de l'Occident europeu; constitueixen una reminiscència d'institucions bàrbares, de suposat origen germànic, però pròpies de cultures primitives i practicades encara a l'edat mitjana en certs litigis, especialment criminals; segons l'autor, hom creia que davant la manca de proves ordinàries o d'un jurament qüestionat, Déu manifestaria de manera extraordinària la seva protecció a favor de la part que tenia raó i no permetria així que l'innocent fos castigat; però al segle XII i sobretot al XIII, van anar desapareixent i van ser prohibits totalment o parcialment pels drets locals per la influència del dret canònic, contrari a les pràctiques considerades supersticioses (Josep M. FONT RIUS, *Els usos i costums de Tàrraga*, Tàrraga, Ajuntament de Tàrraga, 1992, p. 56). Segons Pérez-Prendes, aquelles proves tenien un origen germànic: «El grupo más importante de pruebas está formado por aquellas que poseen naturaleza ordálica, es decir las que consisten en apelaciones diversas a las divinidades, pruebas que se apoyan en el principio de religiosidad y en su forma más arcaica, se sitúan bajo el patrocinio de la diosa Syn que vela para frustrar las acusaciones falsas». I distingeix entre les de foc, aigua freda i aigua calenta, sorteig, lluita o duel i jurament: en les tres primeres el resultat depèn del que ocorre quan l'afectat entri en contacte amb el foc o l'aigua, en la quarta depèn de la sort i en la cinquena, de la fortalesa del guanyador; i l'última consisteix que l'obligat reuneixi un nombre determinat de persones (que oscil·la d'acord amb la gravetat dels fets) perquè posin els déus com a testimonis de la seva convicció sobre la certesa de les afirmacions del litigant (José Manuel PÉREZ-PRENDES MUÑOZ DE ARRACO, *Breviario de derecho germánico*, Madrid, Universidad Complutense, 1993, p. 92-93). Carbasse, per la seva part, s'hi refereix com a proves físiques, unilaterals o bilaterals, amb les quals es demana a la divinitat que de manera tangible mostri la innocència de l'acusat; afirma que les ordalies són pròpies de societats primitives i que es practiquen a falta de testimonis, i si ressurgeixen al segle VIII, com ocorre, és per l'augment del perjuri i per a substituir així el jurament (Jean Marie CARBASSE, *Introduction historique au droit pénal*, París, PUF, 1990, p. 72 i seg.); el mateix autor s'ocupa particularment del duel judicial i la seva vigència al sud de França pràcticament fins al segle XIV (Jean Marie CARBASEE, «Le duel judiciaire dans les coutumes méridionales», *Annales du Midi* (Tolosa), núm. LXXXVII (1975), p. 385 i seg.). D'altra banda, veiem que els Usatges hi fan referència: el número 1

A banda, el text miravetà remet al dret comú romanocanònic expressament en dos casos: per a assenyalar que els menors de vint-i-cinc anys s'han de regir per aquell ordenament en tot allò que els afecti en els àmbits personal i patrimonial (cap. 57) i per a disposar, en relació amb els drets preferents de la dona vídua sobre l'herència del marit (pel dot i l'escreix), respecte de tercers creditors, que s'ha d'observar també allò que estableixi el dret comú (cap. 110).

També observem, com un element ben característic i poc habitual en textos com el nostre (a diferència també del d'Orta del 1296), que els Costums de Miravet s'ocupen amb certa amplitud de qüestions penals. D'una banda, tipifiquen bastants fets punibles que podem qualificar com a lleus, i això per a establir unes normes bàsiques de convivència veïnal (cap. 6-15 i 17); però, de l'altra, detallen les penes que s'han d'imposar al lladre, tant si és «manifest» com si no ho és (cap. 116), i a l'homeier o assassí (amb possibles eximents) (cap. 128). Es refereix als reus per fets d'heretgia i de lesa majestat quan declara que els seus béns han de ser confiscats (cap. 58); i acaba declarant que, en tot allò que no estigui previst, correspondrà al batlle, amb els jurats i els prohoms, judicar i castigar qualsevol altre acte penal o criminal no considerat expressament (cap. 16 i 131).

Igualment cal destacar que el nostre codi reconeix el règim municipal propi a cadascun dels llocs membres de la batllia: els autoritza a elegir els seus jurats, com a màxims representants, i altres oficials com ara els corredors, els vinyòvols, els veladers, els carnissers, etcètera; declara que els veïns han de contribuir al pagament de les càrregues comunitàries segons la seva capacitat econòmica i faculta els jurats per a imposar i exigir les contribucions veïnals amb tots els mitjans al seu

assenyala que abans de l'aparició dels Usatges els jutges solien judicar totes les malifetes «per sacrament, o per batalla, o per aygua freda o calda»; així, l'inculpat jurava davant de Déu que no havia comès el fet i se sotmetia a qualsevol d'aquells judicis (cap. 1, 27, 57 i 112). A Lleida, ja la carta del 1150 prohibeix la batalla, i així es reitera en el capítol 6 dels Costums de Lleida (com ho fa també el cap. 5 dels Costums de Miravet); però s'admeten «tornes» en situacions determinades: el cap. 125 ho deixa a la voluntat dels litigants i disposa que si algú «vult tornare aliquem ad tornas ferri, quia non utimur tornis aque», haurà d'indicar «quanta pecunia vult tornare eum quod licet ei dummodo non excedat summam petitam» (s'exclouen, però, d'aquesta pràctica, els casos en què es reclama una suma inferior a catorze sous, cas en què servirà de prova solament el jurament, i es fa esment de tota causa civil com a criminal); el cap. 126 disposa que «si quis autem cartam escondixerit per iuramentum, non tornatur, nec tornatur testes»; el cap. 127 estableix que si el jutge, d'ofici o per denúncia, «alicui iuramento taxat», haurà de cessar la «torne»; el cap. 128 assenyala que les tornes de ferro «stant» dels rústics i altres «inferiores cives, puta oficiales et laboratores, fossore, artifices» i que, en definitiva, tots els ciutadans «tornentur secundum uniuscuiusque valorem» (s'exclouen, però, de les proves, jueus i sarraïns), el cap. 129 exclou la pràctica d'aquells judicis quan es tracta d'acreditar l'existència d'un deute que nega el deutor (tot i que existeix un document que ho provi) i el cap. 164 es refereix al turment que s'ha de practicar contra aquell que és acusat d'un crim i existeixen «indiciis presumptionem» per tal que com a sospitós «ad veritatem ervendam».

abast i amb l'assistència del batlle (representant senyorial) i de la Cort; i, així mateix, la senyoria delega en els representants municipals una certa potestat normativa per a regular tot allò que afecti la convivència veïnal mitjançant ordinations, bans i cots (cap. 28, 30, 32-34, 41 i 69).

Un altre aspecte que s'ha de constatar és la incorporació al text miravetà del privilegi que es coneix com a *judici de prohoms*, àmpliament regulat en diversos capítols i que atorga als representants municipals certes funcions d'intervenció i control judicial en els àmbits civil i criminal (cap. 16, 51, 52, 54, 125, 126, 128, 131 i 134).⁶⁰ I igualment destacable i innovadora és la introducció del privilegi per a fer «taula» per al control de la gestió del batlle i el seu judici pels possibles abusos comesos en l'exercici del seu càrrec cada tres anys (cap. 133).⁶¹

60. L'anomenat *privilegi del judici de prohoms* s'introdueix a la nostra zona a la darreria del segle XIII amb un contingut i una naturalesa ben diversa, segurament per influència de Tortosa o de Lleida, ciutats en les quals ja es preveu en les seves cartes de poblament, del 1149 i el 1150, respectivament. I les primeres notícies en dominis templers les tenim de la comanda d'Ascó, concretament de l'any 1282, quan es confirma l'anomenat *privilegi del forn*, que atribueix als representants municipals certes atribucions judicials; però el privilegi del judici de prohoms pròpiament dit amb l'amplitud amb què el coneixem després és el que es concedeix a Orta per mitjà d'una concòrdia entre el mestre del Temple i la seva universitat el 1296. El judici de prohoms és una institució típica del nostre dret medieval per la qual la senyoria faculta els representants municipals, els jurats i els prohoms a intervenir en l'administració de justícia (potestat senyorial) en causes civils i criminals. Així, el batlle, com a jutge ordinari, actua en les inquisicions criminals assistit dels jurats i dels prohoms. Però a cada districte i fins i tot a cada lloc el judici de prohoms té un contingut divers. La participació dels jurats i dels prohoms en l'administració de justícia varia en funció de les atribucions que tenen encomanades o les facultats que se'ls reconeixen. Normalment es refereix a la jurisdicció criminal i, excepcionalment, a la jurisdicció civil en diferents graus o nivells, ja sigui amb caràcter d'assistència, d'assessorament en les resolucions judicials que s'han d'adoptar o assumint els mateixos prohoms una segona instància judicial d'apel·lació en l'àmbit civil. La concessió d'aquest privilegi ha d'obeir a evidents reivindicacions dels mateixos vassalls, que amb el privilegi poden exercir un important control de l'administració de justícia, especialment la criminal, tutelant els seus veïns i vetllant perquè els oficials senyorials no abusin de la seva posició. El cas és que el judici de prohoms, segons els Costums de Miravet, afecta tant les causes civils com les criminals, però especialment aquestes darreres, en les quals la seva intervenció és obligatòria, mentre que en les primeres és opcional a criteri del batlle (Josep SERRANO DAURA, «El judici de prohoms a Lleida i la seva expansió vers la Catalunya Nova», a *XVII Congrés Internacional d'Història de la Corona d'Aragó*, Barcelona i Lleida, Universitat de Barcelona i Universitat de Lleida, 2003, p. 901-919).

61. Nou privilegi als vassalls de la batllia consistent en l'establiment d'un procediment de control de la gestió del batlle senyorial; d'aquesta manera, quan finalitza el mandat del batlle, s'obre un període d'inquisició (normalment cada tres anys) durant el qual els veïns de cada lloc poden presentar les seves denúncies per possibles abusos o excessos. Presentades les denúncies i queixes contra el batlle, s'inicia el procediment inquisitiu corresponent, en el qual s'investigarà la certesa o no de la denúncia: si els abusos es confirmen, el batlle serà sancionat segons el que escaigui i haurà d'indemnitzar la persona afectada; però si la denúncia resulta calumniosa, el denunciante serà qui haurà d'indemnitzar el batlle.

En termes generals, veiem que el nou ordenament escrit talment s'ocupa d'altres aspectes que també es tracten en altres ordenaments municipals, com el mateix de Lleida i el d'Orta: el procediment per a la reclamació de deutes; els drets dotals i d'escreix de l'esposa; el reconeixement d'un termini únic de prescripció adquisitiva; els pesos i les mesures, als quals presta una atenció especial, i a la venda de pa i vi; la fixació de la majoria d'edat en vint-i-cinc anys, i la garantia de la seguretat dels vassalls i els seus béns, i el seu dret que se'ls administri justícia i se'ls faci justícia.

El capítol 129 fixa les fonts supletòries de l'ordenament propi en cas de llacunes, amb un ordre determinat d'aquelles a les quals s'ha d'acudir en cas d'insuficiència o manca de disposicions en el nou codi o en les altres fonts que aquest mateix confirma. Les fonts supletòries són, per aquest ordre: les Constitucions de Catalunya, els Usatges de Barcelona i el dret comú.

Cal destacar que, pel que fa a aquest ordre de prelació de fonts supletòries:

— Aquest és el primer ordenament municipal en què se citen, i en primer lloc, les Constitucions de Catalunya, primera font del dret general del país. Aquest fet evidencia la consolidació de les Corts catalanes com a organisme colegislador des del 1283.

— Després de les Constitucions ja es fixen els Usatges de Barcelona, que fins aleshores sempre havien aparegut com a primera font supletòria del dret municipal, com en el cas dels Costums de Tortosa i els Costums d'Orta, recopilats amb anterioritat als nostres i de territoris immediats al de Miravet.⁶²

Dit tot això i de manera molt succinta, constatem breument quina és la influència total i resumida dels Costums de Lleida i els Usatges de Barcelona en el nou text:

— Vuitanta-tres capítols coincideixen totalment o parcial amb capítols dels Costums de Lleida i divuit coincideixen amb capítols dels Usatges de Barcelona.

— La resta podem considerar-los usos i costums propis.⁶³

Per a dur a terme la inquisició pertinent, el senyor ha de nomenar un «enqueridor», que tramitarà les denúncies i resoldrà en cada cas. I el seu salari, si la denúncia queda acreditada, el pagarà el mateix batlle (el senyor podrà retenir els drets que percep), però si la denúncia és falsa, aleshores aquelles despeses seran a càrrec de la universitat. Hem de dir, però, que la regulació d'aquest procediment és molt escassa, ja que es limita als punts que hem exposat. Quant al desenvolupament i els aspectes no considerats, s'ha d'observar el costum del lloc o allò que a aquest efecte disposin altres ordenaments (Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 103).

62. Josep SERRANO DAURA, *Senyoriu i municipi a la Catalunya Nova*, vol. I, p. 168-169.

63. Vegeu el detall de les equivalències entre el text de Miravet i els esmentats de Lleida i dels Usatges, a Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 85-103.

7. CONFIRMACIÓ I VIGÈNCIA DEL CODI DE MIRAVET

Tenim referències expresses sobre la vigència dels Costums del 1319 fins al segle XVIII. En podem citar algunes, de vegades sobre unes institucions concretes i de vegades més genèriques.

Així, al febrer del 1340 ho fan els jurats i consellers de la Universitat de Batea en relació amb el judici de taula al qual està subjecte el batlle cada tres anys (el recull el cap. 133 del codi de la batllia).⁶⁴

Quan l'any 1347, en Corts Generals, el rei Pere III declara que els dominis hospitalers de Miravet i d'Ascó pertanyen a Catalunya fins al riu Algars, es refereix als costums de cada districte tot reconeixent-los, per bé que afirma que són simples i insuficients per a regir aquelles comunitats, per la qual cosa ordena que, a falta d'aquests, s'han d'observar les Constitucions de Catalunya i els Usatges de Barcelona.⁶⁵

El 1440 les universitats de Gandesa, Batea, Algars, Pinyeres, el Pinell de Brai, Mudèfer i la Pobla de Massaluca s'oposen a costejar les obres de reforma del castell i les muralles de Miravet. El motiu és que tal contribució és contrària als costums de la batllia, que indiquen que mai no han col·laborat en aquest tipus d'obres i que tal prestació constitueix un mal ús prohibit pels costums. El «llicenciat en decrets» Alexandre Adet (canonista) resol la qüestió el 7 de juliol d'aquell any de manera favorable a les universitats.⁶⁶

Encara a petició de la universitat de Benissanet, la Reial Audiència de Barcelona declara en una sentència de 21 d'agost de 1573 que els Costums de Miravet són d'aplicació als sarraïns convertits a la fe catòlica (els moriscos o «cristians

64. AHN, Batllia de Miravet, carpeta núm. 611, doc. núm. 120. Es fa referència al privilegi recollit en el cap. 133 dels Costums de la batllia, pel qual els jurats i prohoms de la universitat poden «fer taula» sobre la gestió del batlle.

65. Aquesta constitució es troba publicada a Josep SERRANO DAURA, *El conflicte catalano-aragonès pel territori*, apèndix XLI, p. 150-154. Aquesta constitució, pel que fa a la seva segona part, en la qual s'ordena que s'ha d'observar el dret general del Principat si falta el dret propi, obeeix indubtablement a l'intent reial d'uniformar el sistema jurídic català. Aquesta disposició coincideix amb unes altres dues que dicta el mateix monarca en els anys immediats: a) una el 1344, quan, en confirmar els Costums de Perpinyà, que també regeixen a Cotlliure de Rosselló, el rei ordena que en aquestes ciutats s'han d'observar els Usatges de Barcelona i les Constitucions generals del Principat preferentment al dret comú (malgrat que aquells no ho preveïen així); i b) l'altra el 1380, la qual disposa la vigència i efectivitat preferent a Tortosa de les Constitucions de Catalunya respecte del dret comú, que fins aleshores constituïa la segona font supletòria del dret tortosí (després dels Usatges) (Jaume COTS GORCHS, «Textos de dret rossellonès. L'antic Llibre dels Privilegis de Colliure», *Estudis Universitaris Catalans* (Barcelona), vol. XVI (1931), p. 347; José FOGUET MARSAL, *Código de las costumbres escritas de Tortosa*, Tortosa, 1912, p. 14, n. 2).

66. AHN, Batllia de Miravet, carpeta núm. 614, doc. núm. 176.

nous»). El castellà d'Amposta s'hi oposa adduint que la concessió es refereix als vassalls homes i dones cristians, mentre que els sarraïns convertits, encara que siguin cristians nous, pel seu origen estan exclosos del privilegi. La Reial Audiència entén que els sarraïns convertits, com a cristians que són, encara que «nous», també han de gaudir dels Costums.⁶⁷

Per mitjà d'una altra sentència de 23 de novembre de 1584 es reconeix als jurats del Pinell de Brai la facultat que els atorga el codi del 1319 d'establir impositions econòmiques o tributàries als veïns i de poder-les executar.⁶⁸

Una altra sentència de 24 d'abril de 1600 condemna el castellà d'Amposta a observar els Costums, concretament en allò que fa referència al privilegi de les universitats de «fer taula» per a la gestió del batlle.⁶⁹

A Batea i a Corbera, en ocasió del Capbreu del 1605, es reconeix que el castellà ostenta la jurisdicció sobre el lloc «conforme lo llibre de Costums, privilegis de dita vila y sentencies reals».⁷⁰

El 25 de novembre de 1613 les universitats de Batea, Gandesa, Corbera, el Pinell de Brai i la Pobla de Massaluca estableixen una concòrdia per a crear una milícia local per a la defensa dels seus veïns i termes davant el creixent i imperant bandolerisme que sofreix la zona. Particularment pel que fa a les actuacions d'aquesta milícia i a la intervenció dels jurats locals en la detenció i el judici dels delinqüents, es declara que s'han de respectar les lleis de la terra i els privilegis de les viles signants, en especial els Costums del 1319.⁷¹

67. Arxiu de la Corona d'Aragó [ACA], registre de Cancelleria núm. 4803, f. 74-79.

68. Es refereix als capítols 33, «De metre en comu equalment», i 34, «Dels jurats com poden destrenyer per peytes e elegir misatges». Un dels arguments que fonamenta la reclamació dels vassalls del Pinell de Brai i que és decisiva per a la Reial Audiència és justament que el 5 de maig de 1582 l'aleshores castellà d'Amposta, en prendre possessió del lloc, va jurar «servare promississe juramento mediante juratis et Universitatis hominum del Pinell privilegia, libertatis, consuetudines scriptas et non scriptas», i entre els costums escrits s'inclou el codi de la batllia de Miravet del 1319 (ACA, registre de Cancelleria núm. 5220, f. 106-109).

69. ACA, registre de Cancelleria núm. 5220, f. 163-167.

70. Si bé no s'esmenten expressament, aquests costums són recollits en els capítols següents dels Costums de Miravet: a) 51 i 52, relatius a danys corporals i segons el primer dels quals, per qualsevol «naffra» que no posi en perill la vida de la víctima, l'inculpat no ha de ser tancat a la presó, si bé ha de lliurar la «fiança de dret» corresponent, i si, per contra, s'han causat ferides mortals, el culpable ha de ser pres «o'l don a manlevadors si's vol» fins que el ferit surti de perill, i en cas que la víctima mori, segons el capítol 128, el reu ha de ser jutjat i condemnat a mort, sens perjudici que pugui ser absolt si concorre alguna circumstància eximent; b) 134, referent a danys causats a béns i persones membres de l'orde o als seus servents, cas en el qual l'Hospital es reserva la jurisdicció de manera exclusiva, és a dir, sense la intervenció dels jurats i prohoms de la universitat.

71. Publica el document Josep SERRANO DAURA, «Creació d'una milícia local a la batllia de Miravet (Ribera d'Ebre), el 1613», *Quaderns d'Història Tarraconense* (Tarragona), núm. XI (1992),

D'altra banda, en els actes de presa de possessió de la batllia de Miravet per part del nou castellà, fra Joan Bellví Cavanillas, el 1664, a requeriment dels representants municipals dels diferents llocs membres de la batllia, el representant senyorial jura respectar i observar els privilegis i usos continguts «in Libro de Costums».⁷²

A banda d'aquests fets que afecten la mateixa batllia, una altra prova que acredita la vigència del seu codi de costums i la seva importància malgrat el decurs del temps és el fet que el 2 de maig de 1517 el comanador d'Ascó, fra Martí de la Nuça, concedeix el mateix text de Miravet als pobladors de la Torre de l'Espanyol, però excloent-ne sis capítols que declara que no vol atorgar.⁷³

I això ocorre malgrat que es tracta d'un text extremament simple.

p. 33-41. Les viles signants es regeixen pels Costums del 1319, a diferència de Benissanet i Miravet, que es troben en procés de repoblament després de l'expulsió dels moriscos el 1610 (ens hi referirem tot seguit); i la concòrdia declara de manera general que no es vol vulnerar les lleis de la terra i els Costums («los particulars de aquella, com los demes generals del present Principat»). D'aquesta manera la milícia se sotmet a l'autoritat dels jurats i prohoms (cap. 5); es disposa que les proves judicials contra els detinguts s'han de fer davant d'aquests (cap. 16); que han d'intervenir assessorant sobre l'admissió o no d'apel·lacions contra les sentències que es dictin (cap. 20); al mateix temps, es permet a la milícia que pugui entrar «de nit y de dia» en qualsevol casa i hostal (cap. 10); o que pugui actuar pel seu compte al marge dels jurats i prohoms si no pot «fer-los ajuntar» (cap. 5); o inquirir els mateixos batlles si aquests «portaran en sa companyia gent de mala vida y facinorosa» (cap. 10). Tanmateix, no es reconeix cap prerrogativa respecte als béns i les persones de l'Hospital, si bé es recorda expressament la jurisdicció especial que ostenta l'orde segons el cap. 134 dels Costums del 1319 (hem de dir que el cap. 8 de la concòrdia, quan reconeix aquella prerrogativa, es remet al cap. 32 del codi, però en realitat és el 134; suposem que es tracta d'un error de transcripció). D'altra banda, s'ha d'afegir que aquell document és el primer dels que posseïm de la nostra zona que es refereix a «lleys de la terra»: assenyala que per a aquestes «lo carrech y obligatio de tenir lo present Principat en deguda pau y quietud y compliment de justicia, toca y esguarda a Sa Magestat y en particular en dita Ballia y viles [...] al senyor castella de Amposta»; que el rei i el castellà exerceixen la seva jurisdicció d'acord amb les lleis de la terra i que «altrament en alguna manera directa o indirecta, ni fet o causat ni fer ni causar se puga derogatio, lesio ni perjudici als Costums y privilegis de dites viles y Ballia, aixi los particulars de aquella, com los demes generals del present Principat», i quan es refereix a les penes que s'han d'imposar als delinqüents, el capítol 8 disposa que s'ha de fer conforme «drets de la terra y altres segons la calitat de sos delictes».

72. AHN, Batllia de Miravet, caixa núm. 8258/2, doc. núm. 3.

73. Publica aquests costums Josep SERRANO DAURA, *La Torre de l'Espanyol (Ribera d'Ebre): Història, règim senyorial i aspectes del seu antic dret local, en particular les Costums del 1517*, Tarragona, Diputació de Tarragona, 1988, p. 171-200.

8. LES NOVES CARTES DE POBLAMENT DE BENISSANET (1611) I MIRAVET (1623)

I encara dins la mateixa batllia tenim els casos particulars de Benissanet i Miravet, que, arran de la Reial ordre de 17 d'abril de 1610, pateixen l'expulsió dels moriscos o cristians nous i queden pràcticament despoblats.

Davant d'aquesta situació, el capítol general de l'orde de l'Hospital de Sant Joan, en la sessió del 28 d'abril de 1611, acorda efectuar-hi una repoblació, i així s'inicia el procés que du a la concessió de noves cartes de poblament als dos llocs.⁷⁴

El 30 d'octubre de 1611 s'atorga la carta de Benissanet i el 15 de gener de 1623, la de Miravet.⁷⁵

L'objecte prioritari del repoblament és assegurar les rendes i la conservació dels béns de l'orde. Però també es vol establir un nou règim jurídic que es defineix com a consuetudinari: es fa renunciar expressament els pobladors dels dos llocs a l'antic llibre de costums de la batllia, mentre que les noves cartes estableixen uns nous ordenaments jurídics per a regir cada comunitat essencialment en l'àmbit municipal, a més d'altres aspectes d'índole penal, processal i civil.

Malgrat això anterior, el cos normatiu d'aquestes dues cartes segueix l'estructura d'un codi de costums com el del 1319 i, de fet, hi trobem equivalències.⁷⁶

En principi, formalment, el codi de costums de Miravet i les mateixes cartes del segle XVII van seguir vigents íntegres fins a la Nova Planta del 1716, decretada per Felip V en acabar la Guerra de Successió. Després el seu ordenament públic quedà derogat, mentre que el privat anà perdent tota eficàcia pròpiament pel seu desús.

74. Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 111.

75. Publica aquestes cartes Pascual ORTEGA PÉREZ, *Els hospitalers a la Ribera d'Ebre: Benissanet*, s. XVI-XVII, Tarragona, Diputació de Tarragona, 1990, p. 67-85, on hi ha la de Benissanet, i Pascual ORTEGA PÉREZ, *La orden de San Juan de Jerusalem y Miravet (primera mitad del s. XVII)*, Tarragona, Diputació de Tarragona, 1988, p. 177-207, on figura la de Miravet.

76. Vegeu les equivalències entre els Costums del 1319 i les dues cartes a Josep SERRANO DAURA, *Els Costums de la batllia de Miravet*, p. 116. En conclusió, es poden establir fins a seixanta-quatre equivalències o capítols coincidents en la institució que es regula o fins i tot en el seu contingut positiu.

LA RECEPCIÓ DEL PENSAMENT JURÍDIC DE RAMON LLULL DES DE SAVIGNY FINS ALS NOSTRES DIES

Rafael Ramis Barceló
Universitat de les Illes Balears

Resum

El present treball detalla l'evolució de la comprensió de les idees jurídiques de Ramon Llull des de Savigny fins als nostres dies, passant per les interpretacions de Wohlhaupter, fra Andreu de Palma, Elías de Tejada i altres historiadors i filòsofs del dret. Es defensa que, en la línia d'Elías de Tejada, cal estudiar les idees jurídiques de Llull des d'un punt de vista interdisciplinari, analitzant-ne el context històric i les vessants dogmàtica, metodològica i epistemològica, amb una atenció especial a la relació del dret amb la resta de sabers.

Paraules clau: Ramon Llull, pensament jurídic, Savigny, Wohlhaupter, Elías de Tejada.

LA RECEPCIÓN DEL PENSAMIENTO JURÍDICO DE RAMON LLULL DESDE SAVIGNY HASTA NUESTROS DÍAS

Resumen

El presente trabajo detalla la evolución de la comprensión de las ideas jurídicas de Ramon Llull desde Savigny hasta nuestros días, pasando por las interpretaciones de Wohlhaupter, fray Andreu de Palma, Elías de Tejada y otros historiadores y filósofos del derecho. Se defiende que, en la línea de Elías de Tejada, deben estudiarse las ideas jurídicas de Llull desde un punto de vista interdisciplinar, analizando el contexto histórico y las vertientes dogmática, metodológica y epistemológica, con especial atención a la relación del derecho con los demás saberes.

Palabras clave: Ramon Llull, pensamiento jurídico, Savigny, Wohlhaupter, Elías de Tejada.

HOW RAMON LLULL'S LEGAL PHILOSOPHY WAS UNDERSTOOD FROM SAVIGNY TO THE PRESENT

Abstract

This paper details the evolution of the understanding of Ramon Llull's legal ideas from Savigny to the present, through interpretations of Wohlhaupter, Fray Andreu de Palma, Elías de Tejada and other historians and philosophers of law. In line with the theory

305

Revista de Dret Històric Català [Societat Catalana d'Estudis Jurídics]
DOI: 10.2436/20.3004.01.88 Vol. 14 (2015), p. 305-321

of Elías de Tejada, the article argues that it is necessary to study the legal ideas of Llull from an interdisciplinary perspective, analyzing their historical context and dogmatic, methodological and epistemological aspects, with special attention to the relationship between law and other disciplines.

Keywords: Ramon Llull, legal thought, Savigny, Wohlhaupter, Elías de Tejada.

LA RÉCEPTION DE LA PENSÉE JURIDIQUE DE RAMON LLULL, DE SAVIGNY À NOS JOURS

Résumé

Ce travail présente en détail l'évolution de la compréhension des idées juridiques de Ramon Llull, de Savigny à nos jours, en passant par les interprétations de Wohlhaupter, Fra Andreu de Palma, Elías de Tejada et d'autres historiens et philosophes du droit. Ce travail plaide pour que, dans la ligne d'Elías de Tejada, les idées juridiques de Llull soient examinées d'un point de vue interdisciplinaire, en analysant leur contexte historique et leurs aspects dogmatiques, méthodologiques et épistémologiques, en prêtant une attention toute particulière à la relation entre le droit et les autres connaissances.

Mots-clés : Ramon Llull, pensée juridique, Savigny, Wohlhaupter, Elías de Tejada.

El doctor Josep M. Font i Rius, coronant el centenari, s'ha convertit en l'historiador i mestre d'historiadors del dret més longeu dels nostres temps. La paciència, la perseverança i la constància, unides amb una sòlida preparació i un amor insubornable per la història i el dret, han estat motors del seu quefer vital i intel·lectual. No resulta fàcil trobar un tema adient per a un homenatge d'aquestes característiques, car bona part de la història del dret que s'ha conreat a Catalunya es deu a la seva empremta directa, iniciada ja fa tres quarts de segle amb una tasca de recerca fonamental, seguida pels seus deixebles.

M'abellix retre homenatge al mestre dels meus mestres, pare i avi intel·lectual de molts professors que m'han precedit i ensenyat, i de tants d'altres amb qui comparteixo actualment la recerca pels viaranyes de la història jurídica de la Corona d'Aragó. I he trobat el tema, pouant en el pensament jurídic i polític català, rellegant l'agraïment que li féu un col·lega seu, traspassat ja fa més de trenta-cinc anys: el professor Francisco Elías de Tejada, que dedicà *Las doctrinas políticas en la Cataluña medieval*¹ al seu amic Josep M. Font, per tot el que d'ell havia après sobre els juristes i pensadors catalans.

1. Vegeu Francisco ELÍAS DE TEJADA, *Las doctrinas políticas en la Cataluña medieval*, Barcelona, Aymá, 1950, p. 14.

Amb aquest escrit voldria sumar-me a aquest homenatge que es tributa al doctor Font des d'aquesta revista, el sorgiment de la qual no es podria entendre sense la seva tasca, referint-me a la projecció del pensament jurídic del primer escriptor en llengua catalana en els segles XIX i XX, una qüestió que, si bé toca tangencialment algun dels temes conreats pel doctor Font, té l'encant de mostrar els enfocaments de certs personatges que el nostre homenatjat va tractar personalment.

1. LES IDEES JURÍDIQUES LULLIANES

Abans d'entrar en la vessant de la recepció històrica del pensament jurídic lull·lià, cal fer un ràpid repàs dels escrits de Ramon Llull, dit també Ramon Barbaflorida. El Doctor Il·luminat escriví dos tipus d'obres en les quals es tractava el dret: unes de caràcter divulgatiu i unes altres de més tècniques, adreçades als universitaris. Es troben algunes referències al dret,² entre d'altres, en quatre obres de caràcter divulgatiu de gran transcendència: *Llibre de contemplació*³ (1273-1274?), *Llibre del gentil e dels tres savis*⁴ (1273-1275), *Blaquerna*⁵ (1282-1287) i *Llibre de meravelles*⁶ (1287-1289).

En la primera obra, que és una suma dels projectes i les idees del jove Llull, es tracten algunes qüestions jurídiques amb un rerefons teològic. La segona és una obra apologetica en la qual discuteixen tres savis de les tres religions del *Llibre*. En aquesta obra s'explica la importància de la justícia com a virtut i la seva relació amb la resta de virtuts, així com la rellevància de la jurisprudència (*iuris-prudentia*) com a saber.

El dret també apareix en el *Blaquerna* i en el *Llibre de meravelles*, dues novel·les que proposen un recorregut pel saber enciclopèdic i per la societat estamental del segle XIII. En ambdues obres hi ha referències esparses al dret i a la justícia (explicant, per exemple, el paper del rei com a font de la justícia divina). També es poden destacar els escrits elaborats seguint l'esquema de l'arbre (arrels, tronc, branques, flors, fulles i fruits) de l'*Arbre de ciència* o *Arbor scientiae*⁷ (1296), que

2. Vegeu, pel que fa a les obres no jurídiques que contenen referències al dret, Rafael RAMIS BARCELÓ, «Estudio preliminar», a Ramon LLULL, *Arte de derecho*, Madrid, Dykinson, 2011, p. 37-40.

3. Mateo OBRADOR, Miquel FERRÀ i Salvador Galmés (ed.), *Obres de Ramon Llull* (ORL), vol. II-VIII, Palma de Mallorca, Comissió Editora Lulliana, 1906-1914, 381 p.

4. A. BONNER (ed.), *Nova edició de les obres de Ramon Llull* (NEORL), vol. II, Palma de Mallorca, Patronat Ramon Llull, 1993, p. 1-210.

5. NEORL, vol. VIII, 2009, 709 p.

6. Ramon LLULL, *Obres essencials* (OE), vol. I, edició a cura de J. Rubió i Balaguer, J. Carreras i Artau, P. Miquel Batllori, M. de Riquer, Barcelona, Selecta, 1957, p. 319-511.

7. OE, vol. I, fonamentalment les parts V, VI i XVI, p. 555-1046.

era un vertader compendi del saber filosòfic, teològic i social de Llull. Les parts setena i vuitena tracten, respectivament, del dret polític i del dret canònic.

L'«Arbre exemplifical» és la part quinzena de l'*Arbre de ciència*, que congrega una sèrie de proverbis que serveixen per a il·lustrar els lectors i facilitar-los l'accés al pensament. En la mateixa línia sapiencial de l'«Arbre exemplifical» es troba el *Liber proverbiorum*⁸ (1296), que conté nombrosos proverbis entre els quals n'hi ha alguns d'abast jurídic i moral. De caràcter propedèutic (i també divulgatiu) destaca *Aplicació de l'art general* (1301),⁹ que és una exposició de dos-cents versos octosíl·labs pensats per a popularitzar l'aplicació de l'Art a les ciències particulars, entre les quals també es troba el dret.

Llull escriví per a son fill Domènec la *Doctrina pueril*¹⁰ (1278), en la qual comentava l'aprenentatge de les distintes disciplines, entre aquestes, el dret.¹¹ Una visió propedèutica similar es troba en el *Llibre de cavalleria*¹² (1275-1281) i el *Liber clericorum*¹³ (1308), concebuts per a consignar els drets i els deures dels cavallers i dels clergues, respectivament. En un sentit ètic destaca el *Llibre d'intenció*¹⁴ (1276-1283), que tracta algunes de les qüestions jurídiques que interessaven a Llull (les finalitats del matrimoni, dels prelats, del prínceps, dels cavallers, del poble...).

Dins les obres destinades al públic universitari, s'aplicava la metodologia de l'Art, un sistema epistemològic per a trobar la veritat, del qual el Doctor Il·luminat féu diferents versions al llarg de la seva vida.¹⁵ Llull escriví quatre obres en què l'Art s'aplicava al dret. La primera era el *Liber principiorum iuris*¹⁶ (1273-1275), escrit juntament amb altres llibres de principis per a les quatre facultats universitàries (teologia, medicina, dret i filosofia). Aquesta obra, totalment desconnectada tant de la pràctica jurídica com de les obres de referència per a mestres i estudiants, mostrava un Llull allunyat completament de la universitat i amb la voluntat d'imposar un Art abstracte i gens familiar per als juristes. El jove Llull desconeixia tant el *ius commune* com les idees renovadores de l'aristotelisme.

8. *Raymundi Lulli Opera Omnia* (MOG), vol. vi, Magúncia, I. Salzinger, 1737, p. 283-413.

9. ORL, vol. xx, 1938, p. 207-251.

10. NEORL, vol. vii, 2005, 305 p.

11. Vegeu-ne els cap. 68, 76, 80 i 81.

12. ORL, vol. i, 1906, p. 201-247. Vegeu l'edició d'A. Soler en la col·lecció «Els Nostres Clàssics» (Barcelona, Barcino, 1988, 245 p.).

13. *Raimundi Lulli Opera Latina* (ROL), edició a cura de F. Stegmüller et al., Turnhout, Typ. Brepols, 1959-2001, esp. vol. xxii, 1998, p. 305-354.

14. NEORL, vol. xii, 2013, 230 p.

15. Sobre l'ús d'aquest Art, vegeu A. BONNER, *The Art and Logic of Ramon Llull: A User's Guide*, Leiden i Boston, Brill, 2007.

16. ROL, vol. xxxi, 2007, p. 323-412.

La segona obra és l'*Ars iuris*¹⁷ (1275-1281), llibre que presenta una clara simplificació respecte de l'anterior i que va ser concebut principalment per a donar solució als problemes de caràcter jurisdiccional. La visió de la justícia tenia un abast clarament teològic, que mesclava la justícia divina amb la humana, les finalitats del cos i les de l'ànima, tant de l'actor com del reu. Aquesta perspectiva mostra quins eren els interessos de Llull, molt allunyats de la pràctica jurídica i molt més inclinats vers la salvació de l'ànima.

Dues dècades després, amb profunds canvis i decepcions en l'explicació i la propagació de l'Art, Llull escriví la seva obra més ambiciosa quant a l'aplicació de l'Art a la resolució de problemes jurídics: *Ars de iure*,¹⁸ també coneguda com a *Ars iuris naturalis* (1304), escrita a Montpeller i en contacte amb els juristes d'aquesta ciutat de la Corona de Mallorca. En aquesta obra pretenia aconseguir la reducció de tots els drets particulars (fonamentalment, el civil i el canònic) a principis universals del saber jurídic, tot i que remarcava especialment la relació que tenien tots amb el dret natural.¹⁹

Per això, en l'última obra sobre l'aplicació de l'Art als sabers jurídics, Llull emfasitzà, per sobre de qualsevol altre aspecte, la importància de la fonamentació teològica i filosòfica del dret. La unitat de principis, garantida per l'Art, impedia la disgregació del saber i les dobles i triples veritats que afectaven la totalitat del saber universitari per culpa de la divisió en facultats. D'aquesta forma, l'*Ars brevis [quae est] de inventione iuris*,²⁰ enllestit a Montpeller el gener del 1308, representà un model més complex d'aplicació de l'Art al dret, ja que Llull intentà vincular tot el seu pensament filosòfic i teològic amb el dret. Mentre que l'*Ars de iure* és una obra concebuda per a demostrar la racionalitat del dret natural, en l'*Ars brevis [quae est] de inventione iuris* Llull posà un major èmfasi en la solució de problemes de dret civil i dret canònic a través d'una teoria de l'argumentació i del comentari d'alguns textos del *Corpus iuris civilis* i del *Corpus iuris canonici*.

L'evolució del pensament jurídic de Ramon Barbaflorida mostra que, en essència, ell no va canviar de parer i les seves idees continuaren essent les mateixes des del *Liber principiorum iuris* fins a l'*Ars brevis [quae est] de inventione iuris*. Els dos trets més destacats de l'evolució del Doctor Il·luminat són: per una part, el perfeccionament i la depuració de l'estructura tècnica de l'Art, i, per l'altra, un coneixement cada vegada més gran de les disciplines acadèmiques:²¹ ço és, el

17. Roma, Jacobus Mazzocchi, 1516. No s'ha publicat, de moment, l'edició crítica de la ROL.

18. ROL, vol. XX, 1995, p. 119-177.

19. Vegeu Rafael RAMIS BARCELÓ, «Estudio preliminar», p. 40-83.

20. Vegeu ROL, vol. XII, 1984, p. 257-389.

21. Tomàs d'Aquino manifestà una evolució en alguns punts bastant semblant a la del Doctor Il·luminat. Vegeu Rafael RAMIS BARCELÓ, «El pensamiento jurídico de Santo Tomás y de Ramon Llull en el contexto político e institucional del siglo XIII», *Angelicum*, vol. 90, fasc. 1 (2013), p. 189-216.

maneig cada vegada amb més desimboltura dels textos escolàstics i del *ius commune* que afaïçonaven els sabers universitaris d'aleshores.

2. LA PETJADA DE SAVIGNY

La recepció de les idees jurídiques de Llull és un territori encara sense gaire estudis. De fet, alguns treballs que he anat publicant serveixen com a primer punt de partida sobre aquesta qüestió inexplorada. La influència de Llull més enllà de la tardor medieval,²² especialment en el Renaixement²³ (quan hi hagué una edició romana de l'*Ars iuris* el 1516) i en el Barroc,²⁴ és incontestable i, tot i que no s'hagi estudiat, tingué una vessant jurídica que enllaça amb altres corrents, com ara l'humanisme jurídic,²⁵ o inclús amb models lògics i epistemològics unificadors,²⁶ com els de Petrus Ramus.²⁷ Fins i tot en la Il·lustració, Salzinger bastí una escola lul·liana a Magúncia i començà el procés d'edició de les obres lul·lianes, entre les quals va incloure el *Liber principiorum iuris*. Ara bé, arribats al segle XIX, després de la Revolució Francesa i d'importants canvis epistemològics, Llull deixà de ser estudiat com un autor «viu» i passà a formar part de la història.

Dins el món jurídic, l'historiador del dret més destacat que féu al·lusions a Llull fou Friedrich Karl von Savigny, qui va voler enquadrar Llull en les coordena-

22. Vegeu unes indicacions generals sobre la recepció política i jurídica de Llull al segle XV a Rafael RAMIS BARCELÓ, «La recepción de las ideas jurídicas de Ramon Llull en los siglos XV y XVI», *Revista de Estudios Histórico-Jurídicos*, núm. 34 (2012), p. 431-456.

23. Rafael RAMIS BARCELÓ, «Lulismo y derecho en Italia durante el Renacimiento», a M. M. ROMANO i F. CHIMENTO, *Il lulismo in Italia: itinerario storico-critico: Volume miscellaneo in occasione del VII centenario della morte di Raimondo Lullo*, Palerm, Officina di Studi Medievali (en premsa), i també Rafael RAMIS BARCELÓ, «Bernard de Lavineta y su interpretación de las ideas jurídicas de Ramon Llull», a J. HIGUERA (ed.), *Opera Lulliana: a Mirror of Medieval Philosophy. Knowledge, Contemplation and Lullism: Contributions to the Lullian Section at the SIEPM Congress-Freising, August 20-25, 2012*, Turnhout, Brepols, 2015, col·l. «Subsidia Lulliana», núm. v (en premsa).

24. Rafael RAMIS BARCELÓ, «Giulio Pace (1550-1635): humanismo jurídico, ramismo y lulismo», a *Historia iuris: Estudios dedicados al profesor Santos Coronas*, vol. II, Oviedo, Universidad de Oviedo i KRK Ediciones, 2014, p. 1345-1356.

25. Rafael RAMIS BARCELÓ, «Las referencias lulianas en el humanismo jurídico francés: Andreas Tiraquellus y Petrus Gregorius Tholosanus», *Anuario da Faculdade de Direito da Universidade da Coruña*, núm. 17 (2013), p. 471-486.

26. Vegeu Wilhelm SCHMIDT-BIGGEMANN, *Topica universalis: Eine Modellgeschichte humanistischer und barocker Wissenschaft*, Hamburg, German Edition, 1983, p. 59-62.

27. Rafael RAMIS BARCELÓ, «Petrus Ramus on Law and Jurisprudence», *Journal on European History of Law*, núm. 4, fasc. 2 (2013), p. 107-117.

des historicojurídiques del segle XIII. Segons Savigny, Llull s'havia d'entendre com un precursor dels postglossadors,²⁸ a qui el mateix catedràtic prussià tenia en poca estima. D'aquesta manera, implícitament, limitava l'abast de Llull i la seva originalitat en el saber jurídic, ja que el considerava un simple precursor dels postglossadors i els comentaristes. Per a Savigny, Llull participà també de l'ideal iusnaturalista de la seva època, el qual volia reduir el dret substantiu a dret natural.²⁹ En l'obra del romanista es troben, per tant, dues idees sobre Llull que l'enquadren perfectament en el marc de l'ensenyament jurídic de la seva època, tot i que el mateix Savigny admetia que no copsava tot l'esperit enciclopèdic de les obres de Llull.

Aquesta concepció de Savigny féu fortuna entre els historiadors del dret. Entre els seguidors del romanista prussià trobem, a Itàlia, Enrico Besta, i a Alemanya, Emil E. Hölscher, tot i que les idees de Savigny també tingueren altres ramificacions en la mateixa Alemanya, a Holanda i a Espanya, on es repetia la mateixa idea sense canviar gaire l'enfocament.

Com és sabut, gràcies als estudis d'Eduard M. Meijers es començaren a conèixer els trets generals de l'escola jurídica radicada a Orleans al segle XIII,³⁰ després de la prohibició de l'ensenyament del dret romà a París. En aquesta ciutat destacaren per les seves explicacions primer Jacques de Révigny (Jacobus de Ravennis) i després Pierre de Belleperche (Petrus de Bellapertica). La dita escola fou una baula entre la dels glossadors i la dels postglossadors i es caracteritzà per la llibertat en la interpretació, que no seguia amb exhaustivitat la *Magna glossa* acursiana.

Enrico Besta vinculà l'obra de Llull amb aquesta escola d'Orleans,³¹ mostrant alguns paral·lelismes entre els raonaments lul·lians i l'obra dels postglossadors francesos. En particular, Besta destacà la importància de Llull en el marc de l'«escolàstica del dret» que es produí a França durant el segle XIII, una tendència que cercava la racionalització del saber jurídic. Sens dubte, l'autoritat de l'obra de Martin Grabmann havia influït poderosament en la història del pensament jurídic del principi del segle XX, i aquesta es pot percebre clarament en els treballs de Besta, en els quals hi ha una recerca de la sistematització escolàstica de les lleis i els canons de la tardor medieval.³² Per a Besta, el punt cimer d'aquesta «escolàstica jurídica» es trobava en l'obra de Jacques de Révigny, un autor amb el qual Llull

28. F. Karl von SAVIGNY, *Geschichte des Römischen Rechts im Mittelalter*, vol. v, Heidelberg, 1850, p. 642-645.

29. F. Karl von SAVIGNY, *Geschichte des Römischen Rechts im Mittelalter*, p. 642.

30. Vegeu Eduard M. MEIJERS, «De Universiteit van Orleans in de XIIIe eeuw», *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis*, núm. XIII (1919), p. 108-132.

31. Enrico BESTA, *Storia del diritto italiano*, Milà, Giuffrè, 1925, p. 844 i seg.

32. Martin GRABMANN, *Der Geschichte der Scolastischen Methode*, Friburg, Gröber, 1909, 3 v.

semblava concordar.³³ El paper del Doctor Il·luminat com a precursor dels postglossadors ha estat recollit també per altres autors, com, per exemple, a Espanya, el professor Galo Sánchez.³⁴

D'acord amb les idees de Savigny i Besta, Emil Erich Hölscher destacà la confluència intel·lectual de Llull amb els mestres de l'escola d'Orleans en matèria de dret natural. Enfront de les tendències que volien fer del dret una casuística basada en el dret positiu justinianeu o en la solució canònica als casos particulars, segons Hölscher, tant en Llull com en l'obra dels postglossadors es troba la intenció de fonamentar tot el dret positiu en el dret natural («ius positivum ad ius naturale reducere»).³⁵

3. LES TESIS DE WOLHLHAUPTER I EL CANVI DE PARADIGMA

Els treballs del professor Eugen Wolhlhaupter,³⁶ docent a la Universitat de Kiel, tenien la intenció de mostrar que aquestes dues tesis suara esmentades, amb vigor renovat des de l'època de Savigny, eren errònies. La primera es desmentia en un sentit cronològic,³⁷ ja que era impossible que l'obra de Jacques de Révigny (1230/1235 - 1296) hagués pogut influir en Llull i, molt manco, que l'obra del Doctor Il·luminat hagués pogut exercir cap influència (com a precursor) sobre les doctrines del mestre d'Orleans. Ambdós foren coetanis estrictes i les obres jurídiques més importants de Llull foren escrites quan Révigny havia mort.

La segona tesi de Wolhlhaupter subratllava que la teoria lul·liana del dret natural no s'assemblava en res a la dels mestres d'Orleans. Si aquests, en el marc de l'obra justiniana, volien reduir el dret positiu al dret natural per a donar una solució racional (i universal) a cada cas, Llull se situava més enllà dels textos justinianeus i la seva fonamentació del dret natural era, abans que res, un corol·lari filosòfic i teològic.³⁸ Per als glossadors, el dret era una disciplina normativa i, amb aquesta, buscaven una finalitat, mentre que per a Llull era un saber intuïtiu que cercava essencialment la causalitat.³⁹

33. Enrico BESTA, *Storia del diritto italiano*, p. 845.

34. Galo SÁNCHEZ, *Apuntes de historia general del derecho*, Barcelona, Universidad de Barcelona, 1930, p. 206: «[A Ramon Llull] se le considera un precursor de los postglosadores».

35. Emil E. HÖLSCHER, *Vom römischen zum christlichen Naturrecht*, Augsburg, Hass und Grabher, 1931, p. 127.

36. Eugen WOHLHAUPTER, «Ramon Lull, ein Vorläufer der Postglossatoren?», a *Atti del Congresso Internazionale di Diritto Romano: Bologna 1*, Pavia, Tipografia Successori F. Fusi, 1934, p. 491-514.

37. Eugen WOHLHAUPTER, «Ramon Lull, ein Vorläufer der Postglossatoren?», p. 498 i 513.

38. Eugen WOHLHAUPTER, «Ramon Lull und die Rechtswissenschaft», p. 194-195.

39. Eugen WOHLHAUPTER, «Ramon Lull und die Rechtswissenschaft», p. 195.

Així, la frase de Savigny referent als mestres de l'escola d'Orleans «[...] multa simpliciter tradita a maioribus reduxit ad dialecticum arguendi modum»,⁴⁰ s'havia d'entendre exclusivament en el marc de la mateixa escolàstica jurídica i en el camp metodològic de la «ciència del dret». Per a Wohlhaupter, Llull era, abans que res, un filòsof i un teòleg que, com a tal, valorava la força de les accions, els costums i els hàbits. La solució que Llull donava als casos concrets no era estrictament jurídica:⁴¹ certament, no oferia una solució al cas concret, com sí que pretenien, en canvi, els juristes de l'escola d'Orleans. Les regles i els principis de l'Art⁴² oferien més aviat un camí filosòfic i racional per a trobar la solució, però no una resposta clara i immediata.

Segons Wohlhaupter, l'*Ars brevis [quae est] de inventione iuris*⁴³ era la millor obra jurídica de Llull⁴⁴ —s'ha de recordar, tanmateix, que Eugen Wohlhaupter no pogué treballar l'*Ars de iure*, del qual hi havia molt poques versions manuscrites—, tot i que, segons indicava, els resultats als quals es podia arribar des del punt de vista legal eren pràcticament nuls. Per tant, es tractava d'un esforç impressionant que, als seus ulls, no va arribar a donar cap fruit destacat en el camp del dret.

Un coetani de Wohlhaupter en el tractament dels escrits jurídics lul·lians fou fra Andreu de Palma, un caputxí mallorquí, dit Manuel de Lete i Triay, que havia estudiat dret a la Universitat de Barcelona abans d'entrar en el món de la religió.⁴⁵ Fou un comentarista del dret de Llull des d'una perspectiva inicialment més aviat divulgativa,⁴⁶ que anà aprofundint en alguns temes concrets, com el pacifisme o el dret internacional, estudiats des d'una òptica franciscana.⁴⁷

40. F. Karl von SAVIGNY, *Geschichte des Römischen Rechts im Mittelalter*, p. 605.

41. Eugen WOHLHAUPTER, «Ramon Lull und die Rechtswissenschaft», p. 169-202.

42. Eugen WOHLHAUPTER, «Ramon Lull und die Rechtswissenschaft», p. 192-196.

43. Vegeu Eugen WOHLHAUPTER, «Die "Ars brevis, quae est de inventione mediorum iuris civilis" des Ramon Lull» (primera part), *Estudis Franciscans*, núm. 46 (1934), p. 196-215; Eugen WOHLHAUPTER, «Die "Ars brevis, quae est de inventione mediorum iuris civilis" des Ramon Lull» (segona part), *Estudis Franciscans*, núm. 47 (1935), p. 161-250.

44. Eugen WOHLHAUPTER, «Die "Ars brevis, quae est de inventione mediorum iuris civilis" des Ramon Lull» (primera part), p. 196.

45. Sebastià TRIAS MERCANT, *Diccionari d'escriptors lul·listes*, Palma de Mallorca, Universitat de las Illes Balears, 2009, p. 33-35.

46. Andreu de PALMA, «Sistema jurídic i idees jurídiques del mestre Ramon Lull», *Quaderns d'Estudi*, núm. 13 (1921), p. 32-50; Andreu de PALMA, «Sistema jurídic i idees jurídiques del mestre Ramon Lull», *Estudis Franciscans*, núm. 29 (1923), p. 54-65 i 125-138.

47. Andreu de PALMA, «La doctrina jurídica i el sistema de dret internacional de mestre Ramon Lull», a *Miscel·lània Patxot: Estudis de dret públic*, Barcelona, Llib. Verdaguer i Imp. La Renaixença, 1931, p. 40-432; Andreu de PALMA, «Ramón Lull y la Sociedad de las Naciones», *Estudios Franciscanos*, núm. 49 (1948), p. 229-260; Andreu de PALMA, «La eucaristía y la paz según el beato Ramón Lull», *Apostolado Franciscano*, núm. 36 (1952), p. 123-124; Andreu de PALMA, «El cardenal de la paz

Fra Andreu aprofità els seus coneixements de dret per a bastir la seva obra més destacada, publicada poc abans de la Guerra Civil espanyola:⁴⁸ *Els sistemes jurídics i les idees jurídiques de Ramon Lull*.⁴⁹ Influint pels debats vuitcentistes sobre el concepte de *sistema jurídic*, intentà espigar en les obres lul·lianes diferents nocions per a sistematitzar les idees de dret civil, dret administratiu, dret internacional, etcètera, del Doctor Il·luminat,⁵⁰ amb una metodologia que ara considerariem anacrònica, però que tenia un cert èxit en aquells moments. Es tractava, més que res, d'aproximar-se a Lull des de la teoria del dret, amb una influència històrica escassa.

De tota manera, les obres més rellevants de Wohlhaupter i de fra Andreu, publicades entre els anys 1930 i 1936, significaren l'enderrocament definitiu de les tesis de Savigny, que havien estat el paradigma dominant fins aleshores. Malauradament, la Guerra Civil espanyola i la Segona Guerra Mundial van interrompre, gairebé d'una manera definitiva, els avenços en l'estudi de les obres jurídiques lul·lianes. A Wohlhaupter no li atorgaren la categoria de professor ordinari a causa de la seva vinculació amb el catolicisme polític i el 1945 el govern militar britànic li retirà la llicència com a professor,⁵¹ fet que —unit amb altres humiliacions— el conduí a la mort prematura als quaranta-sis anys. L'historiador del dret alemany i el frare mallorquí, amb sensibilitats distintes, tot i que amb una certa col·laboració en el marc de la revista caputxina *Estudis Franciscans*, desferen les tesis que s'havien imposat des del segle XIX i van obrir el camí cap a una lectura crítica de les obres jurídiques del beat Ramon Lull.

Més enllà de l'obra dels germans Carreras Artau,⁵² durant la postguerra europea i el franquisme⁵³ només trobem una figura que es dedicà amb rigor als estudis

y la verdadera Sociedad de las Naciones, según el Beato Ramón Lull», a XXXV Congreso Eucarístico Internacional, 1952: *La Eucaristía y la Paz*, vol. II, Barcelona, Sesiones de Estudio, 1953, p. 544-554.

48. Josep MASSOT I MUNTANER, *Els intel·lectuals mallorquins davant el franquisme: col·laboració, oposició, exili*, Barcelona, Publicacions de l'Abadia de Montserrat, 1992, dedica un capítol a fra Andreu de Palma, p. 117-157.

49. Fra Andreu de PALMA DE MALLORCA, *Els sistemes jurídics i les idees jurídiques de Ramon Lull*, Palma de Mallorca, Imp. Mn. Alcover, 1936, coll. «Les Illes d'Or».

50. Fra Andreu de PALMA DE MALLORCA, *Els sistemes jurídics i les idees jurídiques de Ramon Lull*, p. 39 i seg.

51. Sebastià TRIAS MERCANT, *Diccionari d'escriptors lul·listes*, p. 460.

52. Joaquim CARRERAS ARTAU i Tomàs CARRERAS ARTAU, *Historia de la filosofía española: Filosofía cristiana de los siglos XIII al XV*, Madrid, Real Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, 1939-1943, 2 v.

53. El professor Enrique LUÑO PEÑA, *Historia de la filosofía del derecho*, Barcelona, La Hormiga de Oro, 1948 (2a ed.: Madrid, La Hormiga de Oro, 1955, p. 310-316), poua de diferents fonts per a bastir un retrat de Lull que no s'allunya gaire de les directrius de Menéndez Pelayo i dels germans Carreras Artau.

jurídics lul·lians:⁵⁴ el professor Francisco Elías de Tejada, admirador i deutor de Josep M. Font i Rius pel que fa a la comprensió de les fonts jurídiques catalanes. Certament, Elías de Tejada fou i continua essent una figura controvertida i polèmica. En aquestes pàgines no es discuteixen les seves accions o les seves sensibilitats polítiques, ni tan sols el seu tarannà com a filòsof del dret, sinó els seus treballs com a historiador del pensament jurídic.

Elías de Tejada és, al meu entendre, el millor comentarista de les idees jurídiques de Llull que hi ha hagut en l'època contemporània, amb una aportació decisiva i definitiva per a comprendre l'abast de l'obra del Doctor Il·luminat. I no només això, sinó que es pot considerar el millor historiador de les idees jurídiques i polítiques de la Corona d'Aragó medieval. Aquest erudit madrileny escrigué diverses obres on es poden veure els seus matisos i canvis, fruit d'una exhaustiva recerca bibliogràfica i, sobretot, d'una labor acurada i infatigable d'estudi arxivístic. La relació d'Elías de Tejada amb Llull abasta pràcticament tota la seva producció: gairebé trenta anys d'estudi, anàlisi d'obres i visites contínues als arxius i biblioteques.

La primera aproximació d'Elías a Llull fou un article sobre el pensament polític mallorquí,⁵⁵ publicat un any abans de la seva obra *Las doctrinas políticas en la Cataluña medieval*, a la qual he fet al·lusió al començament d'aquest escrit. Aquest llibre, escrit encara en una etapa de joventut, és un treball ja madur sobre el pensament polític català i conté elements d'un gran valor. El judici que hi fa de l'obra jurídica lul·liana, tot i lloar la figura i l'obra de Llull, mostra la inutilitat de les idees jurídiques d'aquest en comparació amb les seves idees polítiques,⁵⁶ sobre la interpretació de les quals manté una discrepància amb Valls Taberner.⁵⁷ En essència, a mesura que desenvolupà el seu enfocament, Elías de Tejada indicà que s'havia de distingir entre les nocions i el mètode.⁵⁸ Les nocions i doctrines de Llull, segons el seu parer, no tenien cap valor, car eren meres repeticions dels llocs comuns de l'època. En això, Elías de Tejada era deutor de l'anàlisi de Wohlhaupt-

54. La conferència del professor Ángel Francisco BRICE, «Raimundo Lulio, su pensamiento jurídico» (Caracas, 1951), té un caràcter més aviat anecdòtic i no representa cap aportació rellevant. Considera que Llull era un contractualista i un precursor de Rousseau, tesi negada implícitament per tots els comentaristes anteriors, coetanis i posteriors, especialment per Fermín de URMENETA, «El pensamiento social del B. Ramón Lull», *Studia Monographica et Recensiones*, núm. 4 (1950), p. 3-28.

55. FRANCISCO ELÍAS DE TEJADA, «El pensamiento político catalán medieval como trasfondo del mallorquín de la misma época», *Studia Monographica et Recensiones*, núm. III (1949), p. 9-71.

56. FRANCISCO ELÍAS DE TEJADA, *Las doctrinas políticas en la Cataluña medieval*, p. 102: «La doctrina jurídica es la parte más inútil y complicada de todo el sistema, aquella que menos huellas ha dejado y en la que mayor embarazo encuentra el estudioso».

57. FRANCISCO ELÍAS DE TEJADA, *Las doctrinas políticas en la Cataluña medieval*, p. 96.

58. FRANCISCO ELÍAS DE TEJADA, *Las doctrinas políticas en la Cataluña medieval*, p. 103.

ter. En aquesta primera obra valorava essencialment la metodologia, malgrat que algunes obres li pareixien treballs «de una minuciosidad tan admirable como prácticamente inútil».⁵⁹

Després de més d'una dècada d'aprofundiment en les obres jurídiques de Llull i de l'estudi, entre altres obres, de l'*Ars de iure*, la perspectiva de l'autor va canviar. En els seus primers treballs, Elías de Tejada seguia fra Andreu, Wohlhaupter, Avinyó i altres lul·listes insignes, però no havia treballat encara les fonts amb tota la cura necessària. El *Liber principiorum iuris* ja era present a l'edició de Magúncia, l'*Ars iuris* havia estat imprès a Roma l'any 1516 i reimprès a Mallorca al segle XVIII, i gràcies a Wohlhaupter hi havia una edició contemporània de l'*Ars brevis [quae est] de inventione iuris*. Elías de Tejada no només estudià aquestes obres progressivament, sinó que coronà el seu estudi amb una anàlisi de l'*Ars de iure*, gràcies a la seva estada a la Biblioteca Ambrosiana de Milà, on va poder treballar aquesta obra oblidada.

Elías de Tejada valorava no sols el Llull polígraf i pensador polític, al qual tota la vida havia tributat un gran reconeixement, sinó també les seves contribucions jurídiques tant a la història del dret natural com a la metodologia.⁶⁰ Tot això es pot veure especialment en la seva *Historia del pensamiento político catalán*, en la qual va dedicar tres capítols a Llull.⁶¹ Hom pot considerar l'anàlisi de les obres jurídiques d'aquest llibre com la més completa sobre la metodologia lul·liana i sobre la seva projecció en la història.

Elías de Tejada començà, tanmateix, a esbossar una història de la projecció de les idees jurídiques de Llull, sobre la qual fra Andreu, seguint algunes idees de l'edició de Magúncia i matisant novament Savigny, ja havia fet un primer pas. De tota manera, la reflexió del catedràtic madrileny no acabà aquí, sinó en un darrer treball publicat poc abans de la seva prematura mort, en què qualificà Llull de «cumbre del pensamiento jurídico medieval en Occidente».⁶²

En aquest darrer escrit, Elías de Tejada diu que, després de trenta anys d'estudi sobre el beat, arriba a la conclusió que Llull fou el major pensador jurídic de l'època medieval, perquè fou l'únic que va considerar els sabers jurídics d'una manera total i l'únic que va procurar junyir els sabers filosòfics amb els científics i

59. Francisco ELÍAS DE TEJADA, *Las doctrinas políticas en la Cataluña medieval*, p. 105.

60. Francisco ELÍAS DE TEJADA, «La metodología jurídica luliana», *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, núm. 1 (1961), p. 139-156.

61. Francisco ELÍAS DE TEJADA, *Historia del pensamiento político catalán*, tom II, cap. IV (p. 55-107), cap. V (p. 109-146) i cap. VI (p. 147-173).

62. Francisco ELÍAS DE TEJADA, «Ramón Llull, cumbre del pensamiento jurídico medieval en occidente», a *Libro homenaje a R. M. Roca Sastre*, vol. I, Madrid, Junta de Decanos de los Colegios Notariales, 1976, p. 289-310.

tècnics, superant l'unilateralisme filosòfic dels escolàstics i l'unilateralisme tècnic dels juristes, i unint, en definitiva, el dret amb la resta dels sabers.⁶³

Aquesta afirmació d'Elías de Tejada mostra, al meu entendre, la intel·lecció més acurada del rerefons del pensament jurídic de Llull, compatible amb les crítiques als detalls en els aspectes més menuts de la dogmàtica jurídica, de la qual el beat sabia ben poc. El mèrit més gran de Llull, més enllà del mètode —que fascinava Elías de Tejada—, era no haver-se acontentat a «labrar una filosofía del derecho al modo de los escolásticos, ni una ciencia del derecho al estilo de los glosadores»,⁶⁴ sinó haver-les fet compatibles en un sistema metodològicament molt avançat a la seva època. Elías continua indicant que les dues aportacions fonamentals de Llull eren la seva amplitud de mires en la unitat dels sabers i la seva contribució a la lògica jurídica, temes que mereixerien ser objecte d'una tesi doctoral.⁶⁵

La posició d'Elías de Tejada sobre les tesis de Savigny no era tan dura com la de Wohlhaupter, ja que el professor espanyol creia que el catedràtic prussià, amb els seus judicis, havia intentat mostrar aquesta renovació de la ciència del dret des de la filosofia. Certament, rellegint els judicis de Savigny, sembla que, més enllà d'errors i mancances textuais, hi ha una mena de reivindicació de la filosofia com a base del dret, un fet que caracteritzava Llull, que tenia també una clara inspiració teològica. Tanmateix, Elías de Tejada concordà amb Wohlhaupter que Llull era un fenomen aïllat i que no podia vincular-se amb cap corrent jurídic.

La idea d'escriure la tesi doctoral proposada per Elías de Tejada al final dels anys setanta va ser acollida doblement als anys vuitanta per dos filòsofs del dret hispans. El primer fou Antonio Monserrat Quintana,⁶⁶ qui va elaborar una visió de conjunt del pensament jurídic lul·lià mitjançant una reconstrucció sistemàtica de les obres del beat a partir d'una òptica fenomenològica del dret, que volia mostrar els fonaments antropològics i metafísics del dret en Llull. Aquest autor tenia una visió essencialment positiva de l'aportació lul·liana i una de les principals conclusions del seu escrit és que Llull concordava amb Tomàs d'Aquino en les tesis fonamentals.⁶⁷ En aquest sentit, Monserrat emfatitzava el caràcter racionalista del iusnaturalisme de Llull i el feia un «filòsof del dret».

63. Francisco ELÍAS DE TEJADA, «Ramón Llull, cumbre del pensamiento jurídico medieval», p. 289.

64. Francisco ELÍAS DE TEJADA, «Ramón Llull, cumbre del pensamiento jurídico medieval», p. 309.

65. Francisco ELÍAS DE TEJADA, «Ramón Llull, cumbre del pensamiento jurídico medieval».

66. A. MONSERRAT QUINTANA, *La visión luliana del mundo del derecho*, Palma de Mallorca, IEB, 1987.

67. A. MONSERRAT QUINTANA, *La visión luliana del mundo del derecho*, p. 281-283.

El segon fou José Luis Muñoz de Baena, qui dedicà la seva tesi a l'estudi de l'epistemologia jurídica de Llull.⁶⁸ El judici de l'autor era molt crític i no concordava en absolut ni amb les idees de Monserrat ni amb les d'Elías de Tejada.⁶⁹ Per a ell, Llull era un agustinista que no tenia res a veure amb els corrents renovadors de la filosofia i el dret al segle XX. El Doctor Il·luminat era, per tant, un home imbuït de les idees jurídiques i polítiques altmedievals, que rarament va participar en la revolució epistemològica del segle XIII. Muñoz de Baena mostrava més proximitat amb Wohlhaupt, especialment quan el professor alemany ressaltava la inutilitat pràctica del sistema de Llull. Muñoz de Baena destacà «la absoluta inutilidad del entero sistema luliano de conceptos relativo al Derecho, encerrado en una gnoseología que lo inhabilita desde el primer momento para aportar el más mínimo dato de utilidad».⁷⁰

Cal afegir breument, a la dècada dels noranta, el judici ponderat del canonista i historiador del dret canònic José María Soto Rábanos, qui féu una interpretació del pensament de Llull des de la comparació entre la teologia i el dret.⁷¹ En la seva anàlisi de conjunt dugué a terme una interpretació que no cercava tant l'examen dels resultats pràctics del mallorquí, sinó els seus objectius.⁷² En aquest sentit, matisava les idees d'Elías de Tejada i de Montserrat, i mostrava les carències i l'encant del sistema jurídic lul·lià en el marc del saber del segle XIII.

Un darrer apunt sobre la recepció del pensament jurídic de Llull es pot trobar en el llibre publicat el 2007 per Hermann Lange i Maximiliane Kriechbaum,⁷³

68. José Luis MUÑOZ DE BAENA Y SIMÓN, *Llull, un ensayo de epistemología jurídica*, Alcalá de Henares, 1988, tesi doctoral inèdita.

69. José Luis MUÑOZ DE BAENA Y SIMÓN, *Llull, un ensayo de epistemología jurídica*, p. 340-345.

70. José Luis MUÑOZ DE BAENA Y SIMÓN, *Llull, un ensayo de epistemología jurídica*, p. 345-346.

71. José María SOTO RÁBANOS, «Lo jurídico en la filosofía luliana», *Revista Española de Filosofía Medieval*, núm. 5 (1998), p. 75-85.

72. José María SOTO RÁBANOS, «Los saberes filosófico-teológicos frente a los saberes jurídico-canónicos en algunos autores españoles medievales», a L. A. de BONI (ed.), *A ciência e a organização dos saberes na Idade Média*, Porto Alegre, Edipucrs, 2000, p. 99-116. En la p. 114 s'indica: «Lulio manifiesta tener un buen conocimiento de la ciencia del derecho y un conocimiento pormenorizado de la práctica del mismo, pero no se interesa por la discusión de la temática jurídica. Al contrario de cómo se interesa con respecto a la teología y a la filosofía, materias en las que se adentra en consideraciones básicas, en el ámbito de lo jurídico deja esas reflexiones para los jurisperitos; se mantiene al margen de glosas y comentarios, de comentaristas y glosadores. En efecto, Lulio no escribió glosas ni comentario alguno a una ley o a un canon, ni desde la fundamentación de la norma, ni desde la perspectiva de su aplicabilidad. No entró en el sistema».

73. Vegeu Hermann LANGE i Maximiliane KRIECHBAUM, *Römisches Recht im Mittelalter. Band II: Die Kommentatoren*, Munic, Verlag C. H. Beck, 2007, p. 487-496.

on només tracten la bibliografia lul·liana escrita en francès i en alemany. Estudiant Llull des de l'òptica de la història del dret, ambdós autors busquen el mateix que Wohlhaupter: comparar els textos de Llull amb els dels postglossadors i els comentaristes, per a veure quines analogies hi ha. El resultat mostra poques analogies amb els uns i els altres, tot i que s'esmenten textos on es mostra la tendència a emprar les arts lliberals per al raonament jurídic. Els autors no fan de Llull un postglossador, sinó més aviat un enllaç entre els darrers glossadors i els comentaristes del segle XIV, retornant —tot i que amb notables matisos—, doncs, a les tesis de Savigny.

S'ha de dir, tanmateix, que Lange i Kriechbaum mostren en la seva anàlisi poca familiaritat amb el pensament de Llull i, igual que feren Savigny i Hölscher, el volen incardinar dins d'algun corrent de la història del dret, malgrat que Wohlhaupter indiqués ja els escassos resultats que es podien obtenir amb aquesta opció, que, per altra banda, ignora tots els progressos que s'havien fet des de les universitats espanyoles al llarg del segle XX.

A banda d'aquestes aportacions esmentades fins ara, que volien avaluar de manera sintètica el pensament jurídic de Llull, altres autors al llarg de la segona meitat del segle XX i inclús dins la primera dècada del XXI han fet aportacions concretes sobre algun aspecte relacionat amb el dret, les quals mostren els lligams del dret amb temes ètics,⁷⁴ polítics,⁷⁵ teològics,⁷⁶ sociològics⁷⁷ o fins i tot filològics.⁷⁸

74. Per exemple, Juan SOLER PLANAS, «Ética luliana y derecho de propiedad», *Mayurqa*, núm. 1 (1968), p. 63-92; Alexander FIDORA, «Deffensió de raó es conservar o retre a cascú ço qui es seu. Zu Ramon Lulls Auslegung der ulpianischen Gerechtigkeitsformel», a Alexander FIDORA, Matthias LUTZ-BACHMANN i Andreas WAGNER (ed.), *Lex und Ius. Lex and Ius*, Stuttgart i Bad Cannstatt, Frommann i Holzboog, 2010, p. 195-204.

75. Per exemple, en la línia de fra Andreu de Palma, vegeu Rafael BAUZÁ Y BAUZÁ, «Doctrinas jurídicas internacionales de Ramón Llull», *Estudios Lulianos*, núm. 2 (1958), p. 157-174; núm. 3 (1959), p. 181-184; núm. 5 (1961), p. 171-175 i 295-304; núm. 13 (1969), p. 37-49, i núm. 14 (1970), p. 37-45; Gerardo M. THOMAS SABATER, *Consideraciones sobre las ideas de unidad y de paz en el pensamiento jurídico de Ramón Llull*, Palma de Mallorca, Estudios Lulianos, 1967, 45 p.

76. Sebastián GARCÍAS PALOU, «La renuncia del Papa “Blanquerna” al Papado (aspectos jurídico-teológicos del pensamiento luliano sobre la renuncia a la Sede Romana)», *Estudios Lulianos*, núm. 19 (1975), p. 61-70; Sebastián GARCÍAS PALOU, «Aspectos teológico-jurídicos del pensamiento luliano sobre el cardenalato (un capítulo de la eclesiología medieval)», *Estudios Lulianos*, núm. 21 (1977), p. 69-83.

77. Les obres clàssiques són les de Mateu OBRADOR I BENNASSAR, *Estudi de les doctrines sociològiques de Ramon Lull*, Palma de Mallorca, 1905, 55 p., i Fermín de URMENETA, «El pensamiento social del B. Ramón Llull», però també n'hi ha alguna de recent, com la d'Albert LLORET, «Modelos jurídicos y reformas sociales en el *Llibre de l'orde de cavalleria* de Ramón Llull», *La Corónica*, núm. 35, fasc. 1 (2006), p. 171-190.

78. A tall d'exemple, vegeu Josep E. RUBIO, «Un *casus* de derecho canónico matrimonial en el

4. CONCLUSIONS

En primer lloc, cal dir que la recepció del pensament jurídic lul·lià des del segle XIX es caracteritza per tenir dues òptiques i dos àmbits primordials. Les idees jurídiques de Ramon Llull han estat analitzades, per una banda, des de la història del dret i, per l'altra, des de la filosofia del dret. La vessant més històrica correspon als territoris de parla germànica, on Savigny, Hölscher, Wohlhaupter i més recentment Lange i Kriechbaum han ofert llurs visions, buscant les relacions de Llull amb les escoles de l'exegesi del dret dels segles XIII i XIV.

En canvi, la filosofia del dret ha estat conreada principalment a Espanya, on fra Andreu de Palma, Francisco Elías de Tejada, Antonio Monserrat i José Luis Muñoz de Baena han fet amplis estudis sobre el pensament jurídic lul·lià. Cal dir que els tractadistes hispans han tingut gairebé sempre presents les doctrines dels alemanys, mentre que aquests mai no han fet cas de les opinions sostingudes a Espanya.

Per tant, i això podria ser la segona conclusió, no hi ha hagut un diàleg fecund, car els tractadistes alemanys han tingut sempre una vessant històrica i els hispans volien endinsar-se en els camins de la teoria, l'epistemologia o l'antropologia jurídica, amb resultats molt dispars. Podem dir que hi ha tantes visions del pensament jurídic de Llull com tractadistes que l'han intentat copsar.

Segons el meu parer, malgrat alguns apriorismes i dogmatismes inherents a una concepció totalment tradicionalista de la història, el millor intèrpret ha estat Francisco Elías de Tejada, perquè fou capaç d'estudiar Llull des de l'òptica més completa: la història de les idees jurídiques. Mentre que Wohlhaupter i recentment Lange i Kriechbaum han intentat estudiar Llull com si fos un jurista (comparant-lo amb Bartolo, Jacques de Révigny o Cino da Pistoia) i els filòsofs del dret mostraven les semblances i diferències de Llull amb Tomàs d'Aquino, Sant Agustí o Leibniz, per la seva part, Elías de Tejada va saber distingir els àmbits i nivells necessaris d'anàlisi i d'estudi, emmarcats sempre dins la història.

I, efectivament, amb aquestes eines, Elías de Tejada enquadrà sempre Llull en la història del pensament jurídic i polític català en un sentit ampli; és a dir, en el món cultural de la Corona d'Aragó (entenent Llull com l'exponent màxim del

primer libro del *Romanç d'Evast e Blaqueria*: una aproximación al texto literario desde el contexto cultural», *Revista de Llenguas y Literaturas Catalana, Gallega y Vasca*, núm. 15 (2010), p. 285-297; Guillem Alexandre AMENGUAL I BUNYOLA, «Com hom se pren guarda de so que fan los jutges e els advocats e ls testimonis: lectura del capítol 114 del *Llibre de contemplació en Déu*», *Studia Lulliana*, núm. 48 (2008), p. 93-106; Guillem Alexandre AMENGUAL I BUNYOLA, «No't do per conseyl, fil, que aprenes dret civil: el tractament del dret com a tècnica i professió a la *Doctrina pueril*», *Randa*, núm. 65 (2010), *Miscel·lània Gabriel Llompart*/5, p. 55-63.

pensament d'uns territoris que políticament i també culturalment abraçaven des d'Aragó fins a Sicília). Sense conèixer Arnau de Vilanova, fra Pere d'Aragó o Ramon de Penyafort, per posar diferents exemples, no es pot entendre el marc en què Llull visqué i pensà. Però això no era suficient.

Dins l'anàlisi de les obres del beat s'havia de distingir entre la doctrina jurídica, el mètode jurídic i la relació del dret amb la resta de sabers. Els historiadors del dret han analitzat les opinions de Llull dins el marc de la doctrina jurídica i han vist que en molts casos les idees del Doctor Il·luminat eren les pròpies del context de la seva època (l'adopció del *ius commune*), sense gaire originalitat. Alguns filòsofs del dret s'han centrat en el mètode jurídic i han intentat o bé reconstruir el sistema jurídic de Llull (fra Andreu de Palma), o bé esbrinar quina aplicabilitat i quin valor pràctic tenia l'Art combinatòria de Llull com a epistemologia jurídica (Muñoz de Baena). Però l'únic que va tractar la relació del dret amb la resta de sabers fou Elías de Tejada. I, certament, és en aquest punt on rau la major originalitat de l'escriptor mallorquí.

Llull no fou només un epistemòleg, un tractadista de dret o un precursor de la combinatòria de Leibniz. Si les seves troballes s'avaluen només des d'aquestes perspectives, el plantejament no és complet, especialment perquè els objectius apologetics, filosòfics i teològics queden fora. Elías de Tejada escriví que Llull fou l'únic autor capaç de superar la dicotomia entre la filosofia del dret dels filòsofs i teòlegs i la ciència jurídica dels juristes. El Doctor Il·luminat volia una renovació del saber jurídic basat en principis universals i compatibles amb els altres sabers, que fossin la clau per a donar solució als problemes no sols del dret, sinó també d'aquells en què es barrejaven qüestions filosòfiques amb qüestions teològiques i qüestions jurídiques.

Cal dir, per a concloure, que Llull continua essent un gran desconegut per als juristes. S'imposa seguir treballant en els diferents nivells d'estudi i anàlisi per a mostrar que el seu missatge no era exclusivament un conjunt d'idees que oscil·laven entre la genialitat, la folia i la repetició de llocs comuns. Pensar Llull requereix entendre el seu context i sumar perspectives, que no es poden reduir a les àrees de coneixement actuals. No s'ha de menysprear el mètode, però tampoc no es pot deixar de banda la història. I, sobretot, no és adient parlar de Llull des de resums i apriorismes. Per a entendre el ressò del seu discurs cal contextualitzar-lo i, especialment, estudiar els manuscrits, els textos, les fonts.

En això darrer, com en tantes altres coses i fent honor també al seu cognom, el doctor Josep M. Font ha sigut sempre un exemple.

LA DISCUSIÓN DOCTRINAL ACERCA DEL CÓDIGO CANÓNICO DE 1917 COMO LEY DEL REINO DE ESPAÑA

José Luis Llaquet de Entrambasaguas
Universidad Loyola Andalucía

Resumen

Este trabajo complementa otras investigaciones precedentes que he realizado acerca de la recepción en España del Código de derecho canónico de 1917. El estudio pretende poner de manifiesto las discusiones doctrinales en torno a diversos temas relacionados con el Código de 1917 que tuvieron lugar en las revistas especializadas de la época. En concreto, el artículo se centra en las condiciones del otorgamiento del *pase regio* al Código y en si debía o no ser incorporado como ley del Reino al sistema de fuentes normativas de España. Analizo los argumentos que llevaron a los autores a defender posiciones antagónicas y las consecuencias prácticas que se deducían de cada posicionamiento doctrinal.

Palabras clave: Código de derecho canónico, España, Santa Sede.

LA DISCUSSIÓ DOCTRINAL SOBRE EL CODI CANÒNIC DEL 1917 COM A LLEI DEL REGNE D'ESPANYA

Resum

Aquest treball complementa altres investigacions precedents que he realitzat sobre la recepció a Espanya del Codi de dret canònic del 1917. L'estudi pretén posar de manifest les discussions doctrinals a l'entorn de diversos temes relacionats amb el Codi del 1917 que tingueren lloc en les revistes especialitzades de l'època. En concret, l'article se centra en les condicions de l'atorgament del *pas regi* al Codi i en si havia o no de ser incorporat com a llei del Regne al sistema de fonts normatives d'Espanya. Analitzo els arguments que dugueren als autors a defensar posicions antagòniques i les conseqüències pràctiques que es dedueixen de cada posicionament doctrinal.

Paraules clau: Codi de dret canònic, Espanya, Santa Seu.

THE ACADEMIC DEBATE ON THE 1917 CODE OF CANON LAW AS LAW FOR THE SPANISH KINGDOM

Abstract

This paper complements previous research I have published on the reception in Spain of the 1917 Code of Canon Law. It seeks to explain critical points of view about the Code in relation to the issues of concern to the authors of the specialist journals of the time. The present study focuses in detail on the conditions surrounding the royal assent of the Code and on the decision to include it or not as a Royal Law as part of the Spanish legal system. I analyze a full range of authors, sometimes with very different stances, and examine the practical consequences of these varying doctrinal views.

Keywords: Code of Canon Law, Spain, Holy See.

LE DÉBAT DOCTRINAL À PROPOS DU CODE CANONIQUE DE 1917 EN TANT QUE LOI DU ROYAUME EN ESPAGNE

Résumé

Ce travail vient compléter des recherches précédentes portant sur la réception en Espagne du Code du droit canonique de 1917. Cette analyse vise à souligner les débats doctrinaux concernant des sujets relatifs au Code de 1917 qui ont été réalisés dans des revues spécialisées de l'époque. L'article se concentre plus concrètement sur les conditions de l'octroi du passe royale au Code et sur la question de savoir si celui-ci devait ou non être intégré en tant que loi du Royaume dans le système de sources normatives d'Espagne. Les arguments des auteurs ayant défendu des points de vue antagonistes y sont analysés, de même que les conséquences pratiques découlant de chaque positionnement doctrinal.

Mots-clés : Code du droit canonique, Espagne, Saint-Siège.

1. LA REGALÍA DEL PASE REGIO Y LAS LEYES DEL REINO DE ESPAÑA

A lo largo de la historia, al concentrar los monarcas en sus personas todos los poderes del Estado, ellos mismos promulgaban y mandaban cumplir en su nombre las normas que regulaban el Gobierno, la Administración pública y la convivencia ciudadana mediante leyes del Reino.

En los países confesionalmente católicos, la unión de los dos poderes —el secular y el religioso— generaba frecuentes fricciones entre ellos. El poder religioso se regulaba de forma autónoma en el derecho canónico, bien por las decretales

y bulas papales, bien por los decretos conciliares y episcopales de las diócesis españolas. Sin embargo, en la realidad existían unas materias mixtas político-religiosas que, desde la Edad Media, habían sido fuentes de conflicto entre el papado, el Imperio y las monarquías nacionales. Un motivo principal de tensión entre reyes y papas fueron las regalías.

Podemos retrotraer el origen de las regalías a épocas muy tempranas de la historia. Aun así, las regalías de los monarcas españoles por las que pretendían ostentar por derecho divino algunos privilegios de raíz religiosa o de naturaleza mixta, empezaron a tener una relevancia significativa en la época de los Austrias y se consolidaron con el absolutismo de los Borbones. Los reyes borbónicos querían emular los privilegios que gozaban los monarcas protestantes respecto a las iglesias nacionales de sus respectivos países.

Una de estas regalías fue el *pase regio* —también llamado *exequatur*—, por el que los reyes católicos del sur de Europa se atribuyeron el derecho de someter a su beneplácito los documentos y las decisiones papales como condición previa para que éstos pudiesen entrar en vigor en los territorios de sus reinos. En ocasiones, los monarcas católicos, además de conceder el permiso para publicar y otorgar eficacia canónica a las normas pontificias, las hacían suyas, promulgándolas como leyes del Reino y mandando igualmente, por su autoridad real, que se ejecutasen en nombre del propio rey.

Este fue el caso de Felipe II, quien en su Real Cédula de 12 de julio de 1564 mandó que el decreto *Tametsi* del Concilio de Trento (1563) se observase en adelante como ley del Reino, exigiendo así una formalidad jurídica que garantizase una mayor seguridad jurídica a los matrimonios, a la par que dispuso del brazo real para que la norma se cumpliera adecuadamente.

A este mismo espíritu respondió, siglos después, el artículo 75 del Código civil promulgado en 1889, que consideraba que los requisitos, la forma y las solemnidades del matrimonio canónico debían regirse «por las disposiciones de la Iglesia católica y del Santo Concilio de Trento, admitidas como leyes del reino».

Como precedentes inmediatos, a caballo entre los siglos XIX y XX diversos documentos pontificios que recibieron el *exequatur* real fueron también promulgados en España como leyes del Reino. Entre ellos, el más importante fue el que finiquitó el conocido como *matrimonio por sorpresa* mediante el decreto papal *Ne Temere*, de 2 de agosto de 1907, de Pío X. Este Decreto se publicó en España el 9 de enero de 1908 «a fin de que se cumpla y aplique como ley del reino». Le sigue en importancia el decreto *Maxima cura* —de la Sagrada Congregación Consistorial, de 1910, sobre remoción administrativa de oficios y beneficios curados—, que modificó nuevamente —aunque en materia secundaria— la legislación matrimonial y que obtuvo el *pase regio* el 28 de junio de 1915, «quedando incorporado

a la legislación eclesiástica de España [...] a fin de que surta todos sus efectos y obtenga la observancia debida».

Los juristas y filósofos de la Edad Moderna argumentaron acerca del origen y alcance de las regalías y de la *ratio legis* de su incorporación a la normativa real. A principios del siglo XX, con diferente argumentario, los tratadistas siguieron deliberando, en las revistas especializadas de la época, sobre nuevas cuestiones que se deducían de las anteriores. En este trabajo analizo las posturas doctrinales que algunos autores plantearon en las revistas jurídicas y teológicas acerca de si el recientemente promulgado Código de derecho canónico debía o no ser una fuente del derecho español.

2. EL CÓDIGO DE DERECHO CANÓNICO DE 1917: PASE REGIO Y LEY DEL REINO DE ESPAÑA

La Iglesia católica latina, hasta 1917, se reguló por normas dispersas que se recopilaron durante la Edad Media en el llamado *Corpus iuris canonici*, compuesto por colecciones de autores privados y por otras oficiales que se compusieron entre el Decreto de Graciano (1140-1142) y el año 1503. Pío V encargó en 1566 a un grupo de canonistas romanos que elaborasen una edición de los libros canónicos en vigor. Este trabajo se publicó en 1582 con el nombre de *Editio romana*, aunque posteriormente pasó a conocerse como *Corpus iuris canonici*. Estuvo en vigor, como legislación oficial de la Iglesia latina, hasta la promulgación del primer Código canónico en 1917.

A partir del Código napoleónico de 1804 la técnica codificatoria fue imponiéndose en los países europeos como un logro jurídico. Durante el siglo XIX varios canonistas presentaron esbozos (Pillet y Deshayes)¹ y proyectos (Colomiatti y Pezzani)² para la formación de un código canónico, pero esos tímidos intentos codificatorios no llegaron a materializarse por la oposición mayoritaria en el seno de la Iglesia, que estaba muy apegada a las tradiciones —también jurídicas— y era reacia a introducir cambios y novedades eclesiales. Por tanto, en la Iglesia católica de rito latino se mantuvo la vigencia de su multisecular *Corpus* hasta bien entrado el siglo XX.

1. Véase A. PILLET, *Jus canonicum generale distributum in articulos*, París, 1890; F. DESHAYES, *Memento juris ecclesiastici publici et privati*, París, 1892.

2. Véase E. COLOMIATTI, *Codex juris Pontificii seu canonici*, Turín, 1888; H. M. PEZZANI, *Codex sanctae Catholicae Romanae Ecclesiae*, Roma, 1898-1902; J. HOLLWECK, *Die Kirchlichen Stragesetze*, Maguncia, 1899, adoptó la técnica codificatoria al derecho canónico penal.

El Concilio Vaticano I (1869-1870) reconoció la necesidad de modernizar el derecho canónico compilando y ordenando las normas vigentes. Pío IX y León XIII dieron los primeros pasos, pero fue Pío X quien en 1904 creó una comisión con el cometido de elaborar para el rito latino el que luego sería el primer código de derecho canónico. Su sucesor, el papa Benedicto XV, lo promulgó el 27 de mayo de 1917 mediante la constitución apostólica *Providentissima Mater Ecclesia*.

Tras una prolongada *vacatio legis*, el *Codex iuris canonici* (CIC) entró en vigor el 19 de mayo de 1918, aboliendo formalmente el derecho anterior excepto en lo recogido por aquél. El papa creó una comisión interpretativa para resolver, de forma auténtica, las dudas que su adaptación pudiese generar en los casos particulares, que eran muchos, dados los derechos y privilegios históricamente adquiridos por fieles, instituciones y países católicos.

El estudio archivístico de la correspondencia entre el nuncio en España, monseñor Ragonesi, y el secretario de Estado vaticano, monseñor Cicognani, con ocasión del pase regio del CIC, me permitió, hace años, analizar sus múltiples implicaciones, tanto en la Iglesia española y la Iglesia vaticana, como en la política eclesiástica del Gobierno español —tanto en el preceptivo dictamen del Consejo de Estado, como en la discusión parlamentaria y en la ulterior concesión regia del pase.³

En España, Alfonso XIII otorgó al nuevo Código de derecho canónico de 1917 el prescriptivo pase regio mediante el Real Decreto de 19 de mayo de 1919, dos años después de la promulgación canónica del Código por el papa Benedicto XV. La demora se debió a los complicados mecanismos necesarios para coordinar la diplomacia estatal y la vaticana.⁴ Por otra parte, una *vacatio legis* de la ley canónica tan prolongada hacía innecesario agilizar los plazos procedimentales del Estado. A esto se añadieron las prioridades políticas, que estaban encaminadas a atajar los graves disturbios internos y a afrontar los inminentes problemas bélicos que tuvieron lugar en España y en Europa en los años 1918 y 1919.

3. Véase J. L. LLAQUET DE ENTRAMBASAGUAS, «La correspondencia entre la Nunciatura española y la Secretaría de Estado vaticana con ocasión del Pase Regio del CIC de 1917 en España», en A. CATTANEO, *L'eredità giuridica di S. Pio X*, Venecia, Martianum Press, 2008, p. 217-221.

4. El primado de España, con la autorización expresa de la Santa Sede, comunicó oficialmente al Ministerio de Gracia y Justicia la promulgación canónica del CIC para que se le otorgase el preceptivo pase regio. Puesto que era un tema relativo a la interpretación de las disposiciones concordadas (art. 27 de la Ley de 5 de abril de 1904), el ministro convocó al Consejo de Estado para que emitiera el respectivo informe, y éste, finalmente, fue posteriormente aprobado en el Consejo de Ministros.

No resulta descabellada, por otra parte, la interpretación que hace confidencialmente el señor Savidor y Amigó —personaje vinculado al Ministerio de Gracia y Justicia— al cardenal Guisasola, a la sazón cardenal de Toledo, achacando tal demora al desinterés del titular del Ministerio, pues «tal vez los términos en que este Sr. pretende dar al referido pase distan mucho de ser los que reclama la católica España y acaso el mismo Presidente del Consejo de Ministros».⁵

El cardenal Guisasola, por su parte, escribió el 7 de abril al nuncio que el retraso había sido deliberadamente motivado por un ministro que tenía «ribetes regalistas». ⁶ Las gestiones de la Nunciatura desatascaron el *impasse* y poco tiempo después el Consejo de Ministros accedió a informar favorablemente acerca del pase, en el mismo sentido en el que previamente había informado el Consejo de Estado. Finalmente, el rey Alfonso XII firmó el decreto de concesión del pase regio.

La mera promulgación y recepción canónica en España mediante el pase regio planteó algunas cuestiones, ciertamente interesantes, en el derecho de la época, entre las que destaco la incidencia que tuvo el CIC tanto en el derecho estatal y concordatario español como en el derecho supletorio civil de Cataluña, tema que ya analicé en anteriores publicaciones.⁷

Los debates doctrinales acerca de las repercusiones del Código canónico en la vida jurídica española tuvieron lugar en los periódicos de la época —con planteamientos más ideologizados y de divulgación— y en las revistas científicas jurídicas, canónicas y teológicas —con trabajos de mayor calado doctrinal.

Los periódicos filocatólicos —y, en especial, *El Debate*— publicaron artículos divulgativos acerca de las discusiones que el *Codex* había originado en las instituciones representativas de España: en el Congreso de Diputados y en el Senado. En concreto, *El Debate* publicó artículos de Juan Hidalgo y de Solé y Mercadé⁸ que daban razón de los debates parlamentarios. Solé —asesor de la Rota española— defendió la plena autonomía de Cataluña para elegir acerca de la vigencia de su antiguo derecho supletorio o bien su sustitución por el nuevo CIC

5. Archivo de la Nunciatura de Madrid, núm. 762, fasc. 3, *positio* 372, f. 125, carta del 4 de abril de 1919.

6. Archivo de la Nunciatura de Madrid, núm. 762, fasc. 3, *positio* 372, f. 123.

7. Véase J. L. LLAQUET DE ENTRAMBASAGUAS, «La incidencia del CIC de 1917 en el derecho estatal y concordatario español», en M. del M. MARTÍN (ed.), *Entidades eclesíásticas y derecho de los estados: Actas del II Simposio Internacional de Derecho Concordatario*, Granada, Comares, 2006, p. 535-541; J. L. LLAQUET DE ENTRAMBASAGUAS, «Controversias en torno al derecho supletorio catalán con ocasión de la promulgación del Código de derecho canónico de 1917», *Revista de Dret Històric Català*, núm. 2 (2002), p. 171-201.

8. J. SOLÉ Y MERCADÉ, «El Código canónico en el Senado, I», *El Debate* (4 junio 1918), p. 3.

sin la venia de la Iglesia, es decir, contando solamente con la autorización del Estado español. El nuncio remitió los anteriores artículos a la Secretaría de Estado del Vaticano para su conocimiento.⁹

Con la firma «J. V.», su autor escribió dos artículos¹⁰ en el diario tradicionalista *El Correo Catalán* en los que criticaba —como Solá— la intervención del senador regionalista Garriga y Masó —«obcecado por sus desvaríos laicistas»—¹¹ y tomaba partido a favor de la modernización de Cataluña por medio del nuevo código canónico.¹²

Entre los autores que defendieron en artículos doctrinales la vigencia del nuevo código como derecho supletorio catalán se encontraban Dalmacio Iglesias,¹³ Marceliano Isabal, Catá de la Torre,¹⁴ Solé y Mercadé¹⁵ y «J. V.»¹⁶ y, años más tarde, Juan Moneva Puyol¹⁷ y el padre Ferreres.¹⁸ Por su parte, se manifestaron a favor de la vigencia del *Corpus* en Cataluña principalmente juristas laicos, como el académico Cosme Parpal,¹⁹ Juan Evangelista de Montagut²⁰ y Francisco de Paula Maspons i Anglaseu²¹—,²¹ prestigioso autor a la sazón presidente de la Academia de Jurisprudencia y Legislación de Barcelona.

9. Archivo de la Nunciatura de Madrid, núm. 762, fasc. 3, *positio* 372, f. 104-106.

10. J. V., «El derecho civil catalán, I», *El Correo Catalán* (19 junio 1918), p. 3; J. V., «El derecho civil catalán, II», *El Correo Catalán* (21 junio 1918), p. 8.

11. J. V., «El derecho civil catalán, I», p. 3.

12. J. V., «El derecho civil catalán, II», p. 8: «¿Sólo Cataluña ha de continuar atascada, sin vida ni movimiento, en los siglos pretéritos? ¡Ah! por Dios, no diga esto el señor Garriga, que equivaldría a declarar a su amada Cataluña un país muerto, tronco seco del árbol de la Humanidad. Cataluña, señor Garriga, por su vida asombrosa y su cosmopolitismo, por su plétora de comercio y de industria tiene necesidad, más que ningún otro pueblo de España, de corregir y adaptar su derecho civil a las circunstancias del día».

13. D. IGLESIAS Y GARCÍA, *Instituciones de derecho eclesiástico*, vol. I, Barcelona, 1919.

14. R. M. CATÁ DE LA TORRE, «Vigència del Codi canònic com a supletori del dret de Catalunya», *Revista Jurídica de Catalunya*, núm. XXVII (1921), p. 554 y sig.

15. J. SOLÉ Y MERCADÉ, «El Código canónico en el Senado, I».

16. J. V., «El derecho civil catalán, I».

17. Véase J. Moneva Puyol en la nota 32 de la reedición traducida de E. SEHING, *Derecho canónico*, 2a ed., Barcelona, Eugenio Subirana, SA, 1933, p. 26.

18. I. FERRERES, *Instituciones canónicas*, vol. II, Barcelona, Eugenio Subirana, SA, 1934, p. 232.

19. C. PARPAL Y MARQUÉS, «El nuevo “Corpus iuris canonici” y el derecho catalán», *La Academia Calasancia*, año XXVI, núm. 693 (1917), p. 353.

20. Véase J. E. de Montagut, «Boletines de moral y de derecho canónico», *Estudios Franciscanos*, núm. XIII-XXIII (1919), p. 344.

21. F. MASPONS I ANGLASEU, «La situación jurídica de Cataluña», *Revista Jurídica de Catalunya*, núm. XXIV (1918), p. 370; F. MASPONS I ANGLASEU, *La vigencia del derecho canónico en Cataluña*, p. 67.

La polémica acerca del derecho supletorio catalán rebasó el marco estrictamente doctrinal e implicó a organismos e instituciones públicas de Cataluña, como la Asamblea de la Mancomunidad, la cual elaboró una declaración relativa al régimen jurídico de Cataluña que defendía la vigencia del *Corpus*, en un intento político de cariz marcadamente catalanista para proteger las instituciones forales catalanas de derecho privado.

Además del preceptivo *pase regio*, en los ambientes políticos, eclesiásticos, jurídicos y literarios de la época se planteó si el nuevo código debía o no ser recibido como ley del Reino, cuestión que el monarca debía resolver de forma discrecional. Resultaba obvio que su incorporación como ley del Reino iba a tener consecuencias diversas, especialmente en los ámbitos jurídico y jurisprudencial, al poder ser invocado como derecho vigente en los órdenes jurisdiccionales españoles y, por tanto, poder ser citado no sólo como una referencia de autoridad, sino como fuente del ordenamiento legal por abogados y jueces en el ejercicio del foro.

Para los tratadistas de la época resultó evidente que el derecho español debía canonizar y otorgar efectos civiles a los institutos que incorporaba o adaptaba el nuevo CIC y, muy en particular, a las reformas introducidas en materia matrimonial y familiar canónicas.

3. DISCUSIÓN DOCTRINAL ACERCA DE LA INCORPORACIÓN O NO DEL *CORPUS IURIS CANONICI* AL ORDENAMIENTO JURÍDICO ESPAÑOL

La discusión de los autores de la época se centró en si debía considerarse o no el Código de derecho canónico de 1917 como fuente del derecho interno español, teniendo en cuenta la forma en que dicho texto legal debería publicarse en España.

De hecho, ésta fue la explicación que dio el conde de Romanones en sede parlamentaria en su intervención en la sesión del Congreso de Diputados del día 29 de mayo, respondiendo a una pregunta del diputado Seoane. El ministro afirmó que «se tramitará el *Pase Regio* en el nuevo Código canónico de la misma manera que se tramitaron disposiciones anteriores que emanaban de la Santa Sede. Seguirá igual tramitación que la que se dio en 1908 al decreto *Ne temere* y en 1910 al decreto *Maxima cura*. Se enviará, pues, al Consejo de Estado, que lo examinará; después al Consejo de Ministros y cuando sea aprobado por el Consejo de Ministros se publicará en la *Gaceta* como ley [del Reino]».²²

22. *Diario de Sesiones de Cortes*, «Congreso de Diputados», núm. 46 (29 mayo 1918), p. 1263.

La documentación archivística permite realizar el seguimiento de los entresijos políticos de la cuestión. Inicialmente, el ministro de Gracia y Justicia gestionó ante la Nunciatura la obtención de un ejemplar auténtico del CIC,²³ que finalmente le fue remitido por el cardenal de Toledo, monseñor Guisasola.²⁴ Por su parte, el informe del Consejo de Estado puso de relieve la necesidad de solicitar a la Santa Sede una traducción auténtica del Código para poder incorporarlo a la legislación eclesiástica de España, previa nueva audiencia del Consejo. Y así se hizo cuando el ministro de Gracia y Justicia solicitó a la Nunciatura una traducción auténtica del CIC. Este trasunto muestra la decidida voluntad del Gobierno de querer considerar el *Codex* como una ley del Reino una vez que la Santa Sede hubiese realizado la traducción auténtica solicitada, que no llegó a cumplimentarse en aquella época.

Por otra parte, además de las gestiones diplomáticas de alto nivel para que el CIC tuviese un tratamiento jurídico equiparable al que tuvo el Concilio de Trento en su momento, hubo también una discusión doctrinal en las revistas jurídicas y teológicas de la época sobre esta misma cuestión, a saber, si el *Codex* debía ser o no ley del Reino en España.

3.1. PARTIDARIOS DE CONSIDERAR EL *CODEX IURIS CANONICI* COMO FUENTE DEL DERECHO SECULAR

Interpretando el procedimiento que se había seguido en la publicación del CIC, algunos autores sostuvieron que el poder secular era el competente para exigir el cumplimiento del mismo en España, puesto que el CIC no sólo tenía fuerza legal en cuanto era ley eclesiástica, sino que también la tenía como ley civil. Esta corriente estuvo apoyada fundamentalmente por eclesiásticos desde la prestigiosa e influyente revista jesuita *Razón y Fe*.

A la opinión doctrinal que defendían jesuitas y clérigos, debemos añadir la más pragmática del conde de Romanones, curtido en tiempos anteriores como ministro de Gracia y Justicia en sortear las veleidades vaticanas sin menoscabo de las regalías históricas de la monarquía española. Aun así, Romanones y jesuitas defendieron posiciones similares en un aspecto, aunque con puntos de partida diferentes, por cuanto el primero consideraba que el pase regio era un acto pasivo del Estado, dándose por enterado de la nueva normativa eclesial, conforme al tenor de la Pragmática Sanción de Carlos III de 1768, mientras que los jesuitas consideraban que el papel del Estado debería ser relevantemente activo y promocional, tal como corresponde a un estado confesionalmente católico.

23. Archivo de la Nunciatura de Madrid, núm. 762, fasc. 3, *positio* 372, f. 101-115.

24. Archivo de la Nunciatura de Madrid, núm. 762, fasc. 3, *positio* 372, f. 112-114.

El conde de Romanones, a la sazón presidente del Consejo de Ministros y ministro de Estado, pretendió publicar el reciente Código canónico en la *Gaceta* como ley del Reino. Sin embargo, Romanones no llegó a publicarlo en el boletín oficial porque dimitió²⁵ poco antes de que el CIC recibiera el preceptivo pase real, el 19 de mayo de 1919.

Una parte de la doctrina consideraba que el CIC, una vez hubiese obtenido el pase regio y se hubiese publicado como ley del Reino, pasaría a formar parte *ipso facto* del ordenamiento jurídico interno, de forma que sería de por sí una nueva fuente del derecho secular. Varios fueron los autores que sostuvieron esta opinión, en base a diversos argumentos, pero el más destacado fue el padre Villada. Según este autor, el *Codex* se publicó, ciertamente, como ley canónica incorporada a la legislación canónica de España, pero con efectos civiles.

Villada, reflexionando acerca de la naturaleza del nuevo Código canónico, afirmaba que se trataba de «una ley eclesiástica universal, oficialmente reconocida, y por la suprema autoridad civil incorporada a la legislación eclesiástica española, si no se quiere llamar ley civil particular de España, obliga por lo menos civilmente, con algunos efectos civiles por disposición de la autoridad civil».²⁶

Comparando su propio razonamiento con el de Romanones, el padre Villada sostenía que «en el caso presente, el acuerdo con la Santa Sede, de que habló [Romanones] en su primera respuesta [al senador Garriga], se reduciría a pedir él [Romanones], en nombre de Su Majestad Católica, conocimiento oficial del Código para declararlo ley del reino, como se declaró el Tridentino, y a otorgarlo con mucho agrado e interés por el bien de España el Sumo Pontífice o su representante en España, el Excmo. Sr. Nuncio Apostólico».²⁷

Villada consideraba²⁸ que el mencionado pase que el rey había otorgado al Código en el año 1919 no debía entenderse en el sentido regalista de la Pragmática Sanción de Carlos III de 1768 —como había pretendido Romanones— y que su alcance tampoco significaba que el Gobierno simplemente se hubiese dado por enterado de la previa promulgación canónica, sino que, una vez se hubo «comuni-

25. El conde de Romanones presidió el Consejo de Ministros, en su tercer mandato, entre el 5 de diciembre de 1918 y el 15 de abril de 1919, fecha en la que dejó de ser, igualmente, ministro de Estado. Era buen conocedor de las cuestiones de Iglesia, pues no en vano había desempeñado la cartera de Gracia y Justicia entre mayo y octubre de 1918.

26. P. VILLADA, «Algunas cuestiones canónico-civiles en España», *Razón y Fe*, núm. LVIII (1920), p. 414.

27. P. VILLADA, «El Código de derecho canónico en las Cortes españolas», *Razón y Fe*, núm. LI (1918), p. 423 y sig.

28. Véase P. VILLADA, «El Código de derecho canónico en las Cortes españolas», p. 418-424; P. VILLADA, «Algunas cuestiones canónico-civiles en España», p. 416.

cado oficialmente el Código por la Santa Sede al Gobierno español, éste lo acepta, lo reconoce y recibe con rendida obediencia para que se cumpla en España, como conviene a un Estado católico».²⁹

Otro autor, el reconocido claretiano P. Postius,³⁰ consideraba que «los códigos civiles, no los criminales de los Estados, y por lo mismo el derecho común y foral de España, son códigos supletorios del Canónico, no obstante la falta de una declaración general auténtica y el silencio de las normas canónicas de la interpretación legal».³¹

Sin embargo, no parece ser éste el tenor del Concordato de 1851, entonces vigente, que establecía en su artículo 43 que «todo lo demás perteneciente a personas o cosas eclesiásticas sobre lo que no se provee en los artículos anteriores, será dirigido y administrado según la disciplina de la Iglesia canónicamente vigente». En base al artículo 43 puede más bien sostenerse lo contrario: que las materias no expresadas concordatariamente deberían dirigirse y administrarse por la ley canónica vigente, y no por la civil, si ésta existiese.

3.2. PARTIDARIOS DE RECHAZAR EL *CODEX IURIS CANONICI* COMO FUENTE DEL DERECHO SECULAR

Cuando el papa Pío X creó la comisión encargada de redactar el que luego sería el código de derecho canónico, determinó, en su *motu proprio Arduum sane* (1904), que la Iglesia recopilaría y ordenaría sus leyes exclusivamente para su régimen propio.³² La mayoría de los tratadistas civilistas interpretaron estas palabras

29. P. VILLADA, «Algunas cuestiones canónico-civiles en España», p. 417. Ante normas que quizás eran opuestas en ambos fueros —el civil y el religioso—, el Padre Villada señalaba el criterio moral a seguir cuando fuese imposible armonizar ambas normas. Proponía ejecutar materialmente la norma civil —sin que, por otra parte, significase la aprobación de aquellas normas civiles que fuesen contrarias al CIC—, para evitar las sanciones y graves daños, mediante «una cooperación material a la ejecución de una ley mala por una causa grave o un bien proporcionado» (P. VILLADA, «Algunas cuestiones canónico-civiles en España», p. 419).

30. Juan Postius Sala presentó en 1934 al ministro de Estado republicano unas «Sugerencias» encaminadas a alcanzar un proyecto de concordato, a las que no dieron relevancia. Publicista de temática teológica y eclesial variada, destacó especialmente en el derecho canónico, donde divulgó el nuevo código en su obra *El Código canónico, o descripción y resumen del «Codex Iuris Canonici»*, publicada en Madrid por la Editorial del Corazón de María en 1918.

31. J. POSTIUS, *El Código canónico aplicado a España en forma de instituciones*, Madrid, Editorial del Corazón de María, 1926, p. 366.

32. *Acta Apostolicae Sedis*, núm. XXXVI (1903-1904), p. 549: «Probe autem intelligentis ad instaurationem in Christo ecclesiasticam disciplinam conferre maxime, qua recte ordinata et florente

en el sentido de confirmar, también desde la óptica intraeclesial, que la nueva normativa canónica codificada no iba a ser fuente del derecho secular.

Entre los autores que sostuvieron que el CIC no era fuente del derecho secular destacan los autores Campos y Pulido y Torrubiano, los cuales publicaron sus trabajos en la prestigiosa *Revista General de Legislación y Jurisprudencia*.³³

Estos tratadistas consideraron que el instituto del *regium exequatur* no exigía, *per se*, que el nuevo código canónico debiese ser publicado como ley —a pesar de las referidas manifestaciones de Romanones en ese sentido—, y, de hecho, en la *Gaceta* no se reprodujo oficialmente el extenso texto codicial canónico.

Consideran estos civilistas que la actuación del Gobierno consistió únicamente en proceder a publicar el CIC como cuerpo legal canónico para que estuviese sometido a la legalidad civil. Consecuentemente, el CIC no debería ser una ley del Reino que vinculase a todos los ciudadanos, sino una ley personal aplicable únicamente a la sociedad católica.

Según Torrubiano, «ni el ciudadano civil, como tal, tiene nada que ver con el Código Canónico, ni el legislador, ni el magistrado, ni el gobernante pueden tomarlo, como tales, de suyo, como norma de conducta».³⁴

Según este autor, los estados confesionales podrían tener la obligación moral e incluso jurídica de aceptar el CIC, pero, mientras no lo hiciesen, las normas del CIC no deberían tener valor jurídico en el fuero civil. Este era, según él, el caso de España con el CIC. Torrubiano considera que no ha existido una aceptación global, tácita y expresa del Código como ley del Reino, puesto que en el Real Decreto de 1919 que le concedía el pase regio no se mencionaban —ni expresa ni implícitamente— las expresiones concretas que hubiesen hecho posible que constase fehacientemente su admisión y aplicación como ley del Reino. Por el contrario, en los casos de otros documentos pontificios anteriores —*Ne Temere* y *Maxima cura*— sí hubo una aceptación expresa como leyes del Reino, como ya hemos referido anteriormente.

Así pues, afirma Torrubiano que «el *pase* no tiene otro valor, sino que el estado español no pondrá óbice alguno a la circulación y cumplimiento del *Código*, al tenor de las leyes escritas y consuetudinarias de estos reinos en materia religiosa [...] le ofreció entre nosotros regia hospitalidad. A nadie, pues, es lícito

uberrimi fructus deesse non possunt, ad ipsam singularem; quadam sollicitudine studia Nostra animumque convertimus».

33. J. M. CAMPOS Y PULIDO, «El nuevo código de derecho canónico y su próxima publicación», *Revista General de Legislación y Jurisprudencia* (RGLJ), núm. 130 (1917), p. 374-387; J. TORRUBIANO, «¿Tiene valor civil el nuevo código canónico?», RGLJ, vol. 73, núm. 144 (1924), p. 71 y sig.

34. J. TORRUBIANO, «¿Tiene valor civil el nuevo código canónico?», p. 71 y sig.

entender que el pase dado al Código pueda significar aceptación de él, como tal Código, en Código legislativo del Reino [...] el Código no tiene en España valor legal en el fuero civil, sino que solamente goza de benevolencia oficial para que funcione con libertad, supuesto el respeto a las leyes del Reino».³⁵

El mencionado autor resume así sus razonamientos:

[...] en lo que es materia puramente eclesiástica el nuevo Código no es ley del Reino; y en lo que es materia mixta, tampoco lo es respecto a derecho benefical; y, a pesar de mis personales convicciones, es dudoso objetivamente, si lo es en materia matrimonial; y, por consiguiente, como ley dudosa no es ley, el Código en ninguna de sus partes es legalmente ley del Reino, y su contenido no puede tener significación alguna para el civilista desde el punto de vista jurídico y en el fuero externo. Y así, para el civilista sigue rigiendo el derecho canónico anterior, aunque por sola aceptación del Poder público civil, pues como tal derecho canónico ha dejado de existir. Impónese, pues, para evitar conflictos, un Real decreto o mejor una ley que fije la situación civil del nuevo Código canónico para los efectos legales; los cuales, Real decreto o ley, no pueden, a trueque de ser nulos, abarcar en globo el nuevo Código, como no se trate de rechazarlo, en el cual caso, por otro concepto, serían también nulos; sino que han de expresar los cánones que aceptan como tales leyes del Reino [...] Al no poderse asegurar que el Código canónico es ley del Reino, no puede ser exigido su cumplimiento por las autoridades civiles ni judiciales, ni pueden ellas prestar el auxilio del brazo seglar, si fuere pedido, para hacer efectivo su cumplimiento.³⁶

La jurisprudencia de la época pareció decantarse por esta opción doctrinal. Así, por ejemplo, la Sentencia del Tribunal Supremo de 17 de febrero de 1925, publicada el 11 de noviembre, casa una sentencia pronunciada por la Sala de lo Civil de la Audiencia de Sevilla en un recurso sobre alimentos provisionales y declara que el artículo 855.1 del Código civil (CC) incluye como causas justas para desheredar al cónyuge las que dan lugar al divorcio —entre las que se incluye el adulterio de la mujer (art. 105 CC)—, con independencia del tipo de matrimonio

35. J. TORRUBIANO, «¿Tiene valor civil el nuevo código canónico?», p. 74-76 y 83.

36. J. TORRUBIANO, «¿Tiene valor civil el nuevo código canónico?», p. 79 y sig. Torrubiano interpreta la Cédula de Felipe II en el sentido que los poderes públicos tienen el deber moral de imponer a sus súbditos la obligación de cumplir los decretos de la Iglesia, pero mientras no lo impongan, sólo obligan eclesiásticamente, y no civilmente. Además, como la ley vigente acerca del pase regio es la Pragmática Sanción de Carlos III de 1758, «el pase dado al Código, para ser legalmente válido en el fuero civil, debió estar conforme con las leyes vigentes, pues el Poder ejecutivo en tanto procede legítimamente en cuanto no quebranta las leyes» (J. TORRUBIANO, «¿Tiene valor civil el nuevo código canónico?», p. 82).

contraído, civil o canónico, pues en este último caso, según el artículo 75 CC, rigen para éstos las disposiciones de la Iglesia y del Concilio de Trento, admitidas como leyes del Reino. Además, este capítulo está recogido en el canon 1129 del CIC, y según el artículo 80 CC corresponde a los tribunales eclesiásticos conocer el ordenamiento canónico.³⁷

Otra sentencia similar fue la del Tribunal Supremo de 30 de abril de 1935, sobre el recurso interpuesto por unas religiosas contra una sentencia de la Sala Primera de lo Civil de la Audiencia de Madrid en la que se declara que no ha lugar a la petición de casación porque el monarca, a petición del Gobierno, se limitó a conceder al nuevo CIC el pase real por Real Decreto de 19 de mayo de 1919, sin haberlo promulgado ni haberlo declarado ley de la nación, a diferencia de lo que había hecho anteriormente con el Concordato de 1851 y con los convenios de 1859 y 1904.³⁸

En este trabajo hemos pretendido poner de manifiesto la discusión doctrinal originada en los ambientes jurídicos de la época ante la promulgación del primer Código de derecho canónico —promulgado por la autoridad papal en 1917—, discusión que quedó reflejada en las revistas especializadas de la época. Este encendido debate jurídico tuvo lugar porque España, como país confesionalmente católico con regalías seculares que correspondían a los monarcas, debía otorgar el pase regio al CIC y, en su caso, recepcionarlo o no como ley del Reino para incorporarlo al sistema de fuentes jurídicas. En caso afirmativo, el nuevo CIC podría ser invocado, a partir de entonces, por los operadores jurídicos como una fuente más del ordenamiento jurídico español.

37. Véase *Colección Legislativa* (Tribunal Supremo), núm. 99 (17 febrero 1925), p. 543.

38. «Porque de aceptarse la teoría errónea de que ni el Concordato ni el Derecho canónico, ni las constituciones de carácter religioso de la Orden tenían vigencia en el día de la transacción —5 de abril de 1927—, entonces la sentencia infringiría el art. 37 del Cc en su inciso segundo, ya que éste ordena que la capacidad civil de las Asociaciones se regirá por sus Estatutos, y la Sala sentenciadora prescinde incluso de si existen o no esos Estatutos, y de cuales sean, y de si las monjas comparecientes reunían o no los requisitos necesarios para comparecer en nombre de la Comunidad, sin llenar los cuales nunca ésta podría ser parte del convenio ni ser obligada por consecuencia del mismo» (*Colección Legislativa* [Tribunal Supremo], núm. 131 (30 abril 1935), p. 707).

El ponente desestima la petición «porque en cuanto al canon 534, único del actual Código de Derecho canónico que se señala infringido, sin entrar a examinar, por ser materia extraña al pleito, si dicho Código ha sido incorporado a nuestras leyes con fuerza civil de obligar, ya que el Gobierno se limitó a concederle el pase [...] sin promulgarlo ni declararlo ley de la Nación [...], es manifiesto que la Congregación demandada alega su propia incapacidad contractual en su personal beneficio» (*Colección Legislativa*, [Tribunal Supremo], núm. 131 (30 abril 1935), p. 712).

Puede verse un elenco de varias sentencias del Tribunal Supremo del siglo XIX relativas al derecho supletorio catalán en G. M. de BROCA y J. AMELL, *Instituciones del derecho civil catalán vigente*, Barcelona, 1880, p. 33 y sig.

RECENSIONS

*EL PADRE FEIJOO Y EL DERECHO DE SU TIEMPO.
UNA VISIÓN PREMONITORIA DE PROBLEMAS CANDENTES
EN LA ACTUALIDAD, DE LUIS RODRÍGUEZ ENNES¹*

Quan el 1972 Enrique Lafuente Ferrari prologà la traducció dels *Estudios de iconología* d'Erwin Panofsky, inicià la seva ja clàssica introducció amb una frase lapidària: «Al escribir unas páginas de introducción a la primera traducción que en España aparece de un libro de Erwin Panofsky no puedo decir si mi satisfacción es mayor que mi sonrojo».² La raó de la sufocació d'un mestre d'història de l'art com Lafuente no era cap altra que la tardana data de la recepció dels escrits del gran historiador alemany en l'àmbit universitari espanyol, o, si ho prefereixen, un exemple notori de l'endarreriment metodològic que aquesta matèria presentava a Espanya, sobretot si tenim en compte que l'obra de Panofsky s'havia publicat el 1939, fet que impedia que hom pogués parlar d'una novetat editorial o argumental. Una sensació idèntica pot sentir l'afortunat lector que tingui a les mans l'obra que el professor Luis Rodríguez Ennes acaba de publicar. Han hagut de passar gairebé quatre segles per a poder tenir un complet i exhaustiu assaig historicocrític —«un conocer más profundamente»—³ sobre un dels camps menys estudiats de la labor creativa del pare Feijoo: el dret, que atorga a l'autor un reconeixement que hom només obté després d'una dilatada i provada vida acadèmica i d'una cultura humanística que ens fa veure, amb Ortega, que l'especialització és lloable quan hi ha uns coneixements generals, un saber, una tradició, que serveixen de contrapès, ja que «sense ells és barbàrie».⁴

Segons el nostre parer, l'obra del doctor Rodríguez Ennes no és, ni pretén ser, una mera biografia documentada o el redescobriment del pensament jurídic d'un il·lustrat del segle XVIII, Benito Jerónimo Feijoo,⁵ sinó que, agafant com a

1. Madrid, Dykinson, 2013, 240 p.

2. E. LAFUENTE FERRARI, «Introducción a Panofsky (iconología e historia del arte)», a E. PANOFSKY, *Estudios de iconología*, Madrid, 1972, p. XI.

3. E. FROMM, *¿Tener o ser?*, Mèxic, Psicolibro, 1978, p. 53-54: «En el modo de ser, el conocimiento óptimo es conocer más profundamente. En el modo de tener, el conocimiento consiste en poseer más conocimiento».

4. J. ORTEGA Y GASSET, «La barbarie del especialismo», a Martin GARDNER (coord.), *Los grandes ensayos de la ciencia*, Mèxic, Nueva Imagen, p. 91-96.

5. En relació amb Feijoo, Antonio Mestre, tant en les seves classes docents —a les quals vaig tenir el privilegi d'assistir— com en tota la seva vasta obra, ha qüestionat el seu paper d'il·lustrat, en especial si es compara amb Martí o Maïans: «Similares síntomas podemos observar en el campo filológico, jurídico o histórico. Mientras Feijoo confesaba no poseer grandes conocimientos de la lengua latina [...] Martí era un consumado purista [...] Tampoco era Feijoo un jurista o un historiador, frente a los profundos conocimientos que poseía Mayans en el campo de la jurisprudencia o el riguroso

punt de referència el monjo benedictí, descriu, amb serena reflexió, l'esperit d'un segle, d'una època, la de la Il·lustració, en què les paraules de Baruc Spinoza «Humanas acciones non ridere, non lugere, neque detestari, sed intelligere» s'elevaren, per primer cop, a la categoria de realitat,⁶ i ho pogueren fer perquè, com subratlla amb subtilesa Roland Mousnier, l'esperit de Descartes fou «el inspirador de quienes piensan»,⁷ dels qui pensaren que la seva època significava «algo más que un intervalo cronológico entre la revolución inglesa de 1688 y la francesa de 1789»,⁸ significava la tardor de l'Antic Règim.⁹

Quant a l'estudi intrínsec de l'obra que recensionem, s'hi poden trobar dos aspectes complementaris: la metodologia i el contingut.

Pel que fa a la primera qüestió, entenem que l'estudi que fa l'autor es troba en la línia esbossada per E. H. Carr en el clàssic *¿Qué es la historia?*, on hi ha una de les crítiques més devastadores que hom hagi fet sobre la noció de *fet històric*.¹⁰ En concret, per a Carr, qualsevol que sucumbeixi a l'«heretgia» de pensar que la història consisteix només en la compilació del major nombre possible de fets irrefutables i objectius, «tendrá que abandonar la historia por considerarla un mal trabajo, y dedicarse a coleccionar estampillas [...] o acabará en un manicomio». Segons Carr, el «fetichismo de los hechos» es veu amb freqüència complementat pel que denomina el «fetichismo de los documentos». Això no vol dir que fets i documents no siguin essencials per a la labor historiogràfica, sinó que, per a l'historiador anglès, «historiar significa interpretar»,¹¹ criteri amb el qual combreguem total-

método de que hacía gala en sus estudios históricos [...] Para ello, Feijoo necesita hablar de *omni re scibili*, de filosofía sin especiales conocimientos metafísicos, de derecho sin ser jurista, de historia sin haber pisado un archivo ni haber manejado documento original alguno, de medicina sin haber observado un enfermo [...] Es la Cruz del ensayista. Para sus coetáneos valencianos tal actitud constituía una prueba de frivolidad científica». A. MESTRE, *Despotismo e Ilustración en España*, Barcelona, Ariel, 1976, p. 28-29. Davant d'aquest estudi, podem qüestionar seriosament el plantejament de Mestre, fet que no en desautoritza, de cap manera, el rigor acadèmic ni el científic.

6. F. NIETZSCHE, *El gay saber o Gaya Ciencia*, Madrid, Espasa Calpe, 2000, p. 271-272.

7. R. MOUSNIER, *El siglo XVIII: Revolución intelectual, técnica y política (1715-1815)*, Barcelona, Destino, 1963, p. 13.

8. M. PESET ROIG, «¿Qué es la Ilustración?», a *Homenatge al doctor Sebastià Garcia Martínez*, vol. II, València, Generalitat Valenciana, 1988, p. 383.

9. P. HAZARD, *La crisis de la conciencia europea: 1680-1715*, Madrid, Universidad Nacional de General Sarmiento, 1975.

10. E. H. CARR, *¿Qué es la historia?*, Barcelona, Ariel, 2010.

11. En el mateix sentit, vegeu G. VISMARA, «La norma e lo spirito nella storia del diritto successorio», a *Famiglia e successioni nella storia del diritto*, 3a ed., Roma, Edizioni Scientifiche Italiane, 1978, p. 80-81: «la història del dret no pot ser reconstruïda, en primer lloc, més que sobre les fonts normatives, sobre la jurisprudència, i, més encara, sobre aquell cúmul de cadascun dels testimonis d'actes i negocis, infinit i, a vegades, descoratjador, en el qual, més enllà del vel de les rituals

ment. I ho exposa un cop ha estudiat en profunditat les contribucions que feren en el seu moment Wilhelm Dilthey,¹² Benedetto Croce¹³ o R. G. Collingwood,¹⁴ els quals ja qüestionaren la suposada primacia i autonomia dels fets en la història. Aquesta visió de la història amb una interpretació crítica i documentada d'una realitat històrica és la que hi ha sota la labor d'una ànima inquieta com és la del professor Rodríguez Ennes, que no es limita a fer una mera i laboriosa recopilació de dades i fonts, sinó que es dedica a la comparació, la interpretació i l'anàlisi dels textos i a la confrontació dialèctica amb aquests, conjunt que dota el seu estudi d'una bastida intel·lectual impròpia d'una època que es caracteritza per un clar retrocés de la vella erudició.¹⁵

En relació amb el contingut, l'autor estructura l'obra en set capítols, els quals van precedits d'un exordi i una introducció.

L'autor inicia l'estudi amb una aproximació a la Il·lustració i a la figura de Benito Jerónimo Feijoo com dos àmbits d'una mateixa realitat: el pensament reformista, del qual neix una nova civilització els precedents de la qual podem trobar-los en els *novatores* valencians, en especial en Martí, Borrull i, fonamentalment, Maïans i Ciscar,¹⁶ així com en l'obra de Flórez o en la del mateix Sarmiento,¹⁷ autors que es proposaren la labor de regenerar la vida intel·lectual espanyola.¹⁸

Dins de la historiografia contemporània,¹⁹ encara amb matisos, no es qüestiona que durant la Il·lustració es fes un fort esforç per alliberar aquesta minoria d'edat culpable de la qual ens parlà Kant,²⁰ que no era altra que la ignorància, la

fórmules repetides, s'hi pot entreveure directament de la vida jurídica i social del passat [...] És, sens dubte, indispensable un coneixement dels detalls que resulten dels documents, ja que tan sols de la multiplicat de les dades es pot arribar a la unitat de la reconstrucció històrica [...].

12. W. DILTHEY, *Introducción a las ciencias del espíritu*, Mèxic i Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1983.

13. B. CROCE, *Teoria e storia della storiografia*, Roma, Adelphi, 2001.

14. Vegeu R. G. COLLINGWOOD, *Idea de la historia*, Mèxic, Fondo de Cultura Económica, 1972.

15. Amb caràcter exemplificador, a la pàgina 33 l'autor sosté: «Así las cosas, en mi opinión, no se puede caracterizar un movimiento tan complejo como la ilustración en pocas frases, y cada historiador hacer resaltar un aspecto distinto».

16. Amb caràcter exemplificador, vegeu A. MESTRE, *Despotismo e Ilustración en España*.

17. Sobre Sarmiento, vegeu l'exemplar estudi de L. RODRÍGUEZ ENNES, *Fray Martín Sarmiento y el mundo del derecho*, Santiago de Compostella, Xunta de Galicia, 2005.

18. Sobre el denominat *Segle de les Llums*, vegeu l'aclaridor assaig de L. RODRÍGUEZ ENNES, *Acotaciones histórico-jurídicas al Siglo de las Luces*, Madrid, Biblioteca Jurídica Iustel, 2010.

19. Vegeu M. J. VILLAYERDE, *Rousseau y el pensamiento de las luces*, Madrid, Tecnos, 1987.

20. E. KANT, *¿Qué es la Ilustración?*, Madrid, Tecnos, 1989, p. 102: «La Ilustración es la salida del hombre de su autoculpable minoría de edad. La minoría de edad significa la incapacidad de servirse de su propio entendimiento sin la guía de otro. Uno mismo es culpable de esta minoría de edad

superstició i la servitud.²¹ Davant d'aquest sentiment, la societat espanyola, i en particular la classe il·lustrada, va tenir, com amb encert assenyala l'autor, les seves pròpies peculiaritats: el seu acatament incondicional de la monarquia i l'Església,²² propi dels països on no va esclatar la Revolució Francesa,²³ així com l'acceptació del sistema polític de l'Antic Règim i la seva estratificació social, fet que ens indueix a pensar que estava més a prop del pensament regeneracionista de Burke que del de Voltaire.²⁴

Davant d'aquesta visió acomodaticia, Feijoo, com abans Quevedo,²⁵ va sostenir la necessitat d'«estar tratando todos los días con los hombres más racionales y sabios que tuvieron los siglos todos», fet que va excitar la seva curiositat i que, amb aquesta, el va portar a intentar analitzar els mals de la societat de la seva època, entre els quals es trobava la decadència d'un dret anquilosat en el passat.²⁶

cuando la causa de ella no reside en la carencia de entendimiento, sino en la falta de decisión y valor para servirse por sí mismo de él sin la guía de otro. *Sapere aude!* ¡Ten valor de servirte de tu propio entendimiento!, he aquí el lema de la Ilustración».

21. En aquest sentit, és ja un clàssic el text de l'*Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des Sciences des Arts et des Métiers* (1751-1772), s. v. *Superstition*. Vegeu M. ARTOLA, *Textos fundamentales para la historia*, Madrid, Alianza Universidad, 1978, p. 405-406: «En efecto, la superstición es un culto de religión falso, mal dirigido, lleno de vanos terrores, contrario a la razón y a las sanas ideas que se deben tener del Ser supremo. O si preferís la superstición es esta especie de encantamiento o de poder mágico que el temor ejerce sobre nuestra alma; hija desgraciada de la imaginación, emplea para impresionarnos espectros, los sueños y visiones. Ella es, dice Bacon, quien ha forjado los ídolos del vulgo, los genios invisibles, los días faustos o infaustos, los dardos invencibles del amor o del odio. Abruma el espíritu, principalmente durante la enfermedad o la desgracia, cambia la buena disciplina y las costumbres venerables en payasadas y ceremonias superficiales. En cuanto ha echado raíces en cualquier religión, buena o mala, es capaz de extinguir las luces naturales y turbar las más sanas cabezas. En fin, es el más terrible azote de la humanidad [...] La ignorancia y la barbarie introducen la superstición, la hipocresía la nutre con vanas ceremonias, el falso celo la extiende y el interés la perpetua».

22. No és debades que C. A. CANNATA, *Historia de la ciencia jurídica*, Madrid, Tecnos, 1989, p. 173, sosté en relació amb la Il·lustració: «El eje de la nueva metodología residía en el rechazo del principio de la autoridad que había caracterizado a la Edad Media».

23. A. de TOCQUEVILLE, *El Antiguo Régimen y la revolución*, Madrid, Alianza, 1982, p. 69.

24. En relació amb Burke, vegeu E. BURKE, *Reflexiones sobre la Revolución Francesa*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1978, p. 175, el qual, quan parla de la Revolució Francesa i de l'Assemblea, sosté: «Esta Asamblea que destrona reyes y revuelve reinos, no tiene el aspecto grave de un cuerpo legislativo: *nec color imperii nec frons ulla senatus*. El poder de que disfruta, como el del espíritu del mal, subvierte y destruye, pero es incapaz de construir otra cosa que los instrumentos necesarios para nuevos destrozos y nuevas destrucciones».

25. F. de QUEVEDO, *Desde la torre* (sonet): «Retirado en la paz de estos desiertos, con pocos, pero doctos libros juntos, vivo en conversación con los difuntos y escucho con mis ojos a los muertos».

26. Un exemple clarificador de la pugna que es viu en el segle XVIII entre el dret romà i el dret patri el trobem en Gregorio Maians y Ciscar. En concret, en una carta datada l'11 d'abril de 1722, *Colección de cartas eruditas*, València, 1791, s'afirma: «[...] siendo esta materia de colaciones

El capítol tercer aborda un dels àmbits del dret més qüestionats pels il·lustrats: el dret penal. En efecte, el dret penal de l'Antic Règim fou objecte de nombroses crítiques i s'arribà a qualificar de ruïnós. Aquest fou el parer, entre d'altres, de Pacheco: «[...] una normativa en la que nada era digno de respeto, nada era digno de conservación, ninguna parte se podía reservar para la regla de la sociedad futura. Toda, toda entera, se necesitaba trastornarla [...] El carro de la destrucción y de la reforma debía pasar por el edificio ruinoso, porque no había en él apenas un arco, apenas una columna, que pudiera ni debiera conservarse [...]».²⁷

Com bé assenyala l'autor, Feijoo, com tot home de la seva època, no està exempt de certes contrarietats, fet que no minva la grandesa del seu pensament. Així, podem veure que, si bé fou un defensor de l'abolició de la tortura, no mantingué el mateix criteri amb l'abolició de la pena de mort, perquè entenia que, si bé amb la mort no s'arreglava el dany, «si se precaven otros [males] infinitos».

Aquest afany per la incidència que el dret tenia en la societat, el va portar a analitzar les mesures de seguretat i de reinserció social que es podien adoptar contra els ociosos i inadaptats socials, fet que no li impedí criticar els abusos de la mendicitat —«la limosna no aprovecha si no se distribuye con inteligencia, discreción y juicio»—, la minoria d'edat penal —advocava per l'aplicació individual de la pena—, els atenuants —ignorància, inadvertència, etc.—, el valor de la prova testifical, la reprovació del fals testimoni —«non miseraberis eius»—, el suïcidi com a malaltia o la inhumació prematura, temor del qual no estem exempts ni els seglars ni els religiosos.²⁸

El capítol quart tracta un dels problemes endèmics de l'Administració de justícia: la tramitació litigiosa. Com sosté l'autor, la substanciació dels processos i la lentitud de la resolució ja els podem veure latents durant el segle XIII, com a conseqüència de la recepció del procés romanocanònic.²⁹ La incorporació d'aquest

tan práctica, si solamente hablo del derecho romano, tendré aceptación en sólo los cathedráticos i estudiantes, pero no en los prácticos, que son los que más levantan el grito en la república. I así que tiene [el pavorde Juan Bautista Ferrer] por mui conveniente que añada el derecho práctico, lo qual a mí me será mui fácil viendo a Antonio Gómez i tres o quatro letrados, los más afamados. Cosa que en doce días está echa. Me ha parecido esto mui bien, pues de essa forma no habrá abogado que no tome este librito i que en mui poco papel i casi nada de coste, no tenga un derecho tan usual como éste [...]».

27. J. F. PACHECO, *El Código penal concordado y comentado*, Madrid, Imprenta de Santiago Saunague, 1848 (reimpr.: Madrid, Edisofer, SL, 2000, p. 82).

28. Aquesta visió la trobem a Edward Allan Poe, en concret en el relat *L'enterrament prematur*: «Ser enterrat viu és, sense cap mena de dubte, el més terrorífic extrem que mai hagi pogut succeir a un simple mortal».

29. Amb caràcter exemplificador, vegeu la Pragmàtica de Joan II, de 8 de febrer de 1427. M. A. PÉREZ DE LA CANAL, «La Pragmática de Juan II, de 8 de febrero de 1427», *Anuario de Historia del Derecho Español*, núm. 26 (1956): «E por quanto, segunt la espiriencia lo demuestra, non enbargantes

nou dret per a resoldre els conflictes jurídics produí una notòria lentitud processal, com a conseqüència de la major complexitat tecnicoprocedimental i de l'aflluència d'al·legacions d'*autoritates* o de remeis per a impugnar la sentència, fet que propicià el col·lapse dels tribunals de justícia, que, alhora, provocà el recel i el descontentament d'una població que veia «con disgusto la invasión del derecho romano y la conducta de los legistas, vehículo principal de aquella en el ejercicio de la abogacía».³⁰

Feijoo, coneixedor de la paràlisi en què es trobava la justícia, fet que obligava els litigants a romandre durant mesos a la ciutat on se substancitava el judici, exigí a l'autoritat règia la reforma del sistema procedimental, és a dir, els usos i estils judicials existents, els quals, un cop s'havien introduït com un costum inveterat, es convertiren en «un semillero de litigiosidad» i una via per al creixement de l'aparell judicial, fet que revertia en una major lentitud de la justícia i un major cost per als litigants: «El tercero consiste en los muchos individuos, que hace inútiles a la República el destino a los oficios del manejo de pleitos, abogados, procuradores, escribanos, agentes y otros».

Seguint la mateixa línia argumental, en el capítol cinquè l'autor aborda la qüestió de l'organització judicial, és a dir, la multiplicitat de jurisdiccions, les quals Feijoo va descriure amb aguda subtileza com les «infinitas Plumas y Varas que hay en España», fet que comportava que cada organisme tingués el seu propi fur, els seus propis estatuts privilegiats, i això impedia conèixer la realitat del mapa jurisdiccional d'Espanya. A aquesta problemàtica se n'hi unien d'altres, com la proliferació de jutges il·letrats i venals —«criados de quienes les designaba»—, el desarrelament dels naturals o la desgalleuització dels instruments judicials, que propicià —com ens recorda Sarmiento— la marginació de la llengua gallega en la vida pública.

El capítol sisè analitza un àmbit d'indubtable interès com fou i és el dret a la propietat, que permet rebutjar la coneguda acusació d'ahistoricisme que formulà

las dichas leyes, los pleitos se aluengan, así en la mi casa e corte e chançellería como en las çibdades e villas e logares de los mis regnos e señoríos, por causa de las muchas e diversas a aun contrarias opiniones de doctores que los letrados e abogados alegan e muestran cada uno por sí para fundamento de las intenciones de las partes e exclusión de la intención de las otras partes en los pleitos e causas, así criminales como çeviles, que se tractan en la dicha mi casa e corte e chançellería commo en las dichas çibdades e villas e logares de los dichos mis regnos e señoríos, por razón de lo qual recresçieron muchas intricaçiones e dubdas en los tales pleitos, por la qual causa la justícia se aluenga e los tales pleitos duran mucho, de que se siguen a las partes muchos daños e costas e trabajos, e non pueden tan aína alcançar conplimiento de derecho, e los maliciosos han logar de suterfuir e enbargar la justícia, [e] algunos juezes han por ello ocasión de alongar los pleitos e non dar su derecho a los que lo han de aver [...]».

30. F. VALLS TABERNER, «Los abogados en Cataluña durante la Edad Media», a F. VALLS TABERNER, *Literatura jurídica*, Barcelona, Promociones Publicaciones Universitarias, 1986, p. 216.

Savigny contra el segle XVIII perquè considerava que era una època sense consciència històrica,³¹ visió que, segons el meu parer, condueix a una clara deformació i a un anacronisme al qual Cassier ha donat a bastament resposta.³² La preocupació de Feijoo —o de Fray Martín Sarmiento— pels mals de la seva època el portà a plantejar-se un dels problemes de la nostra història amb més arrelament: la necessitat d'una reforma agrària, atès que a Galícia, com a la resta d'Espanya, la propietat camperola —un terç de les terres— era, en realitat, molt dèbil, perquè es tractava de terres de mala qualitat. Feijoo i Sarmiento, tot i no que no eren economistes, advertiren dels mals de la primogenitura, de l'excés de la propietat eclesiàstica i de la immigració. I això els portà a criticar els modes de vinculació de la terra i, en especial, de la *mesta*, que beneficiaven el pasturatge en detriment de l'agricultura; la durada dels contractes forals, que únicament beneficiaven els intermediaris; i les primogenitures, si bé en relació amb aquestes dues institucions s'intentà salvaguardar els beneficis del seu ordre, així com les primogenitures de l'Església, de la monarquia i de la noblesa, fet que du l'autor a sostenir que, en Sarmiento, «los principios ilustrados no se aplican neutralmente».

No obstant això, Feijoo no s'accontenta amb assenyalar els mals de l'agricultura espanyola, sinó que fa una coherent proposta de reforma agrària que va des del foment de les terres de conreu fins a la reforestació o l'exigència d'una encertada política hidrològica. Mesures que en part foren ateses durant el regnat de Carles III.

Dos àmbits concrets ens fan veure el concepte il·lustrat que Feijoo tenia de la vida i la cultura: la defensa de la propietat intel·lectual i els drets de la dona. En relació amb el primer aspecte, podem assenyalar com el seu amor per la lectura va fer que es qüestionés la necessitat de defensar la propietat intel·lectual en detriment dels llibreters, autèntics beneficiaris econòmics de l'edició dels llibres; i aquesta idea germinà finalment en la Reial Ordre de 20 d'octubre de 1674. Quant a la defensa dels drets de la dona —capítol setè—, Feijoo, com posteriorment també fa Sarmiento, en considerar que la diferència entre la dona i l'home no provenia de la naturalesa, sinó de raons de discriminació social, esdevingué el pioner en la defensa de la condició femenina, i per això també es convertí en precursor dels plantejaments realitzats després per Mary Wollstonescraft o per Stuart Miller.

L'últim capítol, el vuitè, versa sobre un tema que és molt estimat per un insigne catedràtic de dret romà com és l'autor, el qual hi ha dedicat notables i reconeguts estudis: l'antiromanisme de Feijoo. Si no ho hagués fet, hauria deixat passar

31. R. G. COLLINGWOOD, *Idea de la historia*, p. 82-87.

32. E. CASSIER, «La conquista del mundo histórico», a *Filosofía de la Ilustración*, Madrid, Fomento de Cultura Económica, 1993, cap. v, p. 222-223.

per alt una de les qüestions cabdals de l'àmbit acadèmic del segle XVIII: l'intent de desterrar l'estudi del dret romà de la vida universitària en benefici del dret patri, que al seu dia exposà en reputats assajos, com «El derecho romano y la Ilustración», «La ruptura del monopolio de la enseñanza del derecho romano en las universidades españolas del siglo XVIII», *Fray Martín Sarmiento y el mundo del derecho*, «Acotaciones histórico-jurídicas al Siglo de las Luces», «La progresiva sustitución del latín universitario por las lenguas vernáculos» i, entre d'altres, «El antirromanismo ilustrado».

Aquesta qüestió, que no era nova en la nostra tradició jurídica —Jaume I ja ho intentà en el segle XIII—,³³ creix amb l'arribada de la Il·lustració, del dret natural i de la primacia de la llei sobre el costum i la tradició. En concret, Tomás y Valiente posà en evidència que la doctrina del *ius commune*, des del final del segle XVII, «venía a repetir, añadir y comentar a sus mayores; y quienes, cansados de este fatigoso y cada vez más confuso estilo, lo abandonaron, fueron incapaces de crear nada nuevo. La doctrina penal castellana adquiere entonces, en pleno barroco, un carácter mortecino, un aire envejecido, de cosa usada y deslustrada, de ausencia de ímpetu innovador».³⁴

Davant d'aquest trist reduccionisme en el qual havia caigut bona part de la tradició romanística, en l'abús de les cites, de les argumentacions *pro et contra*, etcètera, pensadors com Sarmiento, Maïans o el mateix Feijoo es rebel·laren en favor del dret patri, cosa que els portà, com sosté l'autor, a una clara contradicció: l'afirmació de la necessitat de l'estudi del dret patri, és a dir, del *Fuero juzgo* o de *Las siete partidas*, és a dir, l'estudi del *Liber iudiciorum* —dret romà vulgar— o del *Corpus iuris civilis* en la seva versió medieval. En aquest sentit, ens semblen aclaridors les paraules de Llamas y Molina: «No se me oculta que en el día algunos hacen la profesion de letrados, miran con desprecio las leyes del derecho romano como inconducentes para el conocimiento, e inteligencia de nuestras leyes patrias, y aun se desdeñan consultar los expositores del derecho real, pretendiendo que las leyes nacionales no se han de estudiar sino en las mismas leyes; pero los que así hablan, o viven engañados, o intentan engañar a los incautos, creyendo que por este medio, ahorrándose del penoso trabajo del estudio, han de conseguir que los tengan por sabios y por genios superiores a los demás; porque bien mirado, ¡a que estrechececes no quedaría reducido nuestro derecho real, si no se hiciese uso del romano!».³⁵

33. J. A. OBARRIO MORENO, *De iustitia et iure Regni Valentiae: La tradición de las fuentes jurídicas romanas en la doctrina valenciana*, Madrid, Dykinson, 2005, p. 78-91.

34. F. TOMÁS Y VALIENTE, *El derecho penal de la monarquía absoluta (siglos XVI-XVII-XVIII)*, Madrid, Tecnos, 1969, p. 130.

35. S. de LLAMAS Y MOLINA, *Sobre las obligaciones de los abogados: Discurso que en la abertura del tribunal dixo el día 2 de enero de 1798. D. Sancho de Llamas y Molina, Doctor en sagrados*

No obstant aquest conjunt de crítiques, podem veure que els lletrats i jutges seguien recurrent fonamentalment a una ciència jurídica, la del *ius commune*, que era a la base de no poques institucions.³⁶ En aquesta línia, Llamas no dubtà a afirmar —ja a la darrerria del segle XVIII— la vigència del dret romà a la major part de les institucions civils: «Por algunas alteraciones, o correcciones que ha sufrido el derecho romano de nuestras leyes en ciertos puntos, se han conservado en comparación muchas más sin variación, como es fácil conocer si se coteja un derecho con otro en los contratos, testamentos, intestados, servidumbres, y otras materias».³⁷ En aquest sentit es manifestà Fray Martín Sarmiento en l'Acord del Consell de 16 de desembre de 1713: «Porqué los catedráticos y profesores pasan la flor de la vida en el estudio del derecho civil de los romanos, mirando nuestras patrias leyes con desdén y aun con desprecio, incapacitándose así de salir de las universidades a regentar los empleos de jueces de las chancillerías, audiencias y tribunales, donde precisamente deben sentenciar las leyes del Reino y con cierta noticia y conocimiento de ellos, y de ninguna manera por el derecho civil».³⁸

Un cop exposat —de forma succinta— el contingut dels diferents capítols que conformen l'obra, comprovem que el contingut ajuda a clarificar, amb rigor i anàlisi crítica, no tan sols la veracitat del títol, sinó també la del subtítol: *Una visión premonitoria de los problemas candentes en la actualidad*. Aquesta visió de la història, que l'autor fa notar al llarg de totes les pàgines del llibre, ens recorda la veracitat de l'afirmació de Groizar y Gómez de la Serna que «[p]ara juzgar bien lo presente, y estimarlo en lo que vale, el conocimiento de lo pasado es indispensable. Admiramos la ciencia moderna, pero somos de los que a menudo vuelven la vista atrás»,³⁹ i que pocs com Borges —parafrasejant el Quixot— han sabut glossar amb aquesta imperible màxima: «La historia, émula de tiempo, depósito de las acciones, testigo de lo pasado, ejemplo y aviso de lo presente, advertencia de lo peor por venir».⁴⁰ Trobem un exemple d'aquest sentiment a les pàgines 110-111: «Al existir entonces las mismas condiciones y causas que en la ac-

canones de la Universidad de Alcalá, colegial en el mayor de San Ildefonso del consejo de s. m. y regente de la real audiencia de Valencia, València, Imprenta Benito Monfort, 1798, p. 24-25.

36. Biblioteca de la Univesidad de Valencia, R-2/360, a. 16, n. 114, p. 49: «[...] a més d'això perquè es tracta de fideïcomís, i així d'una veritat conjectural, la que sempre és la mateixa per dret Comú, passats furs, i lleis actuals, doncs depèn de les regles de la vertadera lògica i crítica [...]».

37. S. de LLAMAS Y MOLINA, *Sobre las obligaciones de los abogados*, p. 25.

38. L. RODRÍGUEZ ENNES, *Fray Martín Sarmiento y el mundo del derecho*, p. 75.

39. A. GROIZAR Y GÓMEZ DE LA SERNA, *El Código penal de 1870 concordado y comentado*, tom I, Burgos, Sucesores de Rivadeneyra, SA, 1870, p. 79.

40. J. L. BORGES, *Pierre Menard, autor del Quijote, Biografía de un lector, El jardín de los senderos que se bifurcan, Ficciones* (1944).

tualidad —la aglomeración del trabajo, lo rutinario y desesperante de la mayoría de las probanzas, la dispersión en este tipo de pruebas, que requería que el juez tuviese en la mente en todo la totalidad de los pleitos—, las soluciones, prácticamente, serían las mismas de ahora: dejar a un lado la norma y encauzar de la mejor forma posible la actividad judicial, en la manera más operativa que se pudiese. Si hoy la intervención judicial se suele limitar a recibir por sí las declaraciones en las causas más graves [...] lo mismo parece haber ocurrido con el juez del Antiguo Régimen».

Acabada la lectura, hom sent com a propi el fragment de la *Carta Setena* de Plató: «Sólo tras haber frotado trabajosamente unos contra otros, nombres, definiciones, percepciones en discusiones benevolentes, en las que la envidia no dicta ni las preguntas ni las respuestas, sólo entonces brota la luz de la sabiduría y de la inteligencia, con toda la intensidad que pueden soportar las fuerzas humanas».⁴¹ Així doncs, els docents no s'improvisen, sinó que es creen a través de les experiències viscudes i de les lectures compartides, i quan es forgen així, ens transmeten un saber que perviu en la memòria, com en la del lector avesat quedaran les pàgines d'aquesta enriquidora obra. Gaudeixin-la.

Juan Alfredo Obarrio Moreno
Universitat de València

MODUS ALLEGANDI TEXTUS QUI IN PANDECTIS CONTINENTUR.
ELENCHUS OMNIUM CAPITUM ET PARAGRAPHORUM,
DE FERNANDO REINOSO BARBERO⁴²

Siegfried Unseld, en el seu clàssic llibre sobre l'edició *El autor y su editor*, comença el capítol primer amb la inclusió d'una citació que prové d'una carta de Goethe a Schiller, datada el juny del 1796: «Cuando no se habla de los escritos, como de los actos, con afectuosa simpatía, con un cierto entusiasmo fanático, queda tan poco que no merece la pena hablar de ellos [...]». La cita no és mera retòrica historicista: conté la visió, que comparteixo plenament, d'un editor que va tenir una concepció humanista de la cultura. Visió que el va portar a sostenir que que «quien entiende por cultura un proceso de humanización de la vida cotidiana, ineluctablemente entra en conflicto con su tiempo, y esto es válido especialmente

41. PLATÓ, *Carta setena*, p. 342 i seg., Madrid, Alianza, 1998.

42. Madrid, Dykinson, 2013, 633 p.

para el editor que no participa en la caza del simple *best seller*, sino que publica libros para apoyar lo que puede y debe ser [...]».

El llibre al qual dirigim la nostra atenció és, sens dubte i per raons diverses, un exemple d'aquests textos que val la pena treballar i rellegir; una d'aquestes rares obres que, amb el temps, et fan sentir una sensació a mig camí entre la complicitat i l'admiració. Complicitat perquè es tracta d'un estudi laboriós, realitzat per un autor que no es resigna a pensar des de la inèrcia dels temes heretats. I admiració perquè resulta una aportació suggeridora i, sobretot, enriquidora, en un camp tan complex i difícil com és el de l'estudi de la transmissió dels textos antics. Entenc que l'obra del professor Reinoso s'enquadra en la tradició humanista d'autors com Louis Blaubloom, el qual, després de denunciar la corrupció textual a què havien arribat les edicions de llibres en el segle XVI —*prava lectio*—, proclamava la necessitat de la restauració de l'antiga esplendor que havien gaudit les citacions i les transcripcions dels textos jurídics romans («*veterem nitorem restituere*»). En aquest sentit, Blaubloom no dubtà a afirmar que, com més excel·lent era una obra, més ignominiós resultava maltractar-la («*quanto praestantius opus, tanto in illum vitium foedius*»). I aquest desdeny no era provocat per la sempre fatigosa reedició dels llibres, sinó per les lectures corruptes o per la introducció —o mera invenció— de veus gregues que alteraven la bellesa de textos jurídics com el Digest: «[...] *saepe maior sit collapsa reparandi labor quam nova condendi* [...] tot iam graecas voces insertas, tot locos a veteri sed prava lectione dissidentes, tot coniecturas ubi scilicet nihil suppetiarum ferebant exemplaria, margini adiectas».

L'autor, bon coneixedor que el camp de la crítica textual té com a objectiu determinar i establir la forma originària que pogué tenir l'escrit d'un jurista —la *constitutio textus*—, no ignora que el dret, com que és un component essencial de la cultura dominant en una societat —«*ubi societas ibi ius*»—, implica la presència d'una voluntat legislativa que el crea i que el dota d'un fi dins d'un context social determinat —«*ubi ius ibi societas*»—, per això és sempre una magnitud històrica, necessàriament canviant i en tensió contínua amb l'escriptura del text, amb el seu terme *a quo*, amb el moment de la seva redacció. Finalitzada la redacció, el que hom ha escrit i la forma en què es transmet, se cita o s'interpreta, sempre gaudirà d'una via no exempta de transformacions o d'alteracions. Conèixer la seva transmissió és no només una forma de recuperar l'originalitat del text, sinó una manera d'entendre una època, la de la llarga edat mitjana, i uns juristes que conceberen el dret de l'antiguitat com l'essència de la cultura jurídica —la *ratio scripta*—, cosa que originà el naixement d'un dret homogeni, una ciència jurídica comuna: el *ius commune*.

Tal com assenyalà Calasso en la seva obra *Introduzione al diritto comune*, parlar de *ius commune* implica conèixer tot un procés d'elaboració i transformació

d'un dret que va originar un sistema jurídic universal, nascut i arrelat a l'escola i l'ensenyament —*studium civile*—, i la base cultural del qual era constituïda per aquells textos antics que, com el Digest, serviren de motor per a una nova i decisiva etapa en la història del saber. D'aquesta forma, la *lex romana* estava cridada a imposar-se com la *lex* més expandida en tots els regnes, ja que era l'únic ordenament que contenia un sistema capaç de donar resposta a tots els assumptes plantejats en el complex entramat socioeconòmic de l'edat mitjana, tal com queda reflectit en l'aforisme «unum ius, cum unum sit imperium».

La realitat que el *ius commune* va ser un dret de juristes, i de l'estudi que els juristes van fer del *Corpus iuris civilis*, la trobem en el testimoniatge que Odofred fa en el seu comentari a l'*Infortiatum*, on es pregunta la raó de l'estructura del Digest. I hi fa la següent pregunta: «¿Quare ergo divisio ista facta fuit?». A la qual respon: «Maiores nostri ita referunt. Debetis scire, studium fuit primo Romae; postea propter bella quae fuerunt in Marchia destructum est studium, tunc in Italia secundum locum obtinebat Pentapolis quae dicta Ravenna postea [...] postmodum fuit traslatum studium ad civitatem istam [...] Cum libri fuerunt portati [a Bolonya], fuerunt portati hi libri: Codex, Digestum vetus et novum et Institutiones; postea fuit inventum Infortiatum sine Tribus Partibus, postea fuerunt portati Tres libri, ultimo liber Authenticorum inventus est, et ista est ratio quare omnes libri antiqui habent separatim». Les seves paraules són aclaridores. Comencem les següents consideracions a partir de la dada que assenyala aquest testimoni, quan l'Escola de Dret fou traslladada de Roma a Ravenna i d'allí a Bolonya, cridada i destinada a ser la seu de l'ensenyament del dret romà, el punt *a quo* del qual l'hem de situar al final del segle XI. El trasllat dels llibres de dret es verificà de manera progressiva i d'acord amb un ordre segons el qual en primer lloc es traslladaren el *Codex*, el *Digestum vetus*, el *Digestum novum* i les *Instituta*; posteriorment, l'*Infortiatum*, no dividit; a continuació, els tres *libri* (els *libri* 10-12 del *Codex*) i, finalment, l'*Authenticum*.

El procés consistí a anar explicant, paraula per paraula, tots els textos del *Corpus iuris*, de manera molt particular tots els recollits en el Digest de Justinià, que els glossadors dividiren en cinc parts: *Digestum vetus* (D. 1.1-24.2, «De divortii»), *Infortiatum* (D., 24, 3[«Solutio matrimonio»]-38, 17) i. e. *ius augmentatum*, *Digestum novum* (D., 39, 1[«De operis novi nuntiatione»]-50, 17), *Codex* (*lib.* 1-9) i *Volumen parvum* o *Volumen*, que conté tres *Libri codicis* (*lib.* 10-12 del *Codex*), *Institutiones* i *Authenticum*, distribuït en nou *collationes*, i *Systema iuris*, que, segons el que llegim en el *proemium* de la *Summa hostiensis*, es tancava amb l'estudi de la Llei lombarda i la col·lecció del dret feudal (*ius feudale*).

L'estudi dels textos per part dels glossadors i dels postglossadors, la seva metodologia, no és una matèria controvertible en la historiografia jurídica. Com

és sabut en el camp doctrinal, el mètode que usà Irneri fou l'exegesi dels textos, tasca imprescindible si es vol arribar a comprendre el que fou escrit en una època precedent. Així, podem dir que cada títol fou posat en relació amb els precedents i que el seu contingut va ser contrastat amb les institucions aparentment afins, fent servir, en el camp de l'exegesi, la *distinctio*, la *partitio* i les *solutiones contrariorum*, procés del qual se serviren els glossadors i els postglossadors per a indagar la *ratio legis*.

Al seu torn, el mètode que els glossadors aplicaren a l'ensenyament estigué caracteritzat per un minuciós rigor en l'exegesi i la interpretació de les fonts, motiu pel qual la forma de procedir pressuposava dues fases: una primera que s'iniciava amb la lectura cuidada del text i després hi havia una breu síntesi del que s'havia llegit i una delimitació o acotació del supòsit plantejat; i una segona fase que s'iniciava amb l'explicació del *casus*, on s'establien tant els punts de vista rellevants (els denominats *notabilia*) com els més controvertits, i finalitzava amb la solució al problema plantejat en el text. Una forma de procedir que Genzmer caracteritzà amb l'afortunada expressió «exegesi de la lletra morta», ja que en cap cas tenia una projecció creadora, ans al contrari, fou repensar allò ja pensat.

El que és més controvertit és determinar com es transmetia aquest saber, com eren citats els diferents textos del Digest per les cinc escoles o generacions dels glossadors i postglossadors. Qüestió que, fins a aquesta obra del professor Reinoso, no havia estat abordada amb total plenitud, ja que, segons la nostra opinió, els estudis precedents, tant els índexs de Nicoli i D'Amico, *Indices corporis iuris civilis iuxta vetustiores editores cum criticis collatas* (Milà, 1964-1967), com els d'Ochoa i Díez, *Indices titolorum et legum corporis iuris civilis* (Roma, 1965), tot i que constitueixen obres d'un indubtable valor, no resolien ni tota la problemàtica ni totes les possibles variants, que sí que estan recollides en aquest treball, ja que, com adverteix l'autor, la transmissió dels fragments del Digest no va circular lliure de problemes, sinó amb una multiplicitat de variants —motivades, en gran manera, per la naturalesa de la glosa: lineal o interlineal— que, amb notòria exemplaritat, són assenyalades en el seu aclaridor estudi preliminar.

A aquesta dificultat, hi podrien haver contribuït nombrosos factors, des de la multiplicitat de juristes fins al fet que la transmissió del Digest depengués d'un sol manuscrit, el *Codex Florentinus* —*Codex Pisanus*—, escrit probablement a Orient al voltant del segle VII. A partir d'aquest es desenvolupà un arquetip textual que s'estengué amb moltes variants i del qual se serví la dogmàtica medieval desplegada en les grans obres interpretatives del període. La *litera vulgata* —el nom amb el qual coneixem aquest arquetip amb tantes variants— s'expandí, al seu torn, mitjançant nombrosos manuscrits, els quals, en major o menor grau, solien divergir entre si. A aquestes possibles lectures alternatives seguí contribuint-hi el

fet que a partir de les primeres impressions fetes a Perusa, al voltant del 1476, i a Venècia, sobre el 1477, es realitzaren innumbrables edicions impreses, els textos de les quals diferien novament els uns dels altres, cosa que pogué motivar, a falta d'altres pautes millors, que s'escollís «el començament del text com a suport angular de la cita», si bé, com adverteix l'autor, aquest no era l'únic model a seguir.

Acabada la lectura de l'obra i un cop comparat tot l'extens llistat de capítols i paràgrafs analitzats, coincideixo plenament amb l'afirmació d'Italo Calvino en el cèlebre assaig *Per què llegir els clàssics*: «L'escola i la universitat haurien de servir per fer-nos entendre que cap llibre que parli d'un llibre diu més que el llibre en qüestió». Segurament aquesta escarida recensió no es deslliurarà d'aquesta màxima, però no tinc el menor dubte que estudis com el que fa el professor Reinoso ens retrotrauen a aquells llibres que deixen, darrere seu, la petjada d'una ciència i d'un saber que pot contribuir a la formació jurídica i intel·lectual de qui tingui la fortuna de consultar-lo i d'apreciar, en tota l'extensió, el valor i la cura dels textos antics.

Per aquest conjunt de raons, hem de congratular-nos que l'autor, en una època de clar retrocés de l'erudició, hagi dirigit la seva aclaridora mirada sobre l'antiguitat d'unes obres i uns juristes que ens renoven i ens enriqueixen en el pla intel·lectual i en el científic.

Juan Alfredo Obarrio Moreno
Universitat de València

L'ADVOCACIA DE BARCELONA. DIÀLEG AMB LA HISTÒRIA,
D'ELENA ROSELLÓ I CHÉRIGNY⁴³

Les corporacions amb llarga trajectòria històrica es mostren sempre interessades a recordar els seus orígens. Obstinades a donar a conèixer les seues gestes i glòries, pretenen publicar obres d'evident caràcter apologetic i divulgatiu, però d'un científicisme que de vegades deixa molt a desitjar. En eixe sentit, les qüestions més tecnicojurídiques es tracten sovint d'una manera excessivament supèrflua i, fins i tot, poc rigorosa. Altres vegades tenen un caràcter més aviat cronístic i són una simple descripció temporal del contingut de les actes de les juntes de govern, a la qual s'adjunta l'adient relació d'autoritats i la descripció de les festes patronals i d'altres celebracions. Açò darrer ha sigut, durant molt de temps, allò

43. Barcelona, Il·lustre Col·legi d'Advocats de Barcelona, 2014, 283 p.

més habitual en la bibliografia sobre els col·legis d'advocats espanyols. Però aquesta obra redactada per Elena Roselló, historiadora del dret de la Universitat Pompeu Fabra de Barcelona, no va pel mateix camí.

L'autora del llibre —que, s'ha de dir, no apareix suficientment reconeguda com a tal en la publicació— fa un repàs succint i breu a la història del Col·legi d'Advocats de Barcelona, des dels seus inicis, al segle XIV, fins a l'actualitat més recent. I dic que és breu perquè el Col·legi de Barcelona mereix, sens dubte, un estudi més extens, molt més extens, i des de la perspectiva iushistoricista, de la qual es podria parlar bastant més profundament. Tot sembla indicar que ens trobem davant d'una cessió a pretensions corporatives, les del Col·legi, per altra banda ben legítimes. L'escassetat de citacions bibliogràfiques em reafirma en aquesta suposició. És molta més la bibliografia que respecte a aquesta qüestió existeix, i que l'autora demostra conèixer, però que no apareix citada. Com dic, els interessos editorials i la mateixa presentació de l'obra sembla que ho exigeixen. En aquest sentit, són contínues les referències de Roselló a la dificultat d'haver de triar entre les diverses possibilitats temàtiques i de citació de fonts.

En tot cas, la brevetat de l'obra —major si considerem que està farcida d'il·lustracions— no li lleva en cap moment el rigor documental que tota reconstrucció històrica ha de tenir, cosa que s'agraeix quan es tracta de llunyanes qüestions fundacionals, tan nebuloses en el temps. Insistisc que són temes força proclius a interpretacions i comentaris partidistes i interessats. L'autora demostra que, a falta de proves fefaents, ens trobem davant la corporació d'advocats més antiga del que aviat va ser la monarquia hispànica.

Les històries dels col·legis d'advocats espanyols que s'han escrit fins ara solen distingir clarament entre abans i després del 1838, quan van ser aprovats els *Estatutos para el régimen de los colegios de abogados del Reino*, que d'aleshores endavant van regular la vida de totes aquestes corporacions de manera més o menys homogènia. Els col·legis anteriors eren regulats, cadascun, per les seues pròpies constitucions, totes similars, això sí, per la seua incorporació per filiació al de Madrid. La realitat barcelonina, però, i com bé demostra l'autora, era ben diferent. Com que el col·legi de la ciutat era molt anterior als decrets de Nova Planta, el règim borbònic imprimí a l'associacionisme dels seus individus un futur singular dintre del context espanyol. En concret, la seua desaparició durant anys ha fet que molts daten el naixement del Col·legi en 1833, arran de la Reial Cèdula de 27 de novembre de l'any anterior. Així ho van entendre molts pel fet que aquesta disposició, a més d'altres coses, ordenava la creació d'un col·legi en totes les capitals i seus d'audiències on hi haguera un nombre suficient d'advocats. Amb la consegüent i immediata fundació del col·legi de Barcelona, els historiadors donaven per fet que no n'hi havia hagut, fins aleshores. Però no és així, i l'autora del

llibre s'encarrega de deixar-ho ben manifest. Benvinguda siga aquesta obra que ha de posar fi a tantes conjectures, i fins i tot recels, que respecte a aquesta qüestió han expressat els qui dubtaven que una ciutat com Barcelona hagués tingut una societat d'advocats anteriorment, fóra quin fóra el nom que s'hagués emprat. Sembla que, en aquest cas, la singularitat no ajudava a aclarir la qüestió, o tal vegada no interessava. El que en altres ocasions s'hauria vist com un atractiu, en aquest cas era un inconvenient.

Una altra cosa ben interessant de l'obra és la integració de l'estudi del Col·legi en el seu context, en el sentit més ampli de la paraula, ja que es fa no només respecte a la seua normativització en cada moment, sinó també respecte a la realitat política, sociològica i fins i tot cultural en la qual vivien la corporació i els seus membres. Heus ací epígrafs i subepígrafs tan suggeridors com «La Renaixença i el Col·legi» o «Guerra Civil i dictadura». Òbviament, també s'hi tracta l'evolució del dret català i l'espanyol, el processal i el substantiu, la *Revista Jurídica de Catalunya*, el primer Congrés Jurídic Català...

Quant a l'estructura de l'obra, és evident que l'autora no s'ha decantat per l'habitual divisió cronològica, sinó per una altra de més integradora i històrica en el sentit global de la paraula. És una aposta innovadora i atractiva, malgrat que de vegades a l'historiador del dret, acostumat a la referida relació de legislació estrictament cronològica, li costa trobar el que busca. L'interès de l'obra no rau tant en l'anàlisi de les disposicions jurídiques de cada moment sobre el Col·legi, ni en la seua evolució en si mateix, ni en la causa a la qual solen respondre els canvis o les seues possibles conseqüències, sinó en eixa visió completa i de conjunt que l'autora ens ofereix per a un estudi que va més enllà del seu caràcter estrictament jurídic. Tal vegada ha sigut una altra concessió de l'autora, però amb un encertat resultat divulgatiu —potser no tan científic—. I en aquesta aposta innovadora trobem l'accentuat estil gràfic de l'obra, del qual tant profit es pot traure, així com de l'arxiu del Col·legi i de la bellíssima indústria tipogràfica catalana del moment. Les llistes d'advocats en són un bon exemple.

L'obra de Roselló i Chérigny, doncs, queda dividida en vuit capítols. El primer tracta del que ella anomena «la memòria històrica del Col·legi»; és a dir, l'advocacia catalana tal com quedava regulada en la més antiga legislació pròpia, abans de l'aparició del Col·legi, i fins a l'Audiència borbònica, passant per la Nova Planta. Aquesta darrera qüestió és sens dubte ben esclaridora i de lectura obligatòria, encara que, per a una realitat tan substancial, podria rendir més.

En el segon capítol es parla ja de l'etapa liberal, en la qual queden fixats els principis rectors de l'advocacia contemporània espanyola i del col·legi barceloní tal com ha arribat fins a nosaltres. Paral·lelament i complementària, el tercer capítol està dedicat a la profunda transformació que en aquells moments s'està operant

en l'Administració de justícia. És eixe encertat caràcter integrador al qual he fet referència.

El capítol quart s'ocupa del món de la Renaixença fins a la codificació civil, passant per les societats d'auxilis mutus, les llistes d'advocats i, en una concessió a la tradició bibliogràfica —i qui sap si també respon a l'encàrrec—, el patró sant Ramon de Penyafort. Certament, una gran amalgama de continguts.

Els capítols següents també es caracteritzen per un contingut ben heterogeni, fruit d'eixa voluntat d'enquadrar el Col·legi en el seu medi. Ara bé, les delimitacions temporals queden disposades pels grans esdeveniments historicopolítics que van marcar l'evolució del segle XX, i no, com se sol fer, per les successives regulacions jurídiques o estatuts col·legials. Certament, i atesa la transcendència d'aquelles fites, voler defugir-les seria un exercici forçat d'evasió, vista la implicació dels individus d'una corporació professional que no és la de medicina o la de farmàcia, per a posar algun exemple. Així, el capítol cinquè parla del Col·legi des de la crisi del 1898 fins a la Segona República; el sisè, de la Guerra Civil i la dictadura; i el setè, dels reptes democràtics en el tardofranquisme.

Finalment, el capítol vuitè està dedicat a la realitat més contemporània: la Constitució del 1978 i la integració d'Espanya en la Unió Europea, qüestions d'un interès afegit per causa del pràcticament nul tractament que han rebut fins ara pels historiadors del dret. Ací, això sí, es troba a faltar un estudi o una reflexió més científicista de la corporació i dels seus membres des de la perspectiva del que és la professió en si i del sentit del corporativisme actual. És més que probable que la gran proximitat temporal haja empenyat l'autora —i/o el Col·legi— a limitar-se a fer un repàs ràpid. També és veritat que la complexitat de la realitat política i de la mateixa regulació normativa de l'advocacia actual requereixen una major perspectiva temporal per a poder analitzar-les amb seriositat historiogràfica. Ben mirat, requeririen un altre estudi al marge. En qualitat d'advocada, i de membre del mateix Col·legi, l'autora ben bé podria insistir en aquesta línia d'investigació.

Ens trobem, doncs, davant una aposta per donar a conèixer el transcurs històric d'una corporació de dret catalana, d'una manera breu, això sí, però aquest fet no li resta en absolut valor científic per als historiadors del dret interessats en l'estudi de l'associacionisme dels advocats.

Carles Tormo i Camallonga

Universitat de València - Estudi General

ECONOMIA I FINANCES A LA GUERRA CIVIL ESPANYOLA 1936-1939,
DE JOSÉ ÁNGEL SÁNCHEZ ASIAÍN⁴⁴

Després d'un difícil treball d'investigació i gràcies a una gran perseverança, l'autor, José Ángel Sánchez Asiaín, localitzà un document intern del Banc d'Espanya a Burgos, signat pel comissari de la Banca Oficial el setembre del 1938, que es convertí en fonamental per a la seva línia de treball. Aquest document revelava que el Ministeri d'Hisenda havia dictat un decret reservat pel qual adoptava diverses disposicions per tal que l'Estat nacional pogués utilitzar en benefici propi els bitllets capturats en territori republicà a mesura que les tropes avançaven i l'ocupaven.

Atesa la qualificació del document com a «reservat», el decret no fou mai publicat en el *Boletín Oficial del Estado*, però l'esmentada comunicació del comissari de la Banca Oficial en reproduïa el text sencer. I assenyalava que, per raons d'Estat, el Govern havia disposat la creació —amb caràcter secret— del comitè gestor d'un denominat «fons de paper moneda posat en curs per l'enemic». Segons el decret reservat, era un objectiu del comitè gestor, entre altres, «[d]epimir el curs dels bitllets rojos en el mercat exterior».

Però el decret reservat oferia molta més informació. Per exemple, que el comitè gestor tenia l'obligació d'obrir un compte especial en el Banc d'Espanya en el qual haurien de reflectir-se totes les operacions dutes a terme en relació amb els bitllets monetaris republicans.

A partir d'aquest document, i amb altres de trobats i igualment interessants, l'autor elabora el seu extens treball, aquesta magnífica edició a la qual ens referim.

El primer capítol fa referència al marc socioeconòmic espanyol anterior al conflicte bèl·lic. L'arribada de la República despertà grans il·lusions de canvi entre un ampli sector de la població del país; una part de la societat que després, amb el triomf del Front Popular al febrer del 1936, va veure la possibilitat d'alterar dràsticament la distribució personal de la renda nacional, que fins llavors li era molt adversa.

Per contra, altres àmplies capes de la població sentien una gran desconfiança envers els nous poders públics. Eren grups socials que veien amenaçats els seus interessos econòmics i les seves tradicionals posicions socials i religioses per una potencial marea revolucionària que s'endevinava. Al final, davant de la incompatibilitat social i política que s'albirava, esclatà el conflicte.

Aquesta era la situació: quan un grup polític en substituïa un altre en el Govern del país, anul·lava tot el que havia fet i projectat l'anterior.

44. Madrid, Real Academia de la Historia, 1999, 385 p.

Si la relació entre el Govern i l'oposició era molt tensa sempre, «les previsions autonomistes dels catalans i dels bascs» (amb estatut aprovat els primers, i els bascs amb el seu encara pendent de sanció) encara tensaven més la situació.

Els plantejaments de bascs i catalans tant en el pla polític com en l'econòmic eren revolucionaris. El 1934, els Fets d'Octubre van significar la ruptura amb la legalitat vigent i la inestabilitat econòmica general.

El moviment anarcosindicalista, amb el seu principi de revolució popular, prengué els carrers des del primer moment. Es va promoure un cop més, messiànicament, el principi del repartiment de rendes, davant d'un capitalisme liquidat.

Per altra banda, fins i tot les forces polítiques més afins defensaven posicions ideològiques molt dispars i contradictòries, i no aconseguien posar-se d'acord en uns plantejaments bàsics i comuns per a desenvolupar unes polítiques socials coherents.

El segon capítol se centra en el marc monetari existent durant el conflicte bèl·lic i en el que representà de ruptura del sistema monetari. Pot parlar-se fins i tot d'una guerra monetària.

L'escassetat de recursos obligà també l'autoritat monetària republicana a fer servir tots els mitjans de pagament susceptibles de ser utilitzats. L'octubre del 1936 decretà l'obligació de tots els súbdits espanyols de dipositar al Banc d'Espanya l'or, les divises i els valors que estiguessin en el seu poder.

L'objectiu era que l'Estat tingués localitzats i controlats els béns dels particulars per a disposar-ne quan fos necessari; amb aquest fi, donava als tenidors l'opció d'escollir entre el pagament en pessetes (canvi oficial o abonament en un compte corrent) o rebre un resguard provisional del dipòsit, conservant-ne la propietat.

Això també afectava patrimonis d'entitats polítiques i organismes oficials i sindicats que havien portat a terme pel seu compte decomissos d'or, plata i valors estrangers; tots quedaven igualment inclosos en la mesura i així ho recalcava el decret d'octubre de l'any 1936.

L'autor ha pogut conèixer personatges que van viure la Guerra des de diferents llocs i càrrecs de responsabilitat política i econòmica, fet que li ha permès disposar d'informació pràctica i quotidiana de primera mà, especialment sobre l'aplicació efectiva de les normes legals dictades.

Asiaín ha pogut demostrar i acreditar, a través dels molts documents oficials localitzats, un ambiciós pla del Govern anomenat *nacional* per a utilitzar la moneda republicana com a arma d'Estat nacional, pla que executà amb gran èxit.

Era notòria la desigualtat econòmica entre les dues Espanyes: a l'inici de la contesa, a la zona republicana el producte agrari era del 30 % del total del conjunt de l'Estat espanyol, mentre que a la zona nacional era del 70 %. Aquesta diferència

proporcional també es reflectia en el pressupost estatal, però en termes generals: mentre que el 80 % del producte industrial era a la zona republicana, el 60 % de la població de l'Estat era a la zona nacional.

Això ens permet fer-nos una idea de com estava dividit el país. Els primers dies de l'aixecament, Indalecio Prieto deia per ràdio: «Tots els elements financers del capitalisme estan en poder de l'Estat, els recursos monetaris són també en poder del Govern [...]. I tot el poder industrial és a les nostres mans».

Tot canvià, malgrat que tot estava a favor de la República: la zona nacional tingué i exercí un control ferri sobre la producció, la massa monetària i els preus. Això afavorí un creixement important.

Per contra, la zona republicana no controlava l'augment desordenat de la circulació fiduciària i, a més, hi havia una inflació galopant, tot conseqüència de les diferents formes d'aplicar els recursos a les necessitats i dels diferents criteris econòmics que, units a un fenomen d'atomització de les decisions dispars, produïren molt de desordre en les administracions, amb el lògic caos en els òrgans que regien el país en tots els sentits.

L'autor conclou que «el resultat final de la Guerra Civil espanyola de 1936 s'explica en gran part en termes de les diverses polítiques econòmiques practica-des»; així ho expressa en termes molt benèvolos.

La realitat històrica que ens ha tocat viure, llavors i ara, només és comprensible si establim una comparació. Hem d'apuntar que el coneixement científic exigeix la comparació i, per això, la reconstrucció fidel d'una situació històrica. La ruptura que implica la Guerra no és sinó la continuació de la situació que hom experimentà el 1932.

El tercer capítol tracta de l'ús de la moneda com a arma de guerra i, en especial, de la problemàtica de les caixes de lloguer.

És un fet que el diner republicà s'anava incorporant a la circulació monetària nacional amb cada ocupació d'un nou territori. El govern rebel trencà la comunitat dinerària mitjançant l'estampillat dels bitllets en el seu territori; i això fou seguit del bescanvi per bitllets de nova emissió i amb format distint.

La República acceptà la separació i prohibí la tinença i la circulació de bitllets estampillats (perquè considerava que les reserves en metàl·lic no les emparaven). I a partir d'aquest moment, al final del 1936, s'observa la circulació de dos tipus de pesseta diferents, així com l'existència de dues economies i societats diferents que es desenvolupen en marcs econòmics diferents.

El pànic, fruit de la realitat palpable, s'apoderà del Govern, que començà a limitar el nombre de clients a les entitats financeres. Això donà lloc a l'anomenat *fenomen de la nació monetària* i obligà a adoptar mesures dràstiques a les dues zones.

Aquesta estratègia, reflex de la contesa, s'amplià al món monetari i accentuà, el mateix temps que s'allargava la Guerra, la política de rastreig i confiscació dels recursos necessaris per a seguir finançant el conflicte.

El 19 de juliol, un diumenge, s'aprecià el risc de retirades massives de fons del sistema bancari. Immediatament es limità aquesta disponibilitat a dues mil pessetes, com a quantitat màxima que es podia retirar en el termini de quaranta-vuit hores de comptes corrents i dipòsits de caixes d'estalvi en els bancs i les entitats de crèdit de qualsevol mena a tot Espanya (decrets de 19 i 21 de juliol de 1936).

El dimarts següent, el 21 de juliol, es prorrogà la limitació cinc dies més, i així s'anà legislant durant tota la contesa.

Cada cop es dictaven normes més detallades i les prohibicions arribaren a afectar les caixes de lloguer, que quedaren inhabilitades per a ingressar-hi bitllets i monedes. S'autoritza la retirada d'efectiu de les caixes de lloguer només si es traspasava a comtes corrents. La lliure disposició de saldos fou regulada tant a l'alça com a la baixa durant el mes d'agost de 1936 d'una forma constant. Als infractors de les normes se'ls podien posar multes de fins a cinquanta mil pessetes (mil pessetes de l'any 1936 ara equivaldrien a cinc-centes mil pessetes, és a dir, tres mil euros actuals).

A partir del gener del 1937 les restriccions es prorrogaren mes a mes i s'ordenà el bloqueig de tots els bitllets del Banc d'Espanya que existissin a les caixes de lloguer de les entitats financeres i l'ingrés en comptes corrents bloquejats. Aquesta situació perdurà fins al 15 de gener de 1939, des de la darrera pròrroga mensual, concedida el 12 de desembre de 1938. L'evasió monetària s'avançà inclús a la Guerra: el diner és molt poruc.

Per a fer front a aquesta situació es disposà, el mes de març del 1936, un estricte control sobre les exportacions d'or, plata i divises, i molt especialment sobre els bitllets del Banc d'Espanya. La mesura no resultà efectiva, però sí tan alarmant que el Ministeri d'Hisenda ordenà la retirada dels bitllets del Banc d'Espanya el mes de maig del 1936.

Una altra mesura per a frenar l'evasió fou la reducció de mil pessetes a cinc-centes pessetes com a màxim, en la tinença de moneda en sortir a l'estranger, i la limitació anual del nombre de viatges a deu.

El sistema es completà al mes de juny amb el restabliment del Jutjat Especial, encarregat de la persecució dels delictes de contraban per evasió de capitals (Decret de 13 de 1936). Però molt aviat es complicà la política de control monetari de les autoritats republicanes per les conseqüències derivades de la guerra monetària que inicià el bàndol nacional.

Els canvis verdaderament importants en polítiques monetàries coincidiren amb les primeres ordres secretes de venda de l'or traslladat a Moscou: el president Negrín modificà les condicions del dipòsit d'or per particulars en el Banc d'Es-

panya i obligà tothom a optar per la fórmula de venda a l'Estat a canvi de divuit pessetes de plata per cada cent pessetes d'or; en cas de no acceptar aquest canvi, es perdrien els drets sobre l'or dipositat. La resistència a aquesta mesura fou molt forta i l'executiu es veié obligat, uns mesos més tard, a disposar l'obertura de caixes de lloguer per a buscar monedes d'or, valors estrangers, divises i joies que haguessin escapat a aquella venda forçosa.

El decomís acabà estenent-se a la plata, que seguí el mateix camí que l'or. Francisco Méndez Aspe prosseguí aquesta tasca i amplia la cessió obligatòria a l'Estat de «la plata pura o aliada en lingots, pastes, o altres formes que no constitueixin joies i objectes artístics d'ús domèstic». I també es decomissaren perles, pedres i metalls preciosos, amb l'única excepció dels objectes d'ús personal, sempre que no portessin perles o gemmes incrustades. El decomís es completà amb l'ordre als bancs de posar a disposició de la Caixa de Reparacions el contingut de totes les caixes de lloguer dels seus clients.

Aquest magnífic treball aporta molta claror a un període tan estudiat des d'altres perspectives però realment molt desconegut fins ara. És una obra bàsica per a la investigació econòmica d'aquest important període de la història espanyola que va finalitzar amb una guerra incivil que va tenir greus conseqüències en tots els àmbits.

Manuel M. de Bofarull de Torrents
Universitat Internacional de Catalunya

LA FALSIFICACIÓ DE MONEDA A LA CATALUNYA DEL SEGLE XIX,
D'ALBERT ESTRADA-RIUS (COORD.)⁴⁵

Aquest llibre aplega les comunicacions presentades a les jornades dedicades a l'estudi de la falsificació de moneda a la Catalunya del segle XIX, que organitzà el Gabinet Numismàtic del Museu Nacional d'Art de Catalunya. El tema és interessant i forma part de la història de la moneda, atès que, com ens diu Albert Estrada-Rius en la introducció, «la falsificació de moneda és un fenomen tan vell com la mateixa moneda». En el decurs del vuit-cents hi ha dos moments en què la circulació de moneda nominalista assolí un gran abast: el primer, arran de l'encunyació de xavalla catalana (els quartos), s'acaba el 1852 amb la retirada de la circulació d'aquesta moneda de coure, i el segon té lloc durant els tres darrers decennis del

45. Barcelona, Universitat Pompeu Fabra i Museu Nacional d'Art de Catalunya, 2013.

segle i s'acaba arran de l'enfonsament del preu de mercat de la plata. Es tracta, doncs, de dues èpoques en les quals la falsificació va ser altament lucrativa i assolí, segons tots els indicis, unes dimensions insòlitàment elevades. El magistrat Manuel Gil Maestre —citad per Estrada-Rius— assenyalà que a la Barcelona del 1886 aquesta activitat «alcanza proporciones desconocidas» i que s'ocupaven «en esta punible y dañosa faena cientos de operarios [...]».

La primera part de l'obra recull les comunicacions que tracten diferents aspectes jurídics i socials relacionats amb la falsificació de moneda. Elena Roselló, a «Notas sobre el delito de falsificación de moneda: de las Cortes de Cádiz al Código penal de 1822», fa una síntesi de la gènesi del dret penal modern a Espanya —que va rebre influències del Codi penal francès i del pensament de Bentham—, que culminà amb la promulgació del Codi penal aprovat per les Corts del Trienni el juny del 1822. L'autora centra el seu estudi en el debat dels articles 382-390 del Projecte de llei del Codi penal relatiu a la falsificació de moneda. L'autora precisa la intenció dels legisladors d'introduir una graduació en les penes, segons si es tractava de moneda d'or, de plata i de billó o si era nacional o estrangera; que es considerà delictes tant la construcció de mitjans de fabricació (màquines, encunyys...) i la producció i la distribució de moneda falsa, com la pràctica de tallar o llimar les monedes; que els càstigs, segons la gravetat del delictes i el grau d'implicació, anaven des de treballs forçats perpetus fins a treballs temporals i, en tots els casos, pena d'infàmia pública; i, per acabar, que el codi liberal desterrà l'aplicació de la pena de mort a aquesta mena de delictes, introduí la jerarquització en els càstigs i n'eliminà l'arbitrarietat, i conservà la vergonya pública per l'efecte preventiu que se'n podia derivar.

Joan Marc Estarán, que va presentar la comunicació «El delito de falsificación de moneda en los procesos de la audiencia de Manresa (1883-1892)», és un estudiós de la justícia criminal durant la Restauració i, en concret, de les Audiencias de lo Criminal derivades de la Ley de Enjuiciamiento Criminal del 1882 i de la Ley Adicional del Poder Judicial del 1883. Una d'aquestes audiències tingué la seu a Manresa. L'autor utilitza els arxius d'aquesta audiència durant el període de la seva existència —de poc més d'un decenni, entre 1882 i 1892— per a estudiar els processos relacionats amb el delictes de falsificació de moneda. En el decurs d'aquests anys es van dictar sis sentències i totes estaven relacionades amb la distribució de moneda falsa, que el Codi penal del 1870 castigava amb períodes de presidi que anaven de sis mesos a sis anys. Els condemnats van ser: un pagès veí de Solsona per pagar amb monedes d'or falses, el qual va ser sentenciat a tres anys i sis mesos de presó i a pagar una multa; un adroguer de Puig-reig al qual es van trobar monedes falses, i el càstig es reduí a una multa; un apuntador de teatre i la seva companya, veïns de Gràcia, detinguts per pagar amb moneda falsa a Monis-

trol, i a ambdós els va ser imposada una pena de tres anys i sis mesos de presó; un sabater de Manresa al qual es trobà moneda falsa, penat a tres anys i sis mesos de presó i al pagament d'una multa; un forner de Navarçles que intentà col·locar un bitllet fals, el qual va ser sentenciat a un any de presó i a pagar una multa; i un veí de Sallent que intentà pagar amb moneda falsa i en ser detingut se n'hi trobà més, el qual va ser penat amb el pagament d'una multa.

Albert Estrada-Rius i María José Morales ofereixen en la comunicació «La falsificació de moneda a la premsa de la Restauració: l'exemple de *La Vanguardia* (1881-1890)» un tast del gran potencial de la premsa coetània per estudiar el fenomen de la falsificació de moneda. En el cas de *La Vanguardia*, hi van aparèixer, entre els anys 1881 i 1891, un total de dues-centes cinquanta notícies —amb un tractament i una amplitud, lògicament, molt desiguals— relacionades amb aquest frau, cent sis de les quals es referien a la distribució, vuitanta-nou a la fabricació, quaranta-cinc a advertiments públics i tres a la promulgació de legislació. En aquesta època, l'activitat falsària va afectar la moneda d'or i la de plata (pessetes), la xavalla (els cèntims) i els bitllets del Banc d'Espanya; la moneda francesa i els bitllets del Banc de França, i l'antiga moneda espanyola d'or i de plata que encara no s'havia retirat de la circulació. Els autors assenyalen que l'encunyació es feia en tallers dotats de premses de pressió —ben fàcils d'adquirir al comerç—, encunyats ben gravats, cilindres laminadors, tisores, forns i gresols... Els esmentats tallers eren ubicats dins la ciutat —com el que hi hagué al carrer d'en Robador— o en cases isolades de la perifèria urbana, com els localitzats a les Corts o a Horta. I se seguia utilitzant el procediment de la fosa, o l'obtenció de monedes a través de motlles fets a partir de monedes autèntiques. És el cas del taller d'una casa de Sant Martí. Els autors evidencien que els implicats en la fabricació tenien generalment lligams familiars, la qual cosa afavoria la cohesió i la discreció. En la distribució hi intervenia una gran diversitat de subjectes, amb predomini, pel que sembla, de dones, i no es limitava a l'àmbit local, sinó que sovint adquiria un abast regional i estatal. En definitiva, la informació aportada confirma a bastament que la premsa periòdica és un potent instrument per a estudiar el fenomen de la falsificació de moneda.

Luis Sainz, en la comunicació «La falsificación de moneda francesa en Barcelona (1879-1882). Un factor perturbador de las relaciones franco-españolas en los comienzos de la Restauración», posa de manifest que l'activitat falsària existent a la capital catalana va ser motiu de preocupació al Quai d'Orsay. L'autor fonamenta aquest estudi en la correspondència diplomàtica, la qual evidencia que les autoritats franceses estaven francament amoïnades per la impunitat amb què actuaven els falsificadors de moneda i bitllets francesos a Barcelona. En la relació epistolar s'esmenten detencions el 1879 i el 1880, però la falsificació no s'aturà. Aleshores el

Ministeri d'Afers Exteriors francès decidí enviar a Barcelona (l'estiu del 1882) un prefecte de policia per a impulsar les investigacions. Tot el que aconseguí va ser identificar un matrimoni que es dedicava a la distribució i que no sabia res de la falsificació dels bitllets de cinquanta francs que tant preocupava els francesos. La tardor d'aquell mateix any van encomanar aquesta tasca a un antic inspector de policia del país —ben proveït de fons per a comprar delators—, el qual tampoc no tingué èxit en la recerca d'un francès anomenat Caillaud i que se sospitava que era l'autor dels encunys i els gravats dels bitllets. L'única cosa que van poder establir va ser que la falsificació de la moneda de plata assolía grans proporcions i, alhora, que el Govern espanyol tenia una actitud més aviat tolerant amb la falsificació de moneda estrangera. En resum, la situació generà tensions en les relacions franco-espanyoles, sense que les esmentades iniciatives permetessin frenar la falsificació de moneda i bitllets francesos, la qual es va prolongar molts anys a Barcelona.

La segona part del llibre recull l'aportació d'algunes evidències arqueològiques relatives a la producció de moneda falsa. En primer lloc, l'estudi de Núria Cabañas i Imma Gimferrer, «El taller de falsificació de moneda localitzat a la Fàbrica (Premià de Dalt)», tracta el descobriment d'un taller (el 2005) arran de l'enderroc de la fàbrica Fills de Josep Vilà. Es tracta d'un cau excavat en argila —abans de l'aixecament de la fàbrica esmentada— que consta de tres hipogeus connectats per galeries. Per tal d'evitar el seu esfondrament, les parets es van recobrir amb maons i morter i els sostres van ser sostinguts per arcs, una tècnica similar a l'emprada a les mines de captació d'aigua freàtica de la comarca. La seva excavació ha permès recuperar algunes monedes del regnat d'Isabel II i una peça de cinc francs, quatre desenes de cospells i multitud de retalls de planxa, majoritàriament de coure. La descoberta confirma —assenyalen les autores— la tradició oral que la fabricació de moneda falsa assolí un gran abast a tot el Maresme durant el segon terç del segle XIX. En segon lloc, el text de Maria Clua, Joan Daura i Montserrat Sanz, «El taller falsari de la cova de l'Avi (Vallirana, Barcelona)», constitueix una interessant aportació a l'aprofitament de coves naturals situades en llocs isolats pels moneders de moneda falsa. En l'esmentada cavitat s'hi va trobar: una moneda de coure aixafada, la prova d'un gravat, riells de coure i fragments de plom. Els autors han sotmès aquests materials a una curiosa anàlisi —emprant tècniques sofisticades— per tal de determinar la seva estructura metal·logràfica, que els ha permès establir que les restes esmentades s'inscriuen en el període comprès entre els anys 1846 i 1868 i que els falsificadors es dedicaven, probablement, a produir moneda d'or falsa amb coure amb un baix contingut d'arsenic. En tercer lloc, Josep Samon fa en la comunicació «La màquina de fabricar moneda falsa i altres materials del Museu Arxiu de Vilassar de Dalt» una descripció de diferents estris relacionats amb la producció de moneda falsa conservats

al museu esmentat (un gresol, una tira d'encunyar, un grapat de retalls, vint-i-tres cospells) i també la descripció d'una peça excepcional i única: una màquina d'encunyació de moneda. Aquesta màquina procedeix d'un mas: can Xinxà (o mas Cuquet de Bonanat), de Cabriels. L'autor ens indica que en aquesta zona la fabricació de moneda falsa es feia sobretot a les mines de captació d'aigua i que hi ha notícies de l'existència d'aquesta activitat en quatre o cinc mines. I, en quart lloc, Montserrat Berdún, a «Els encunys falsos de sis quartos d'Isabel II del Museu d'Història de Barcelona», fa un repàs de la situació monetària de l'època, de les dues tècniques de falsificació (la fosa i l'encuny), del procés d'elaboració dels encunys i del procediment d'encunyació mitjançant pressió. Tot seguit, descriu dos encunys conservats al Museu d'Història de Barcelona —per a fabricar xavalla catalana falsa amb gravats d'una moneda de sis quartos de l'emissió del 1846— que van ser trobats, pel que sembla, als voltants de Manresa, i posa de manifest que el seu desgast evidencia que van ser intensament utilitzats i col·locats, probablement, en una premsa de volant.

En definitiva, penso que aquest sumari dels continguts és suficient per a mostrar que es tracta d'un llibre que s'endinsa en una temàtica innovadora. S'hi sistematitza tot el poc que es coneix sobre l'activitat falsària de producció de moneda, que per motius obvis ha deixat molt poc rastre. Un dels grans mèrits d'aquest recull d'estudis és que evidencia que, malgrat això, hi ha fonts documentals (la premsa, els arxius dels jutjats...) susceptibles d'aportar molta informació sobre el tema, i que l'estudi amb tècniques arqueològiques dels vestigis trobats en caus i coves també pot aportar molts coneixements sobre aquest fenomen. Tanmateix, el llibre va més enllà: a través dels estudis fonamentats en les esmentades fonts documentals i dels estudis arqueològics que conté, contribueix a ampliar notablement el nostre coneixement sobre la producció falsària de moneda a la Catalunya del vuit-cents.

Pere Pascual i Domènech
Universitat de Barcelona

NORMES DE PRESENTACIÓ D'ORIGINALS PER A L'EDICIÓ

1. Els articles s'han de redactar en català preferiblement i s'han de presentar en suport de paper i en disquet o CD (si pot ser, picat en el programa de tractament de textos Microsoft® Word per a PC).
2. El cos de la lletra ha de ser del 12, i el text s'ha de compondre amb un interlineat d'un espai i mig.
3. L'extensió de l'article no pot ser inferior a deu pàgines (2.100 espais lletra per pàgina). Tots els fulls han d'anar numerats correlativament.
4. La bibliografia s'ha d'incloure al final de l'article. Ha d'estar ordenada alfabèticament per autors i ha de seguir els criteris següents (hi ha uns criteris més detallats a la disposició dels autors).
Els llibres s'han de citar: COGNOM, Nom; COGNOM, Nom. *Títol de la monografia: Subtítol de la monografia*. Lloc de publicació: Editorial, any. Nombre de volums. (Nom de la Col·lecció; número dins de la col·lecció) [Informació addicional]
Els articles de publicacions periòdiques s'han de citar: COGNOM, Nom; COGNOM, Nom. «Títol de la part de la publicació en sèrie». *Títol de la Publicació Periòdica* [Lloc d'Edició], número del volum, número de l'exemplar (dia mes any), número de la pàgina inicial - número de la pàgina final.
5. Les notes s'han de compondre al peu de la pàgina on figura la crida, que s'ha de compondre amb xifres aràbigues volades.
6. En el cas que hi hagi figures, gràfics o taules, s'han de presentar numerats correlativament en fulls a part i indicar dins del text el lloc en què s'han d'incloure durant el procés de maquetació.

7. Juntament amb l'article s'han de lliurar en un full a part algunes dades del currículum de cada autor (quatre línies de text com a màxim).
8. Al final de l'article cal afegir un resum d'un màxim de quinze línies (1.050 espais lletra).
9. Amb vista a la indexació en diferents bases de dades, s'han de proposar cinc mots clau com a mínim, els quals s'haurien d'extreure, si és possible, de tesauros o diccionaris d'especialitat.
10. Per a garantir la qualitat dels treballs que es publiquin, la Direcció de la revista i el Consell de Redacció sotmetran els articles rebuts a l'informe d'experts en cada matèria.

